УДК 316.42 + 304.4 + 304.5

О. Л. Лушникова

РОЛЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Статья посвящена выявлению роли социокультурного капитала в условиях глобализации общества. На основе анализа различных трактовок концепта социокультурного капитала выводятся его качественные характеристики, отличающие его от других видов капитала. Выявлено, что социокультурный капитал в современном обществе негласно выполняет функцию регулятора социальных процессов, в том числе и глобализационных. Эффективность этой функции зависит от уровня развития общества, в котором он генерируется, а также от объема других видов капитала, потенциально способных конвертироваться в социокультурный капитал.

Ключевые слова: социокультурный капитал, глобализация, конвертируемость капиталов, идентичность.

Глобализация играет значимую роль в жизни современного общества (под *глобализацией* в данном контексте мы будем понимать интенсивное перемещение или обмен объектами между предустановленными объединениями, будь они политическими, экономическими или культурными [14, *184*]). Процесс глобализации затронул практически все сферы жизни общества: экономику, культуру, образование, религию и т. д. Естественно, наибольшее влияние глобализация оказала на экономику, превратив мировое пространство в единую экономическую систему. Транснациональные корпорации, международная конкуренция, мировая торговля — все это следствие процессов глобализации.

Не могла не затронуть глобализация и образовательную систему, в которой благодаря унификации и стандартизации систем высшего образования стало возможным формирование единого образовательного пространства. Огромную роль сыграла глобализация и в духовной сфере жизни общества: благодаря аккультурации — процессу и результату взаимодействия культур [11, *149*] — произошло приобщение мирового сообщества к историко-культурному наследию различных национальных и этнических сообществ, которые раньше находились в культурной изоляции от внешнего мира.

Глобализация оказала существенное влияние на все сферы и стороны жизни общества: очевидно, что любому государству необходимо включаться в процессы глобализации, без которых оно не сможет полноценно развиваться. Однако в целом отношение к глобализации неоднозначное: с одной стороны, нельзя не признать положительное влияние процессов глобализации на мировое сообщество, но с другой — невозможно отрицать и негативные последствия ее влияния. Среди них наиболее острыми являются проблема увеличения экономического разрыва между развитыми и отсталыми странами, деиндустриализация экономики, увеличение безработицы, экологические проблемы (истощение природных ресурсов, загрязнение воды), утрата национального и исторического наследия

© Лушникова О. Л., 2016

отдельных культур, поглощение национальной культуры образцами массовой культуры, ассимиляция небольших этнических сообществ и т. д. По сути, глобализация сокращает все то, что составляет основу национального достояния любого общества: природные ресурсы, экономическую мощь, культурное наследие и т. д., другими словами — *капитал*. Капитал в широком смысле можно отождествлять с богатством нации, которое представляет собой совокупность ресурсов, способных приносить доход, выгоды, блага на разных уровнях общества — отдельному человеку, предприятию, организации, территории, обществу в целом [1, *36*].

Из сказанного выше напрашивается вывод: глобализация сокращает объем совокупного капитала общества, в который включаются все виды капитала — природный, экономический, социальный, человеческий и др. Однако отдельное место среди всех видов капитала занимает социокультурный капитал, сокращение объема которого грозит не только истощением различного рода ресурсов, но и *утратой идентичности*. Как один из видов нематериальных ресурсов он генерируется на уровне взаимодействия культуры и общества, в систему координат которых органично вписан человек как носитель определенной культуры, национального самосознания. А потеря корней, забывание истории в условиях глобализации неизбежным образом приведут к утрате идентичности.

Выходит, что в результате влияния глобализации утрачивается не только капитал во всем его многообразии, но и размывается идентичность и в первую очередь идентичность этническая. Как отмечает А. И. Куропятник, «...усилия глобализации направлены на разрушение устойчивых и глубоких социальных связей индивида с любыми сообществами, в том числе и теми, которые по инерции все еще относятся к традиционным» [8, *156*].

Действительно, межкультурные связи, популяризация канонов массовой культуры, унификация ценностно-нормативных систем направлены на формирование космополитичной личности («Я как человек мира»), которая отрицает этничность в любых ее проявлениях и ракурсах. Глобализация стремится к созданию единого унифицированного мирового пространства, в котором господствующей идентичностью станет глобальная идентичность. Сохранение же этнической идентичности возможно лишь в условиях генерации и увеличения кумулятивного социокультурного капитала общества.

В данной статье мы попытаемся выяснить качественные характеристики социокультурного капитала с тем, чтобы понять, может ли он в условиях глобализации сохранить этническую идентичность.

Следует отметить, что четко сформулированной концепции социокультурного капитала нет: разные исследователи вкладывают в это понятие собственный смысл. Самая распространенная трактовка социокультурного капитала сводится к его отождествлению с социальным капиталом. Действительно, социальный капитал играет важную роль в современном обществе, и в первую очередь в процессе формирования социального пространства [6], поэтому неудивительна путаница и взаимная замена этих понятий. К примеру, Ф. А. Ветров [4, *86*], исследуя социокультурный капитал территории в дихотомии «Моногород» — «Инноград»,

апеллирует к трактовке социального капитала П. Бурдье. Можно предположить, что одной из качественных характеристик социокультурного капитала является способность выполнять функцию социального капитала.

Некоторые исследователи рассматривают социокультурный капитал как совокупность различных видов капиталов. Н. Г. Федотова, к примеру, дает следующее его определение: «Социокультурный капитал — это совокупность капиталов социального и культурного, символического характера по отношению к некоторому сообществу» [12, *128*]. Очевидно, что все то, что принято обозначать словом «социокультурное», является результатом взаимодействия социального и культурного: оно образуется на стыке культурного, общественного и индивидуального. Исходя из этого, можно сделать вывод, что социокультурный капитал образуется путем переплетения нескольких источников различных видов капитала.

Другой исследователь, Э. А. Паин, при анализе иранской и турецкой моделей модернизации с точки зрения объема сформированного социокультурного капитала в этих странах рассматривает его во взаимосвязи с другими видами капитала. В первую очередь он отмечает деградацию культурного капитала нации, поясняя, что «государство не успевало, а зачастую и не могло привить новые культурные навыки, а традиционная система социализации и передачи культурных норм рушилась»; помимо этого «неуклонно таял» социальный капитал, связанный с уровнем общественного доверия, взаимопомощью, поддержкой, готовностью к совместным действиям и т. д. По мнению Э. А. Паина, социокультурный капитал — важнейшая предпосылка модернизации, со временем он должен конвертироваться в экономический капитал [9, *120–122*]. Из этого можно сделать вывод о взаимосвязи социокультурного капитала с другими видами капитала и их взаимной конвертации.

Более проработанная трактовка концепции социокультурного капитала представлена С. В. Богдан: в ее основе — анализ взаимодействия социального и культурного в широком социологическом дискурсе. Исследователь полагает, что в основе конструкта социокультурного капитала — «соотношение понятий *социальное* и *культурное* в интерпретации капитала» [2, *50*]. По мнению С. В. Богдан, особенность социокультурного капитала состоит в том, что он образуется в тех социальных отношениях, связях и сетях, которые носят социокультурный характер. При этом важным условием генерации такого капитала является «культурохранная и культуротворческая деятельность индивидуальных и коллективных субъектов» [Там же, *52*].

Существует и более широкая трактовка социокультурного капитала. По мнению С. А. Узаковой, анализирующей особенности семейных ценностей казахов в современных условиях глобализации, социокультурный капитал представляет собой основу общественных отношений. В данном контексте автор обращает внимание на тесную связь такого капитала с идентичностью, которая основывается на кровно-родственной связи и родовом сознании [10, *130*]. В. Е. Шедяков также рассматривает социокультурный капитал сквозь призму идентичности, утверждая, что в основания социокультурного капитала входит осознание своей принадлежности к определенному кругу устойчивых социальных отношений и группам

онлайновой идентичности [13, *213*]. И другой исследователь, Т. А. Ветрова, при исследовании социокультурного городского ландшафта (на примере города Череповца) указывает на связь социокультурного капитала с идентичностью, отмечая, что он связан с поиском региональной идентичности [3, *95*].

Исходя из этого, можно выделить следующие качественные характеристики социокультурного капитала: с одной стороны, социокультурный капитал можно рассматривать в широком контексте как основу всех общественных отношений, что указывает на его социальную обусловленность, а с другой, необходимо отметить его культурную обусловленность — включенность в определенное культурное пространство, тесно связанную с идентичностью как осознанием принадлежности к определенному сообществу.

Отдельно следует отметить исследователей, использующих концепт социокультурного капитала для изучения различных проблем культурной жизни и решения социально-психологических задач. К примеру, А. В. Кудинова применяет понятие социокультурного капитала при исследовании роли медиакультурных факторов инновационной модернизации современного российского общества [7, *46*]. Другой исследователь, В. Г. Грязева-Добшинская, исследует феномен толерантности как социокультурный капитал инноваций предприятий и определяет его как «готовность субъектов на уровне принимаемых ценностей, символов, социальных ролей к изменениям, к инновационному варианту развития» [5, *18*].

Эти исследования свидетельствуют об универсальности концепции социокультурного капитала, которую можно использовать для анализа различных социально-культурных проблем. И хотя на сегодняшний день данный концепт представляется недостаточно определенным и конкретным, тем не менее он позволяет изучать социальные явления с точки зрения встраивания в условия современного общества. В доказательство можно выделить несколько качественных характеристик социокультурного капитала, наличие которых позволяет рассматривать его как самостоятельную и независимую переменную в структуре совокупного капитала.

Во-первых, социокультурный капитал, как и любой другой вид капитала, выполняет функцию ресурса. Однако источником такого капитала является не один ресурс, как преимущественно в других видах капитала, а комбинация различных источников, образующаяся путем их взаимного переплетения: это деньги, власть, образование, религия и т. д.

Во-вторых, качественной характеристикой данного капитала является взаимосвязь с другими видами капитала. С одной стороны, он образуется путем комбинации разных видов капитала: например, индивидуального социального капитала (социальные связи индивида) и группового символического капитала (репутация и авторитет его семьи или родственников). С другой стороны, различные виды капитала на разных уровнях способны конвертироваться в социокультурный капитал. Например, высокий уровень социального капитала общества (высокое доверие в обществе, взаимная поддержка, наличие добровольных объединений) в условиях развитой экономики (экономический капитал) способен конвертироваться в аккумулированный социокультурный капитал общества (высокий

уровень образованности общества, большая доля среднего класса, превалирование духовных ценностей, высокий уровень развития культуры и т. д.).

В-третьих, социокультурный капитал предстает как часть культуры, которая указывает на степень включенности человека в определенные ценностно-нормативные системы, на принадлежность к определенному социокультурному сообществу, подкрепленную осознанием общей судьбы, исторического прошлого, культурного наследия и т. д.

В-четвертых, социокультурный капитал способствует формированию идентичности: он представляет собой ту платформу, на которой происходит ее формирование путем включения в социальное и культурное пространство, путем социализации и усвоения исторического наследия данной культурной среды.

И в-пятых, необходимо отметить универсальность концепции социокультурного капитала, которая позволяет подходить к изучению предмета исследования с различных сторон: с точки зрения его функциональных возможностей, включенности в социокультурное пространство и взаимодействия с другими социальными явлениями.

В условиях глобализации социокультурный капитал играет значимую роль в жизни общества: выступая основой социальной и культурной жизни, он задает ключевые направления развития социума. В то время как деиндивидуализация, потеря корней, отчуждение, вызванные процессами глобализации, приводят к размыванию и утрате идентичности, социокультурный капитал, напротив, способствует сохранению этнической идентичности через такие механизмы, как ценности, нормы, традиции, идеалы, обычаи и т. д.

Другими словами, социокультурный капитал в современном обществе неявно выполняет функцию регулятора социальных процессов, в том числе и глобализационных. Эффективность этой функции зависит от уровня развития общества, в котором он генерируется, а также от объема других видов капитала (природного, экономического, культурного, социального, человеческого, символического), потенциально способных конвертироваться в социокультурный капитал. Чем выше уровень социально-экономического, политического, духовного развития общества, тем больше объем социокультурного капитала. И, несмотря на очевидные преимущества всеобщего процесса глобализации, усилия общества должны быть направлены на консолидацию общественных сил, препятствующих «распылению» социокультурного капитала общества.

---

1. *Беляева Л. А.* Нематериальный капитал: к методологии исследования // Социол. исслед. 2014. № 10.

2. *Богдан С. В.* Концептуальное содержание понятия «социокультурный капитал» // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. Челябинск. 2012. № 4(32). С. 50–55.

3. *Ветрова Т. А.* Социокультурный городской ландшафт: антропогенность, модернизация, социокультурный капитал (на примере города Череповца) // Социальный капитал как ресурс модернизации в регионе: проблемы формирования и измерения : материалы Межрегион. науч.-практ. конф. Череповец, 2012. Ч. 1.

4. *Ветров Ф. А.* «Моногород» — «Инноград»: социокультурный капитал территории // Там же.

5. *Грязева-Добшинская В. Г.* Толерантность субъектов творческой и инновационной деятельности как социокультурный капитал инноваций предприятий // Вестн. ЮУрГУ. Серия «Психология». Вып. 15. 2011. № 42.

6. *Ильдарханова Ч. И.* Переоткрытие социальной реальности города и села: методологические новации изучения динамики жизненного пространства // Вестн. МГИМО. 2014. № 6.

7. *Кудинова А. В.* Медиакультурные факторы современной российской модернизации // Медиакультура и медиаобразование в поликультурном обществе : сб. науч. ст. по материалам всерос. науч. заоч. конф. с международ. участием. М., 2014.

8. *Куропятник А. И.* Миграция и идентичность в условиях глобализации // Материалы международ. конф. «Идентичность и миграция в меняющемся мире» в рамках Конвента «Модернизация обществ и множественные модернизации». Екатеринбург, 2013.

9. *Паин Э. А.* Социокультурный капитал в стратегиях управляемой модернизации: сравнительный анализ иранской и турецкой моделей // TERRA ECONOMICS. 2014. Т. 12, № 3.

10. *Узакова С. А.* Социокультурный капитал казахов в условиях социальных трансформаций // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Серия 7. Философия. 2015. № 2(28).

11. *Ушканова Р. Д.* Логико-семантический анализ аккультурации // Вестн. ЯГУ. 2010. Т. 7, № 1.

12. *Федотова Н. Г.* Теоретико-методологические векторы концепции социокультурного капитала // Вестн. Новгород. гос. ун-та. Новгород, 2015. № 87, Ч. 1.

13. *Шедяков В. Е.* Социокультурный капитал как условие активизации производительных сил общества // Актуальні проблеми філософії та соціології. Вип. 5. Одеса, 2015.

14. *Bartelson J.* Three Concepts of Globalization // International Sociology. June. 2000. Vol. 15(2).

Рукопись поступила в редакцию 25 апреля 2016 г.