УДК 81’42:004.77 + 316.776

Е. В. Горина

ДИСКУРСИВНАЯ МОДЕЛЬ ИНТЕРНЕТА

Статья представляет собой обобщение результатов проведенного исследования глобального дискурса Интернета. Дискурс Сети рассматривается в виде модели, основанной на пяти конституирующих признаках (когнитивности, интерактивности, вариативности, психологичности и социологичности). Предлагаемая дискурсивная модель позволяет проанализировать контент Интернета на разных уровнях: дискурс — субдискурс — текст — языковые и парафемные средства.

К л ю ч е в ы е с л о в а: дискурс; Интернет; когнитивность; интерактивность; вариативность; психологичность; социологичность; субдискурс.

Глобальное пространство Интернета привлекательно для исследователей, и необходимость создать четкое представление о составляющих компонентах Сети назрела давно [1, 2, 7, 8, 12, 14]. Говоря о дискурсивной модели Интернета, мы предлагаем систему универсальных признаков, характеризующих глобальный сетевой дискурс. Все признаки дискурса Сети разделены нами на две группы: «внешние» и «внутренние», взаимодействуя, они образуют гармоничную систему, отражающую разные стороны дискурса Интернета. Конституирующие признаки формируют модель глобального интернет-дискурса, структура которого сложна, многомерна.

Внутренние признаки, к которым мы причисляем *когнитивность, интерактивность и вариативность*, показывают те глубинные процессы, которые образуют дискурс Интернета, вскрывают принципы его существования. Приведем основные положения, касающиеся внутренних конституирующих признаков в модели глобального дискурса Интернета.

Одним из основополагающих внутренних признаков дискурса Сети является ***когнитивность***. Данный признак заставляет обратиться к нескольким принципиальным для описания дискурса Интернета позициям.

ГОРИНА Евгения Владимировна — кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и стилистики Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета (e-mail: Gorina9@mail.ru).

© Горина Е. В., 2015

Во-первых, жизнеподобие Сети. Дискурс Интернета содержательно отражает все, что окружает человека в реальной жизни. По сути, Интернет представляет собой техническую копию реальной действительности [3, 8, 14]. Интернет — это результат когнитивной деятельности человека. Жизнеподобие Интернета — это итог мыслительной работы человека, представление в виртуальном пространстве подобия реального мира, его событийного поля.

Во-вторых, многотемность интернет-дискурса, которая выражается в таком жизнеподобном явлении, как когнитивное взаимодействие. Дискурс Интернета, как и дискурс жизни, образован множеством когнитивных сфер, которые поразному взаимодействуют и влияют друг на друга. Когнитивное взаимодействие демонстрирует, как в глобальном интернет-дискурсе сосуществуют различные смысловые области, образующие единое информационное пространство. Когнитивное взаимодействие позволяет в интернет-дискурсе проявиться выразительному средству — когнитивному столкновению (намеренному, продуманному автором наложению, наслаиванию разных когнитивных зон друг на друга в целях манипулирования сознанием и эмоциями адресата) [9].

В-третьих, важно отметить структурные особенности интернет-дискурса, которые в первую очередь требуют понимания сложной организации глобального дискурса Интернета, состоящего из множества субдискурсов. Субдискурсом мы называем самостоятельный компонент, тематический центр, составляющий информационное поле интернет-пространства. Субдискурс — это часть составного дискурса Интернета (подчиненность глобальному дискурсу Сети, их родовидовые отношения подчеркивает приставка «суб-»), это представление некой темы в Сети множеством текстов, ссылок, изображений, знаков и т. д. Каждый субдискурс как тематический центр может раскрываться множеством тематически близких субдискурсов второго порядка.

Образно соотношение субдискурсов можно представить в виде трехмерного дерева. Глобальным дискурсом Сети будет являться ствол дерева, ставший основанием для многих отдельных веток (субдискурсов). Самостоятельные ветки-субдискурсы тоже дают ростки (субдискурсы второго порядка), а на ростках появляются еще отростки и листья (субдискурсы третьего и т. д. порядка). Так дерево постоянно ширится, растет, изменяется.

Принципиальным становится тот факт, что одни и те же субдискурсы могут вступать в родовидовые отношения с другими субдискурсами, а могут оставаться и независимыми образованиями. Однако возможность расширения субдискурса всегда основывается на отношениях род/вид, общее/частное. При этом связи субдискурсов внутри глобального дискурса Сети оказываются одновременно и главенствующими, и подчинительными, поскольку каждый субдискурс Сети может одновременно оказаться более крупным по отношению к одним субдискурсам и менее значительным по отношению к другим.

Трехмерное пространство глобального дискурса Интернета и его составляющих субдискурсов проиллюстрируем анализом структуры сайта U-mama.ru. Данный сайт на теле глобального дискурса Интернета представляет собой субдискурс «Родительство». Субдискурс «Родительство» дает множество субдискурсов

второго порядка: «Прикорм», «Дом», «Консультации», «Дети разных возрастов» и др. Субдискурсы второго порядка, в свою очередь, дают еще более мелкие «ростки» — субдискурсы третьего порядка: «Здоровье», «Психология», «Юридические вопросы» и др. Субдискурсы третьего порядка раскрываются еще глубже в субдискурсах четвертого порядка: «Здоровье детей», «Здоровье взрослых», «Дети до года» и др.

Модель глобального дискурса Интернета показывает сложность структуры дискурса Сети, вскрывает его трехмерность и возможность последовательного описания. Глобальный дискурс Сети, во-первых, сам представляет модель, во-вторых, называет составляющие его структуру субдискурсы и вскрывает различные способы их взаимодействия (родовидовое или независимое положение субдискурсов). Таким образом, анализ структуры дискурса Интернета проводится от большей составляющей к меньшей.

Глобальный дискурс Интернета полидискурсивен, представлен большим количеством субдискурсов, которые, в свою очередь, могут быть охарактеризованы с разных сторон. Взаимоотношение субдискурсов Интернета становится понятным благодаря процессам сегментации и интеграции. Сегментирование субдискурсов на частные и общие, видовые и родовые облегчает восприятие пользователем информации, дает представление о расположении субдискурсов на открытой сетевой странице. Интегрирование субдискурсов ведет к образованию сложного информационного пространства, глобального дискурса Интернета как информационно-событийного поля.

В-четвертых, рассуждая о когнитивности как внутреннем признаке дискурса Сети, следует отметить содержательные особенности глобального дискурса [4]. И здесь мы считаем важным обратить внимание на две группы противопоставленных содержательных типов субдискурсов: открытые и закрытые. Открытость субдискурса подразумевает возможность его расширения, детализации (т. е. факт возникновения на его базе субдискурсов меньшего порядка). Закрытость субдискурса выражается в его замкнутости, которая объясняется отсутствием необходимости развития, самодостаточностью субдискурса, предельной конкретностью его информации. Например, субдискурс «Движение общественного транспорта» не подразумевает развитие, предлагает точные сведения: расписание транспортного средства, цены на билеты, список остановок и т. п.

Содержательные признаки глобального дискурса выражаются в ряде текстовых характеристик, которые получают особенный колорит в интернет-дискурсе. Поскольку каждый дискурс выражается в виде текстов (вербальных, невербальных, креолизованных), то анализ текстовых особенностей становится необходимым для более полной и объективной характеристики и глобального дискурса Интернета, и составляющих его субдискурсов. Тексты, выражающие субдискурсы в глобальном дискурсе Интернета, составляют следующую ступень анализа в модели дискурса Сети. Первой ступенью является сам глобальный дискурс, второй ступенью — субдискурсы, организующие смысловое пространство Интернета, третьей ступенью можно считать разнообразные тексты. Предлагаемая модель, таким образом, подчеркивает последовательность анализа: глобальный

дискурс Интернета — субдискурсы — тексты. Среди текстовых характеристик, получивших трансформацию в дискурсе Интернета, мы называем: *темпоральность, локативность, событийность, проблемность, авторство, адресность* [4].

Темпоральность в дискурсе Интернета передает временные характеристики: время создания сообщения, его размещения на странице в Сети, а также время событий, описываемых в нем. Поскольку в Сети сообщения сохраняются, то пользователь получает информацию о давности и события, и текста, что становится особым параметром оценки сообщения и оказывает влияние на восприятие текста, его понимание. Само временное пространство Сети устроено сложно, поскольку сочетает в себе разнообразные временные пласты огромного количества фактов реальности, их интерпретаций, переработки этих интерпретаций, их комментирования. Кроме того, информация по поводу одного и того же факта подается на разных площадках (форумы, соцсети, сайты, чаты, порталы и т. п.), следовательно, количество показателей темпоральности для одного факта в Сети огромно. Темпоральность как категория текста показывает развитие и формирование отношения пользователей к тексту, поскольку один и тот же текст может актуализироваться в Сети через временные промежутки.

Локативность, отражающая информацию о месте событий, в Интернете приобретает новые значения, поскольку сведения о месте имеют возможность оформляться в виде самостоятельного субдискурса, а кроме того, локация информации на определенной интернет-площадке (форум, портал, СМИ, чат и др.) показывает связь площадки и смысла сообщения. Локативность проявляется в самой организации Сети: всякая информация в Интернете занимает свое место, соответствует его требованиям (тематике, объему, жанрам, степени компрессии, выразительности, индивидуальности стиля, степени вольности и свободы в выражении собственных суждений и т. д.). Локация высказывания оказывает влияние на формирование выступления, на стиль изложения, чистоту лингвистического оформления, креативность и глубину разработки проблемы. Локативность связана не только с когнитивностью, но и с интерактивностью и вариативностью глобального дискурса Сети, поскольку позволяет пользователю проявить свою активность в Интернете, показывает варианты оценок того или иного факта реальности разными пользователями.

Авторство изменяет свои черты в дискурсе Сети, потому что автор, во-первых, расширяет границы своего текста при помощи гиперссылок, во-вторых, подает информацию частями, в-третьих, поддерживает и провоцирует связь с аудиторией. Кроме того, авторство вскрывает проблему соблюдения авторских прав. Авторство — это термин, которого может быть недостаточно для обозначения вида пользователей, оставляющих сообщения в Сети. Автором принято считать человека, создающего оригинальный текст, такой, которого не существовало ранее. Интернет — это информационное пространство, где сведения часто скопированы, разные площадки сообщают одно и то же, передают информацию по цепочке. В результате появляются термины, отражающие новые типы авторства, — рерайтер, копипастер. Авторство вскрывает когнитивность дискурса Сети, так как подчеркивает важность разнообразия сетевых площадок, разных способов

активности пользователей (подробный самостоятельный текст, комментарий на выступление другого пользователя, консультирование по какому-либо вопросу, просьбы о помощи, оценка фактов реальности и т. д.).

Адресность оказывает значительное влияние не только на структуру, но и на содержательные аспекты субдискурсов Сети, заставляя авторов выборочно относиться к размещению информации на разных площадках Интернета, а пользователей быть в большей степени придирчивыми к содержательной стороне интернет-страниц. Особая роль адресата определяется специфическими свойствами создания текста-интерпретации в Интернете. Адресат составляет текстовую конфигурацию на основе выбора субдискурсов и установления межтекстовых связей между ними.

Событийность в интернет-дискурсе более актуальна, поскольку событие характеризуется огромным количеством авторов, предстает в разных текстовых и структурных видах (форум, соцсети, СМИ, чаты, видео, порталы, комментарии и др.), подается с большим количеством признаков, подробностей, с разными акцентами и представляется в итоге более объективно и развернуто. Событийность как текстовая категория, влияющая на содержание субдискурса в целом, показывает влияние значения события на многие близкие сферы. Это выражается в появлении большого количества сообщений, демонстрирующих взаимодействие субдискурсов, которое может быть прямым или косвенным. Главное то, что Интернет позволяет показать эти логические связи, дает возможность получать информацию из разных источников, одновременно видеть несколько материалов, раскрывающих один субдискурс. Пользователь может оценить объем субдискурса, увидеть его развитие благодаря гиперссылкам.

Проблемность в Интернете становится причиной открытости субдискурса, расширения значения его темы. Проблемность — это одно из оснований для взаимодействия субдискурсов. В Сети отражены многие сферы знания, массовые и индивидуальные взгляды, широчайший круг проблем реального мира. Проблемность информационно-событийного поля подчеркивает глобальность дискурса Интернета и указывает на когнитивность, поскольку отражает роль человека во всех областях реальности. Многомерность Сети позволяет пользователю оценить событийность и проблемность реального мира в большей степени, чем через привычные средства массовой коммуникации.

Говоря о содержательных признаках дискурса Сети, следует отметить тематическое расширение, происходящее за счет логических связей, установленных между текстами разных субдискурсов. Тексты, представленные в дискурсе Интернета, при помощи гиперссылок образуют единство, они «тянутся» друг за другом, подключая новые сообщения, в результате первично выбранная пользователем для просмотра тема расширяется вплоть до смены предмета речи.

Когда мы рассуждаем о внутренних признаках дискурса Интернета, мы говорим об универсальных чертах, образующих сложную, ветвистую структуру, напоминающую строение человеческого мозга. Каждая деталь этой композиции, входящая в дискурсивную систему Интернета, оказывает мощное влияние на процессы интерпретации пользователем размещенной в Сети информации.

Второй универсальный признак, названный нами в работе, — ***интерактивность***. Этот признак выявляет все свойства, позволяющие продемонстрировать пользовательскую активность. Назовем основные характеристики данного признака дискурса Сети.

Во-первых, изменения в коммуникативной модели приводят к трансформации каждого входящего в нее элемента и обусловливают экспансию адресата в Интернете. Активная позиция пользователя усиливается измененной ситуацией получения информации: человек в Интернете априори совершает некие действия: открывает/закрывает информационные окна, воспринимает/интерпретирует информацию, удаляет ее, сохраняет, делится ею, по-разному ее корректирует. В итоге возможное чередование ролей автор/адресат приводит к значительной трансформации текста, который становится не только объектом чтения, но и объектом действий, следовательно, расширяет свои границы. В результате изменения модели коммуникации Интернет приобретает свойства самодостаточного коммуникатора, становится автором особого рода, глобальным автором. В качестве источника сведений Интернет оценивается как самостоятельный «автор», постоянно изменяющийся без контроля пользователей. Это «автор», чью информацию надо успеть поймать, успеть увидеть, что тоже усиливает интерактивность пользователей.

Во-вторых, интерактивность основывается на гипертекстуальности дискурса Интернета [10]. Гипертекст позволяет понимать содержательную и структурную организацию интернет-дискурса. Гиперссылки обеспечивают бесконечность и в то же время обозримость интернет-дискурса, облегчают работу пользователя, усиливают его внимание, повышают его интерес к сетевой информации, поскольку позволяют последовательно оценивать хаотично представленную информацию в пространстве Интернета. Благодаря гиперссылкам субдискурсы раскрываются в режиме «трехмерного дерева». Гипертекст не только оказывает влияние на активность человека в Интернете, но и организует возможность когнитивного столкновения субдискурсов в дискурсе Интернета. Данную черту Сети характеризуют слова Р. Барта: «Такой идеальный текст пронизан сетью бесчисленных, переплетенных между собой внутренних ходов, не имеющих друг над другом власти; он являет собой галактику означаемых; у него нет начала, он обратим» [5, *14–15*].

В-третьих, интерактивность проявляется в реализации предлагаемой нами теории дискурсивной защиты в дискурсе Интернета, предполагающей описание средств, гарантирующих комфорт работы в Сети, следовательно, усиливающих активность каждого пользователя. Под «защитой» в данном случае понимается предупреждение разного рода коммуникативных неудач, предостережение пользователя от однонаправленности общения, лишних действий и т. д. Средства дискурсивной защиты мы делим на *композиционно-речевые* (сегментация, интеграция, компрессия информации, повторы, ссылочно-отсылочные компоненты, семиотическое варьирование, внутренняя политекстуальность, параграфемные элементы) и *технические* (курсор мыши, элементы рабочего стола). В функции средств дискурсивной защиты входит: демонстрация дружественности Интернета к каждому пользователю; предостережение, защита пользователей от коммуникативных неудач; оптимизация работы со структурой документа в Сети;

предоставление пользователю канала обратной связи; защита самой системы Интернета; поддержка манипулятивного потенциала виртуального пространства. Средства дискурсивной защиты вскрывают мультимедийные, конвергентные черты дискурса Интернета, показывают, что сам Интернет является глобальным произведением креолизованного характера, ориентированным на физический и дискурсивный комфорт адресата [11].

Третьим внутрисистемным признаком дискурса Интернета мы называем ***вариативность***. Этот универсальный признак так же отражает природные черты дискурса Интернета [6, 13].

Во-первых, вариантность в дискурсе Интернета проявляется в содержательном, структурном и оформительском представлении субдискурсов. Информация по-разному интерпретируется в зависимости от того, что содержит вариант, как сообщение организовано, на какой площадке Интернета расположено и как именно оформлено. Вариативность имеет положительные и отрицательные стороны. К положительным относятся: широкий выбор информации, удовлетворяющий интересы каждого пользователя Сети, дающий возможность пользователю самостоятельно собирать информационное поле, ориентируясь только на свои предпочтения; сохранность системы Интернета, которая обеспечивается постоянным ее многообразием; усиление конкуренции между идентичными вариантами и требование к профессиональным навыкам создателей субдискурсов в Сети. Следует отметить, что создателями вариантов в Интернете являются сами пользователи Сети.

Отрицательные стороны вариативности проявляются в нагромождении, избыточности материалов, приводящей к пресыщению пользователей информацией; в сложности процесса выбора между разнообразным количеством аналогичных вариантов, поскольку мозг человека недостаточно приспособлен к процессу выбора и обработки массивов информации; а также в снижении доверия к Интернету как глобальному автору, к его отдельным площадкам.

Интернет вариантен по природе, поскольку представлен в разных формах. Свои возможности перед пользователем Интернет открывает на площадках (соцсети, порталы, СМИ, форумы и т. д.), каждая из возможных форм представлена в Сети вариантно и оказывает влияние и на когнитивную деятельность пользователя. Все варианты, представленные в дискурсе Интернета, воспринимаются пользователем, контролируются, оцениваются благодаря активным процессам сегментации и интеграции в Сети.

Во-вторых, вариантность тесно связана с параграфемными средствами, которые помогают вариантно передать смысл сообщений и способствуют их вариантному оформлению [14]. Принципиальным оказывается выбор параграфемных средств, знаков разных семиотических систем, типов повторов, видов ссылочно-отсылочных компонентов и т. д. Благодаря средствам параграфемики одна и та же информация может выступать в разном статусе (официальная, дружеская, развлекательная, обучающая и т. д.). Средства композиционно-пространственного оформления, палитра иллюстраций помогают пользователю ориентироваться

в вариантах, сигналят об их значимости, особым образом подают огромный текстовый массив, выражающий множество субдискурсов.

Итак, предлагаемая нами модель дискурса Интернета отражает порядок его составляющих (цифровое обозначение дано последовательно от большего компонента к меньшему):

1 — глобальный дискурс Сети;

2 — субдискурсы, составляющие глобальный дискурс Сети;

3 — тексты, выражающие субдискурсы в глобальном дискурсе Сети;

4 — вербальные и невербальные средства, оформляющие тексты, входящие в субдискурсы в глобальном дискурсе Сети.

Анализ каждого названного компонента в отдельности дает более точное и объективное представление о сути глобального дискурса Интернета. При этом важно отметить, что модель дискурса Сети не имеет центральной и периферийной части, поскольку представляет собой огромное информационное пространство, обладающее в одинаковой степени важными признаками: внутренними (когнитивностью, интерактивностью, вариативностью) и внешними (психологичностью и социологичностью).

Внешние признаки — психологичность и социологичность приписываются дискурсу Интернета, становятся его частью, поскольку описывают те свойства реальной действительности, в которую оказывается включен дискурс Интернета. С одной стороны, психологичность и социологичность — это те процессы, которые происходят в реальности. Психологичность связана с особенностями психологии человека, пользователя Интернета, социологичность отражает набор социальных условностей, требований, правил, норм и т. п., которые необходимо соблюдать человеку в реальной жизни. С другой стороны, эти признаки демонстрируют, как меняются указанные явления реальной действительности в связи с появлением Интернета и как меняется дискурс самого Интернета в связи с условиями реального мира. Интернет получает ряд особенностей, поскольку его пользователи имеют психологические черты и социальную принадлежность [3].

Все названные конституирующие черты модели дискурсивного сетевого образования пересекаются между собой, дополняют друг друга и действуют одновременно. Они одинаково важны для реализации дискурса Интернета, поэтому нельзя сказать, что одни из них являются центральными, а другие периферийными чертами. Составляющие элементы в глобальном дискурсе Интернета находятся в постоянном движении и взаимодействии.

---

1. *Асмус Н. Г.* Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства : дис. ... канд. филол. наук. Челябинск, 2005.

2. *Ахренова Н. А.* Интернет-дискурс как глобальное межкультурное явление и его языковое оформление : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2009.

3. *Бабаева Ю. Д., Войскунский А. Е., Смыслова О. В.* Интернет: воздействие на личность // Гуманитарные исследования в Интернете / под ред. А. Е. Войскунского. М., 2000. С. 11–39.

4. *Бабенко Л. Г., Васильев И. Е., Казарин Ю. В.* Лингвистический анализ художественного текста. Екатеринбург, 2000.

5. *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика : пер. с фр. М., 1994.

6. *Бондарко А. В.* Инварианты и прототипы в системе функциональной грамматики // Проблемы функциональной грамматики: семантическая инвариантность / вариативность. СПб., 2003.

7. *Водак Р., Будаев А. В., Чудинов А. П.* Взаимосвязь «дискурс — общество»: когнитивный подход к критическому дискурс-анализу // Современная политическая лингвистика. Екатеринбург, 2006. С. 123–136.

8. *Галичкина Е. Н.* Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках : дис. ... канд. филол. наук. Астрахань, 2001.

9. *Горошко Е. И.* Функционирование гипертекста в среде конвергентных медиа: лингвистический анализ // Гипертекст как объект лингвистического исследования : материалы II междунар. конф., 18–20 окт. 2011 г. / отв. ред. С. А. Стройков. Самара, 2011. С. 22–40.

10. *Лазарева Э. А.* Дискурсивные защиты как фактор построения интернет-коммуникации // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. Екатеринбург, 2010. Вып. 8. С. 51–59.

11. *Лутовинова О. В.* Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса : дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2009.

12. *Перцов Н. В.* Инварианты в русском словоизменении. М., 2001.

13. Русский язык и новые технологии : моногр. / сост. Г. Ч. Гусейнов ; под ред. М. В. Ахметовой, В. И. Беликова. М., 2014.

Статья поступила в редакцию 16.03.2015 г.