Научная статья
УДК 050.9(470.5) + 930.253:352(470.5) + 342.5
DOI 10.15826/izv1.2022.28.1.019

АЛЬМАНАХ «УРАЛЬСКИЙ СОВРЕМЕННИК» В МАТЕРИАЛАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Юлия Сергеевна Некрасова

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Россия

yulia92229444@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-6044-1268

Аннотация. В статье рассматриваются исторические документы, связанные с выпуском литературно-художественного альманаха «Уральский современник», находящиеся в Государственном архиве Свердловской области. Анализ неполных разрозненных материалов позволил уточнить такие эпизоды из истории альманаха, как проблема его издания и распространения, качество текстов, переформирование в журнал. Определяются значение альманаха для членов Свердловской писательской организации и след в литературе Урала XX в. Изучение представленных документов способствует введению в научное использование ранее не цитируемых и малоизученных архивных материалов.

Ключевые слова: литературно-художественный альманах; литературно-художественный альманах «Уральский современник»; Государственный архив Свердловской области; Свердловское отделение Союза советских писателей

© Некрасова Ю. С., 2022

ALMANAC "THE URAL CONTEMPORARY" IN THE MATERIALS OF THE STATE ARCHIVE OF THE SVERDLOVSK REGION

Yulia S. Nekrasova

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia

yulia92229444@mail.ru, https://orcid.org/0000-0002-6044-1268

A b s t r a c t. The article examines historical documents related to the release of the literary and artistic almanac "The Ural Contemporary", which are in the State Archive of the Sverdlovsk region. The analysis of incomplete scattered materials made it possible to clarify such episodes from the history of the almanac as the problem of its publication and distribution, the quality of texts, reformulation into a journal. The significance of the almanac for the members of the Sverdlovsk branch of the Union of Soviet Writers and the trace in the literature of the Urals of the XX century is determined. The study of the submitted documents contributes to the introduction of previously unquoted and little-studied archival materials into scientific use.

K e y w o r d s: literary and artistic almanac; literary and artistic almanac "The Ural Contemporary"; State Archive of the Sverdlovsk region; Sverdlovsk branch of the Union of Soviet Writers

Периодические издания советских лет ориентировались на запросы общества и установки социалистического реализма. Как правило, журналы и альманахи создавались при отделениях Союза советских писателей (ССП) и формировали литературные силы. Исследователи нередко анализируют уральские периодические издания советского периода[1], тем не менее не вся периодика изучена достаточно полно, а что-то не рассмотрено совсем. Так, литературно-художественный альманах «Уральский современник», который издавался в Свердловске с 1938 по 1957 г. и был печатным органом Свердловского отделения Союза советских писателей, остается без должного внимания. Работа по «Уральскому современнику» необходима для заполнения лакун по развитию журналистики на Урале, дополнения истории уральской периодики. С этим связан тот факт, что мы обратились к поиску информации в архивах[2].

Государственное казенное учреждение Свердловской области «Государственный архив Свердловской области» (далее — ГАСО) располагает коллекциями документов, незначительная часть которых имеет отношение к литературно-художественному альманаху «Уральский современник». Уникальность рассматриваемого нами материала состоит в использовании ранее не цитируемых источников. Следует сразу заметить, что полный архивный фонд «Уральского современника»

[1] См., например: [Антошин А., Антошин В.; Климина, Литовская; Литовская, 2013; Подлубнова, 2011, 2016; Чемякин; Litovskaya, 2021] и др.

[2] Орфография и пунктуация цитируемых далее документов сохранена.

отсутствует, что говорит как о невнимательном отношении к изданию со стороны исследователей и документоведов, так и его недооцененном положении среди периодики края. Поскольку альманах представлял творчество авторов Урала, предметом нашей статьи являются документы из папок Свердловской областной писательской организации Союза писателей РСФСР, включающие информацию по собственному печатному органу.

Свердловское отделение Союза советских писателей начало формироваться в 1932 г. вслед за роспуском Уральской ассоциации пролетарских писателей[3]. Отделение было заинтересовано в платформе для публикаций, где авторы должны были демонстрировать разнообразие жанров. Так, например, с 1931 по 1935 г. выпускался ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический журнал «Штурм», продолживший традиции журнала «Рост» и выступавший сначала органом УралАППа, а затем Свердловского отделения ССП [Подлубнова, 2017, с. 422]. В 1935 г. был основан ежемесячный занимательный журнал «Уральский следопыт» по истории, географии и краеведению, выпущенный в количестве девяти номеров и продолживший свою историю в 1958 г. [Горбунов, с. 382]. В 1938 г. начинает работу литературно-художественный альманах «Уральский современник».

«Уральский современник» выпускался под руководством К. В. Рождественской (1938–1940), П. П. Бажова (1941–1951[4]), В. А. Старикова (1952–1957) и О. Ф. Корякова (1957). Кроме того, ответственными редакторами на короткий период стали М. В. Шведов (№ 4 за 1941 г.) и Н. А. Попова (№ 19 за 1951 г. и № 20 за 1952 г.). Тираж номеров колеблется от 3 000 до 15 000 экз. Полные данные о распространении альманаха отсутствуют. Вероятно, существовали обязательные экземпляры номеров, авторские экземпляры, выпуски направляли в библиотеки областей[5] и в розничную торговлю («Магазины делают запросы» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 50, л. 103]), для распространения была задействована Облсоюзпечать [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 61, л. 269–271]. В итоге с 1938 по 1957 г. вышло 37 выпусков, последние четыре номера из них за 1957 г. напечатаны под измененным наименованием «Урал». Это название будет дано журналу, в который в 1958 г. преобразовали альманах. Существующий и сегодня «Урал» не считается «правопреемником альманаха», однако «рождался он при самом деятельном участии Свердловского обкома КПСС и делал первые шаги на почве, взрыхленной альманахом “Уральский современник”» [Лукьянин, с. 30].

Издание призвано было быть «витриной» писательской организации. Зачастую авторы, представляющие произведения в «Уральском современнике», имели публикационный опыт в газетах и журналах, кто-то к моменту работы в альманахе уже выпустил собственные книги, например, П. П. Бажов, Е. Е. Хоринская,

[3] Об этом см., например: [Журавлева; Подлубнова, 2020].

[4] «Уральский современник», № 18 за 1951 г., выходит после смерти П. П. Бажова.

[5] В. А. Стариков на обсуждении альманаха 30 ноября 1954 г. уточнил: «Когда товарищи выезжают в районы, то в районах альманаха нет. Его забирают в библиотеку — 1,5–2 тысячи, но более точную цифру мы не смогли уточнить» [ОМПУ. Ф. 37, оп. 1, д. б/п, л. 6].

Н. А. Попова, О. И. Маркова, Б. С. Рябинин и др. Участие в издании (как и иная публикационная активность) приносило литераторам деньги и возможность стать членом Союза писателей, что давало определенного рода привилегии. Заметим, что Свердловское отделение ССП состояло из небольшого количества авторов[6], тем не менее «по оценке правления ССП Свердловская организация является самой крупной по количественному составу и по своей творческой значимости из всех краевых писательских организаций СССР» [ЦДООСО. Ф. 4, оп. 15, д. 464, л. 2]. Существенное расширение краевого Союза писателей произошло в годы военной эвакуации столичных и украинских литераторов в Свердловск, среди которых были Ф. Гладков, О. Форш, А. Барто, М. Шагинян и др. Прибывший состав авторов сотрудничал с местными литераторами, Свердловское отделение «выросло до семидесяти членов Союза» [Рябинин, с. 98]. После окончания войны краевая организация вновь сократилась[7]. Все эти изменения сказывались на работе «Уральского современника».

Обратимся к архивам ГАСО. Листы фондов Свердловской писательской организации датируются 1934 г. и далее. Материалы, имеющие непосредственное отношение к альманаху «Уральский современник», — это протоколы собраний писателей, заседания правлений ССП, отчеты о работе Свердловского отделения Союза писателей и вырезки из газеты «Уральский рабочий». Документы позволяют понять некоторые эпизоды из истории «Уральского современника». Заметим отсутствие стенограмм в архивах. Соответственно, мы имеем дело с пересказами выступлений, поэтому не все высказывания литераторов могли быть запротоколированы. Сохранившиеся листы имеют отношение ко времени работы В. А. Старикова и О. Ф. Корякова редакторами альманаха. Незначительное количество информации сохранилось о периоде редакторства К. В. Рождественской. Архив документов, связанный с работой П. П. Бажова, отсутствует. Такого рода лакуны, во-первых, объясняются разбросанностью материалов по другим фондам, таким как Государственное казенное учреждение Свердловской области «Центр документации общественных организаций Свердловской области», фонды Муниципального бюджетного учреждения культуры «Объединенный музей писателей Урала». Во-вторых, как мы предполагаем, редколлегия зачастую в рабочем порядке решала, что публиковать в альманахе вне обсуждений на собраниях и протоколов.

Одним из наиболее ранних сохранившихся документов, в котором упоминается альманах, является протокол собрания писателей Свердловска, состоявшегося 31 января 1938 г. К. В. Рождественская, на тот момент ответственный

[6] По данным справки «О работе Свердловского отделения Союза советских писателей СССР», в 1937 г. «Свердловское отделение Союза советских писателей СССР объединяет 19 членов и кандидатов Союза (Бондин, Куштум, Аминов, Келлер, Маркова, Н. Попова, Е. Хоринская, Ладейщиков, Шмаков, И. Панов, Попов, А. Савчук, М. Анчаров, С. Корольков, Б. Гранин, Б. Михайлов, А. Спешилов, Каменский, Стронин)», «около 30 человек, которые имеют книги и печатаются в периодических изданиях, но членство пока не оформлено (П. Бажов, Филиппова, Л. Попова, Егоров, Стариков, Боголюбов, Огаркова, Занадворов, Федосеев, Ивустенко)» [ЦДООСО. Ф. 4, оп. 15, д. 464, л. 1].

[7] Некоторые данные по сокращению Свердловской писательской организации см.: [Григорьев, Григорьева, с. 449].

редактор альманаха, прокомментировала первый выпуск «Уральского современника», ко времени собрания еще не опубликованный: «Небольшая информация об альманахе. Альманах сформирован» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 44Б, л. 59]. Номер сдан в набор 9 февраля 1938 г., а подписан к печати 29 июня 1938 г. По замечаниям Рождественской, подготовленный «Уральский современник» имел недостатки: «Поэзия в альманахе представлена слабо. Есть стихи Хоринской, Поповой, Бычкова. Всего шесть стихотворений. Поэты не дали того, что мы ожидали» [Там же]. Кроме того, редактор уточняет, произведения каких авторов приняты к публикации, а чьи тексты не прошли отбора: «Вошли вещи Панова, Шмакова, Савчука и других товарищей», «Стихи Куштума и Занадворова не напечатали потому, что они плохие. Например, стихи Занадворова нельзя назвать поэзией, это рассудочное версификаторство. У Куштума повторение прошлого, к тому же композиционно стихи слабы» [Там же]. Заметим, что редактор назвала авторов и в некоторых случаях жанры, но не дала наименований конкретных произведений. Такое невнимание к текстам при внимании к лицам говорит о незначительности собственно самих произведений для представления на собрании, а также о большей ценности именно жанрового и авторского разнообразия на страницах «Уральского современника». Напечатанное издание отличается от планов редактора. Стихотворения А. Бычкова не появляются в № 1, однако поэта публикуют в № 3 за 1940 г., произведения В. Занадворова, наоборот, включают в первый альманах.

В протоколе собрания зафиксированы ответные высказывания некоторых литераторов, например, В. Занадворова, согласного с замечаниями: «То, что ко мне и другим авторам при составлении альманаха предъявили повышенные требования — хорошо» [Там же, л. 63]. Литератор Б. Гранин предлагал Союзу писателей активно обсуждать создание текстов и номеров: «Мы не обсуждаем альманах, когда он формируется, вся организация в этой работе не участвует. У нас отсутствует обмен опытом. Нужно, чтобы товарищи рассказали о том, как они работают, раскрыли свою творческую лабораторию... Это будет способствовать творческому росту» [Там же, л. 65]. Председатель Свердловского отделения Союза писателей А. Ф. Савчук заметил, что организация помогает публикующимся литераторам, их работа контролируется: «Велась серьезная работа с авторами, на сей раз нужно еще усилить связь редакторов с авторами» [Там же, л. 61]. Изучение документа показывает намерения редакции продолжить издание альманаха и обсуждение публикуемых произведений: «О поэтах наших надо говорить серьезно. Второй альманах необходимо обсудить в секциях. <...> Обсуждение необходимо» [Там же, л. 59]. Тем не менее «механика» работы редколлегии малоизвестна. Кто именно отвечал за чтение поступающих в редакцию текстов и принимал решение о публикации, каков был критерий публикуемых материалов, была ли очередность произведений — по процессу прохождения рукописей документы не найдены. Можно предположить, что недостаток времени, малое финансирование, недостаточное штатное расписание сказывались на ограничениях в работе с рукописями альманаха.

В фондах ГАСО также имеются документы 1955–1957 гг., посвященные времени работы В. А. Старикова и О. Ф. Корякова как редакторов. Некоторые документы Свердловского отделения ССП содержат только фактографическую информацию по альманаху[8]. По другим сохранившимся листам этого периода заметно стремление редакторов и литактива преобразовать «Уральский современник» в более популярное издание, интересное для читателей и заметное в столице.

Так, машинописный документ на специальном бланке «Союз советских писателей Свердловское отделение» с указанием адреса датируется 23 июля 1955 г. Письмо адресовано А. М. Румянцеву в отдел науки и культуры ЦК КПСС. Копия направлена министру культуры СССР Н. А. Михайлову. Указывается, что «на обсуждении в Союзе писателей в Москве “Уральский современник”, несмотря на ряд отдельных недостатков, был признан одним из самых интересных и содержательных альманахов, издающихся в Российской Федерации» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 61, л. 269]. Тем не менее писательская организация жаловалась на некачественную работу других структур, мешающих своевременному изданию и распространению альманаха: «Свердловское областное книжное издательство в лице директора тов. Сосновского В. Г. и гл. директора тов. Крупаткина Б. Л. и Облкнигторг в лице зам. директора тов. Ханина С. А. каждый в своей области систематически чинят альманаху невероятные препятствия» [Там же]. Документ подробно знакомит с иными проблемами, которые волновали редакторов и литераторов «Уральского современника»: низкие гонорары, отказ в публикациях некоторых работ, принуждение к снижению тиража.

Недатированный отчет о работе Свердловского отделения Союза писателей помимо публикаций альманаха за 1955 г. упоминает названное обращение с докладной запиской в обком партии и областное управление культуры. Отчет вновь акцентирует внимание на проблемах альманаха, связанных с его изданием: «чрезмерно растянутые сроки печатания альманаха» и заниженные гонорары [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 54, л. 99]. Два документа ГАСО отчетливо дают понять, что выпуск альманаха в середине 1950-х гг. был проблематичным. На собраниях писателей редакторы систематически критиковали работу указанных организаций, сообщали о недостаточном финансировании, что зафиксировано в протоколах иных архивных фондов[9].

Еще одна тема, рассматриваемая в документах Свердловской писательской организации, позволяет проследить преобразование альманаха «Уральский современник» в журнал «Урал». В. А. Стариков как редактор всеми силами старался сохранить печатный орган ССП, поэтому предложил переформировать издание в межобластное, что могло бы поспособствовать сплочению коллектива авторов Свердловской, Челябинской, Молотовской, Курганской областей. На общем собрании Свердловского отделения Союза писателей от 21 октября 1955 г.

[8] Например, «План работы секции прозы на ноябрь — декабрь 1955 года» включает информацию о дате выпуска номера: «8 декабря — 2й альманах “Уральский современник”» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 49, л. 197]. См. также: [Там же, л. 198; д. 44А, л. 15].

[9] См., например: [ОМПУ. Ф. 37, оп. 1, д. б/п, л. 5–6], [ЦДООСО. Ф. 304, оп. 1, д. 4, л. 238–240].

литактив впервые, как видим по сохраненным документам, узнает о существовании подобной идеи. К. Боголюбов критиковал скрытность редактора: «Стариков решает вопросы сам. А мы ничего не знаем» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 50, л. 114]. М. Пилипенко и О. Коряков также отмечали отсутствие коллегиальности [Там же, л. 114–115].

На общем собрании Свердловского отделения Союза писателей от 11 ноября 1955 г. Стариков конкретизировал предложение о межобластном альманахе: «Выбор в первую очередь пал на Урал (Свердловская обл., Челябинская, Молотовская, Курганская). Здесь значительные писательские силы, да кроме того нужно привлечь интеллигенцию, научные силы, новаторов производства и сельского хозяйства. Выходить альманах будет нормальным тиражем, 3 раза в год» [Там же, л. 96]. По замыслу Старикова, писатели должны были работать с членами редколлегии в своих городах, а потом редакторы собирались бы коллегиально, чтобы «окончательно решать вопрос с их отбором» [Там же]. Ответственный редактор «Уральского современника» подобрал материалы для первого выпуска и оповестил областные писательские организации: «Первый номер в основном собран. В него войдут произведения Елисеева, Мелешина, Воронова, Вохминцева, Фейерабенда, Найдича, Гроссмана, Михайлова и других» [Там же]. Перечисленные авторы были из разных городов, например, С. Мелешин и Н. Воронов из Магнитогорска, Я. Вохминцев и М. Гроссман из Челябинска, Б. Михайлов из Перми. Тактика Старикова выражалась в переходе к межобластному, а потом, возможно, и межзональному альманаху, который «по своему содержанию был близок к журналу» [Там же]. Литактив Свердловского отделения ССП понимал выгоды от перехода к формату журнала: официально закрепленный и оплачиваемый штат сотрудников, дополнительные выплаты для развития издания, широкая рубрикация и ответственные за каждый отдел литераторы, а значит, повышение качества текстов. Обновленная структура межобластных номеров приближала бы альманах к журналу[10].

Коллектив писателей Свердловска и на втором общем собрании не был готов к внезапному решению редактора. Для Н. Куштума приближением к журналу было «повышение качества наших областных альманахов», а «межобластной альманах нам не нужен» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 50, л. 100]. Представитель издательства Б. Крупаткин удивился «ликвидации областного альманаха», который задумывался к XX съезду партии: «Почему такие серьезные вещи так кустарно решаются?» [Там же]. В. Артищев переживал, что в случае создания межобластного альманаха «мы не сумеем предоставить площадь на листах альманаха нашим молодым писателям», и предложил выпустить по договоренности с областями сборник, «добиваться журнала», но сохранить свой альманах [Там же]. В поддержку сохранения свердловского альманаха высказался и О. Коряков [Там же, л. 98–99].

[10] Позднее журнал «Урал» включал тексты писателей ближайших областей, представлял собой региональное издание: «Журнал был один на шесть областей и две национальные республики Большого Урала» [Лукьянин, с. 8].

Категорически против межобластных альманахов выступал челябинский писатель М. Гроссман, которому идея Старикова показалась «неправильной, неясной, непродуманной» из-за организационных вопросов: как должна «работать редколлегия, как и где собираться, каким образом она может быть объединенной» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 50, л. 98]. Писатель высказался в пользу журнала для объединения литераторов, а «переходные ступени не нужны» к нему [Там же]. Гроссман был убежден в неэффективности работы Старикова по проекту межобластного альманаха. Он отмечал, что Челябинская область планировала «свой областной альманах не отдавать» и предлагала «ставить вопрос перед ЦК партии о создании журнала» [Там же].

Молотовцы в лице литератора А. Спешилова соглашались с предложением Старикова: «Наши товарищи считают, что надо и межобластной альманах (как журнал), но обязательно сохранить и областной альманах» [Там же, л. 99]. Поддержал идею также С. Самсонов, потому что «этот альманах будет представлять современный Урал, и, в конце концов, он, видимо, приблизится к журналу» [Там же, л. 97]. Ю. Хазанович отметил, что созданные с трудом областные альманахи трудно будет сохранить, а основная задача — научиться организовывать редколлегии в разных городах для дальнейшей успешной работы журнала: «...там тоже понадобится раскиданная редколлегия» [Там же, л. 99]. М. Найдич также поддержал замысел по объединению: «Он скоординирует писательские силы 4-х областей» [Там же, л. 100]. М. Пилипенко выступил за «межобластной альманах — как ступеньку к журналу» [Там же, л. 99]. Таким образом, межобластной альманах задумывался как «большая репетиция к журналу» [Там же].

Писатели переживали по поводу случайного материала, который планировали собрать, в том числе к XX съезду партии [Там же, л. 97]. Из-за недовольства писательского коллектива постановили «вопрос о межобластном альманахе оставить открытым вплоть до согласования с другими областями» [Там же, л. 103]. В заключение Стариков объяснял, что «в межобластном альманахе наши писатели получат большую трибуну, а читатели через него шире узнают об Урале» и для областей станет важным показать «какое-то единение литературных сил» региона [Там же, л. 102]. Редактор не давал подробных комментариев, какое именно «единение» требовалось. Для открытия журнала первоочередной задачей было представление писателей разных областей как факт стабильной работы альманаха.

Другим важным вопросом на том же собрании стало обсуждение фельетона Ю. Мячина, С. Самсонова и Л. Румянцева «Альманах еще не вышел...», опубликованного в «Уральском рабочем» [Мячин, Самсонов, Румянцев]. В нем авторы критиковали «Уральский современник» еще до выхода номера, указывали слабые, по их мнению, места альманаха. Критиковалось преимущественное включение в альманах произведений редколлегии, с чем связывалось отсутствие молодых литераторов на станицах «Уральского современника». Проблемным был вопрос распределения гонораров за выпуск № 30 за 1955 г. В фельетоне говорится об убыточности альманаха для государства[11]. Вероятно, по этой причине издательство

[11] По данным фельетона, убыток составляет 38 тыс. руб. [Мячин, Самсонов, Румянцев].

отказалось выплачивать сумму, которая была предложена редакторами «выше обычного» «из-за поэмы Мурзиди» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 50, л. 104]. По мнению авторов фельетона, редакторы и во второй раз несправедливо распределили выделенный гонорар. На собрании писатели возмутились необъективностью критики в газете, однако литераторов больше волновал денежный вопрос. В ходе обсуждения решили «в дальнейшем распределение авторского гонорара производить коллегиально, на заседаниях редколлегии» [Там же, л. 112].

Таким образом, альманах оценивался и обсуждался в целом неохотно, внимание уделялось наиболее острым вопросам. Редакторы старались работать с учетом собственных идей и стратегий развития издания. Писателей волновали гонорары, а также изменение формата альманаха за счет объединения областей, что могло повлиять на очередность публикации рукописей. Литактив старался отвоевать пространство для собственных произведений, сохранить самостоятельность альманаха, поэтому далеко не все поддерживали предложенный новый формат.

Часть документов касается будущего журнала «Урал». Неравнодушные редакторы альманаха и писатели направили письмо секретарю Свердловского обкома КПСС В. А. Куроедову. Цель недатированного текста — это создание всеуральского журнала. Предполагалось, что журнал «Урал» сохранил бы редакторское ядро «Уральского современника» и выходил бы до шести раз в год [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 61, л. 259]. Вероятно, в то же время в протоколе № 2 заседания правления Свердловского отделения Союза писателей от 23 апреля 1956 г. имеющиеся произведения редакторы распределяли по шести номерам журнала [Там же, д. 53, л. 12]. Также секретарю ЦК КПСС П. Н. Поспелову и секретарю Свердловского обкома КПСС А. П. Кириленко писатели, депутаты и ученые отправили товарищеское письмо с просьбой открыть журнал, поскольку «Уральский современник» «приобрел характер периодического издания», но «альманах не имеет материальной базы, штатов, не распространяется по подписке» [Там же, д. 61, л. 263]. Быстрого решения проблема не получила.

Несмотря на решения и готовность Свердловского отделения ССП к журналу, литактиву и редакторам предстояла борьба за фактическое его открытие. Председатель Свердловского отделения ССП Н. А. Попова 27 августа 1957 г. отправила ходатайство в секретариат Союза писателей СССР с просьбой поддержать выпуск журнала на Урале [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 48, л. 162]. По сохраненному протоколу общего собрания литактива Свердловского отделения Союза писателей от 9 июня 1957 г. видно, что выпуск альманаха «Урал» планировался в количестве четырех номеров. Тогда же озвучили проблему с распространением и литературоведческими работами, а также намерения редакции выпустить в 1958 г. версию журнала: «Слаб еще литературоведческий отдел журнала. Нужно его оживить»; «По подписке не все еще гладко с книготоргом, но постепенно уладится. В портфеле альманаха есть материалы уже и для первого номера “Урал” на 1958 год» [Там же, д. 50, л. 60].

Среди прочих документов содержится информация по литактиву, а также о составе редколлегии. Так, по протоколу № 5 заседания правления Свердловского

отделения Союза писателей от 25 июня 1956 г. утвердили «зам. редактора альманаха “Уральский современник” члена редколлегии т. Тамарченко А. В.» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 53, л. 4]. На заседании правления Свердловского отделения Союза писателей 30 мая 1956 г. (протокол № 4) постановили «для окончания работы над циклом очерков и рассказов о колхозной деревне по заданию альманаха “Уральский современник” предоставить товарищу Макшанихину командировку сроком на двадцать дней» [Там же, л. 5]. Поскольку автор после публикаций в № 22 и № 23 за 1952 г. не появился в «Уральском современнике», можно сделать вывод, что материал не был подготовлен или был отклонен редколлегией. На заседании правления Свердловского отделения Союза писателей 8 февраля 1956 г. В. А. Старикова рекомендовали в члены Союза писателей СССР [Там же, д. 54, л. 114]. Почти через год, 21 февраля 1957 г., Стариков просил освободить его от должности редактора, поскольку «у него предполагаются длительные и частые выезды» [Там же, д. 49, л. 180]. Редактора освободили от должности и поблагодарили за «бескорыстную и добросовестную» работу «с занесением в личное дело» [Там же]. В качестве нового редактора рекомендовали О. Ф. Корякова, с вхождением в редколлегию М. А. Батина и С. И. Бунькова как ответственного секретаря. 7 марта 1957 г. на собрании Свердловского отделения Союза писателей СССР редколлегию обновленного альманаха утвердили окончательно: «...ввести редактором — Корякова и заведующим отделом критики и библиографии — Батина М. А.» [Там же, д. 50, л. 82].

Таким образом, рассмотренные разрозненные документы складываются в некую общую линию. Отчетливо видны периоды работы с «Уральским современником» в начале издания альманаха под руководством Рождественской, в момент его трансформации при редакторстве Старикова и в некоторой степени при Корякове. Протоколы заседаний правления и собраний писательского коллектива Свердловска, содержащиеся в ГАСО, представляют интерес не столько из-за упоминания альманаха «Уральский современник», сколько с точки зрения общего литературного движения региона.

Альманах не был популярным в советские годы, малоизвестен сегодня, хотя издание объединяло весь писательский коллектив Свердловска и привлекало к участию литераторов иных областей. «Уральский современник» в некоторой степени был ключевой платформой, на которой авторы Урала представляли собственные тексты. Издание обсуждалось писательским составом Свердловска, выполняло партийные установки, старалось нравиться публике. Также альманах положительно оценивался в столице. По мнению редакции альманаха и литераторов, проблемы, связанные с изданием и распространением «Уральского современника», требовали «активного вмешательства» отдела науки и культуры ЦК КПСС и Министерства культуры СССР, так как «обком КПСС занимает <...> позицию невмешательства» [ГАСО. Ф. р. 1615, оп. 1, д. 61, л. 270].

В. А. Стариков делал попытку заинтересовать альманахом иные области, спасти издание, но переформирование получилось незначительным. Скорее, вынужденные меры носили паллиативный характер. Трудно судить о финансовом

обеспечении «Уральского современника», но по разрозненным комментариям писателей на собраниях можно предположить, что проблема финансирования была серьезной. Вероятно, для широкого распространения альманаха требовались большие силы и время, нужен был коллектив, который бы увлеченно занимался изданием. Таким образом, просмотренные документы ГАСО дают представление о литературном процессе в Свердловске в целом и жизни альманаха «Уральский современник» в определенные периоды, открывают забытые страницы литературной истории края.

Антошин А. В., Антошин В. А. В борьбе за свободу печати: эсеровская пресса Урала в первые месяцы большевистского режима // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2015. № 144 (4). С. 90–97.

ГАСО (Гос. арх. Свердл. обл.). Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 44А. Л. 15.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 44Б. Л. 57–68.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 48. Л. 102, 118–119, 162.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 49. Л. 160–161, 180, 197, 198–199.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 50. Л. 60–63, 82, 96–112, 113–121.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 53. Л. 4, 5–7, 12–13.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 54. Л. 97–102, 114.

ГАСО. Ф. р. 1615. Оп. 1. Д. 61. Л. 259, 262–264, 269–271.

Горбунов Ю. А. «Уральский следопыт» // Екатеринбург литературный : энцикл. словарь. Екатеринбург, 2017. С. 382–383.

Журавлева Н. С. Коллективные формы литературного процесса на Урале в 1925–1932 гг. // Урал. истор. вестн. 2009. № 1(22). С. 94–100.

Климина А. С., Литовская М. А. Альманахи для юношества в периодической печати Среднего Урала 1930-х годов // Урал. филол. вестн. Сер. : Русская литература XX–XXI веков: направления и течения. 2018. № 3. С. 114–124.

Литовская М. А. Детский журнал «Делай все сам» (1924–1931) и приоритеты советской индустриализации // Литература Урала: история и современность. Литература и история — грани единого (к проблеме междисциплинарных связей). Екатертинбург, 2013. С. 272–279.

Лукьянин В. П. «Урал»: журнал и судьбы. Екатеринбург, 2018.

Мячин Ю., Самсонов С., Румянцев Л. Альманах еще не вышел...// Уральский рабочий. 1955. № 249 (12135), 20 окт. С. 3.

ОМПУ (Объединенный музей писателей Урала). Ф. 37. Оп. 1. Д. б/п. Л. 1–85. КП–16923.

Павел Петрович Бажов. Письма. 1911–1950 / сост. Г. А. Григорьев, Л. С. Григорьева. Москва ; Екатеринбург, 2018.

Подлубнова Ю. С. Агиттеатр 1920–1930-х гг. на страницах «Живой театрализованной газеты»: жанровая специфика // Литература сегодня: знаковые фигуры, жанры, символические образы. Екатеринбург, 2011. С. 141–145.

Подлубнова Ю. С. От «Уральского охотника» к «Уральскому следопыту»: природа и природные ресурсы в культурных репрезентациях 1920–1930-х гг. // Литература как форма социальной и индивидуальной рефлексии. Екатеринбург, 2016. С. 48–56.

Подлубнова Ю. С. Цитадель пролетарской литературы. УралАПП на подъеме: 1926–1930 гг. // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26, № 3 (199). С. 169–180.

Подлубнова Ю. С. «Штурм» // Екатеринбург литературный : энцикл. словарь. Екатеринбург, 2017. С. 422–423.

Рябинин Б. С. Ушедшее — живущее : книга воспоминаний. М., 1985.

ЦДООСО (Центр документации обществ. организаций Свердл. обл.). Ф. 4. Оп. 15. Д. 464. Л. 1–9.

ЦДООСО. Ф. 304. Оп. 1. Д. 4. Л. 238–240.

Чемякин Ю. В. Периодика университета: вехи истории // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2010. № 3 (78). С. 25–36.

Litovskaya M. "Do it all yourself!": teaching technological creativity during soviet industrialization // The Pedagogy of Images: Depicting Communism for Children, ed. by M. Balina and S. A. Oushakine, Toronto, 2021. P. 299–330.

Статья поступила в редакцию 20.12.2021 г.