

# РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

DOI 10.15826/izv2.2024.26.4.072  
УДК 94(437:571)“1914/1918” +  
+ 355.426(470)“1918” +  
+ 94(47 + 57)“1917/1922” +  
+94(100)“1914/1918” + 355.48(470) +  
+ 329.75:94(470)“1917/1920”

**А. П. Павленко**  
*Российский государственный  
профессионально-педагогический  
университет*  
Екатеринбург, Россия

## ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ КОРПУС И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

**Рец. на кн.: Васильченко М. А. Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май – ноябрь 1918 года). Саратов : Техно-Декор, 2021. 172 с.**

Цель данной работы — рецензирование монографии М. А. Васильченко, посвященной Поволжской группе Чехословацкого корпуса как участнику Гражданской войны в России. Эта книга рассматривает как региональные, так и общероссийские сюжеты истории чехословацких воинских частей в России в 1918 г. В рецензии кратко излагается историография восстания чешских и словацких легионеров, результаты работы М. А. Васильченко вписываются в историографический контекст. Отмечается, что автор рецензируемой монографии основное внимание уделил изучению внутренних процессов, приведших к восстанию Чехословацкого корпуса против большевиков. Работа М. А. Васильченко принадлежит к историографическому направлению, считающему, что восстание чехословаков первоначально было направлено только на сохранение корпуса как боевой единицы и обеспечение возможности эвакуироваться из России. И только потом Чехословацкий корпус втягивается в Гражданскую войну на стороне антибольшевистских сил. Ключевым фактором, приведшим к мятежу, по оценке М. А. Васильченко, стал процесс автономизации — постепенное отдаление частей корпуса от Русской армии и русского государства. В рецензии отмечается, что М. А. Васильченко уделил недостаточное внимание рассмотрению внешних факторов, которые могли повлиять на выступление чехословаков.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Гражданская война; Чехословацкий корпус; Первая мировая война; история Поволжья; Красная армия; Белое движение; интервенция

Ц и т и р о в а н и е: Павленко А. П. Чехословацкий корпус и гражданская война в России (региональный аспект) // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2024. Т. 26, № 4. С. 247–255. <https://doi.org/10.15826/izv2.2024.26.4.072>. Рец. на кн.: Васильченко М. А. Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май — ноябрь 1918 года). Саратов: Техно-Декор, 2021. 172 с.

Поступила в редакцию: 12.01.2024

Принята к печати: 05.11.2024

**Aleksey P. Pavlenko**

*Russian State Vocational-Pedagogical University  
Ekaterinburg, Russia*

## **CZECHOSLOVAK CORPS AND THE RUSSIAN CIVIL WAR (REGIONAL ASPECT)**

**Review of: Vasilchenko, M. A. (2021). *Chekhoslovatskii korpus v bor'be za Povolzh'e (mai — noiabr' 1918 goda)* [The Czechoslovak Corps in the Struggle for the Volga Region (May — November 1918)]. Saratov: Tekhno-Dekor. 172 p.**

This work reviews M. A. Vasilchenko's monograph devoted to the Volga group of the Czechoslovak Corps as a participant in the Civil War in Russia. This book examines both regional and all-Russian plots of the history of Czechoslovak military units in Russia in 1918. The review summarises the historiography of the uprising of Czech and Slovak legionnaires, the results of M. A. Vasilchenko's work fit into the historiographical context. It is noted that the author of the reviewed monograph focuses on the study of internal processes that led to the uprising of the Czechoslovak corps against the Bolsheviks. M. A. Vasilchenko's work belongs to the historiographical direction, which believes that the uprising of the Czechoslovaks was originally aimed only at preserving the corps as a combat unit and providing an opportunity to evacuate from Russia. And only afterwards was the Czechoslovak Corps drawn into the Civil War on the side of the anti-Bolshevik forces. The key factor that led to the rebellion, according to M. A. Vasilchenko, was the process of autonomisation — the gradual separation of the corps units from the Russian army and the Russian state. The review notes that M. A. Vasilchenko pays insufficient attention to the consideration of external factors that could influence the performance of the Czechoslovaks.

**Key words:** Civil War; Czechoslovak Corps; First World War; history of the Volga Region; Red Army; White Movement; foreign intervention in Russia

**For citation:** Pavlenko, A. P. (2024). Chekhoslovatskii korpus i grazhdanskaia voina v Rossii (regional'nyi aspekt) [Czechoslovak Corps and the Russian Civil War (Regional Aspect)]. *Review of: Vasilchenko, M. A. (2021). Chekhoslovatskii korpus v bor'be za Povolzh'e (mai — noiabr' 1918 goda)* [Czechoslovak Corps in the Struggle for the Volga Region (May — November 1918)]. Saratov: Tekhno-Dekor. 172 p. *Izvestiya*

*Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, 26(4), 247–255.  
<https://doi.org/10.15826/izv2.2024.26.4.072>

*Submitted: 12.01.2024*

*Accepted: 05.11.2024*

История Чехословацкого корпуса и история Гражданской войны в России теснейшим образом связаны. Именно выступление чехов и словаков в 1918 г. стало событием, сыгравшим важнейшую роль в перерастании «малой» Гражданской войны в полномасштабный конфликт. Логично, что к истории этого сравнительно небольшого воинского объединения обращалось большое количество ученых-историков, публицистов, мемуаристов, писателей и т. д. Продолжают вводиться в научный оборот новые исторические источники, создаются новые исследования, изучаются новые факты истории чехословацких легионеров, сталкиваются различные, зачастую полярные, точки зрения. Несмотря на более чем век, прошедший со времени восстания чехословаков, эти события не утратили актуальности в общественном сознании.

Вышедшая в 2021 г. монография М. А. Васильченко посвящена истории формирования национальных частей чехов и словаков в Русской армии и действиям легионеров в Поволжье в мае — ноябре 1918 г. [Васильченко, 2021]. В основу монографии положена ранее защищенная автором кандидатская диссертация [Васильченко, 2014]. В отечественной историографии Гражданской войне в Поволжье и участию чехословаков в боевых действиях в этом регионе посвящены работы, вышедшие в СССР [Гражданская война в Поволжье...] и в современной России [Рыбков]. Возникает логичный вопрос: зачем же еще одна книга на эту тему? Ответ лежит в ситуации, сложившейся с изучением истории чехословацких легионеров в России.

В отечественной и зарубежной историографии существует ряд концепций, объясняющих причины восстания Чехословацкого корпуса и его действия в начале полномасштабной Гражданской войны. Многие из этих концепций серьезно противоречат друг другу, часть из них создавались под сильным воздействием общественно-политической конъюнктуры. Причем это относится не только к ряду трудов советской историографии, но и к зарубежным исследованиям, работам эмигрантских авторов и современных российских историков. Это неизбежно порождает стремление вновь и вновь обратиться к истории легионеров и пытаться дать ответы на сложные вопросы.

В советской историографии сложилась точка зрения, согласно которой выступление чехословаков было частью планов Антанты по организации интервенции в Советскую страну. Советское правительство осознавало опасность, исходившую от Чехословацкого корпуса. Поэтому были приняты меры, чтобы корпус сдал большую часть оружия, был вывезен по железной дороге на Дальний Восток и покинул пределы России. Оружия корпус в полной мере не сдал, представители Антанты приняли решение о подготовке антисоветского мятежа. Попытка советской власти остановить железнодорожные эшелоны и разоружить

чехословаков, не допустив вооруженного выступления, вызвала восстание легионеров [Гражданская война в СССР, с. 155]. В советской историографии отдельно стоит выделить монографию А. Х. Клеванского, описывающую на солидной источниковой базе историю Чехословацкого корпуса и чешских интернационалистов [Клеванский]. Автор, в отличие от многих советских историков, широко использовал материалы чешской стороны. В то же время книга не лишена односторонности. Например, А. Х. Клеванский рассматривает связи лидера чехословаков Т. Г. Масарика с российскими антибольшевистскими силами. Однако, по оценке А. Г. Рыбкова, «изученные источники убеждают, что не меньшие силы чешский лидер прилагал, чтобы Чехословацкий корпус оставался на позиции нейтралитета и невмешательства» [Рыбков, с. 29].

В чехословацкой историографии 1920–1930-х гг. доминировала точка зрения, что корпус вынужден был поднять восстание, чтобы защитить себя от ликвидации как воинского соединения, возможной выдачи легионеров Австро-Венгрии и их гибели. Вся вина за вооруженный конфликт возлагалась на представителей советской власти [Клеванский, с. 4].

В современной российской историографии проблема восстания Чехословацкого корпуса рассматривается с разных сторон и позиций. Историками изучаются процессы, происходившие внутри Чехословацкого корпуса; взаимоотношения легионеров с представителями советской власти, Антанты, контрреволюционными силами; вопросы истории боевых действий с участием корпуса, и т. д. Этой теме посвящен ряд диссертационных исследований [Валиахметов; Васильченко, 2014; Константинов; Недбайло; Салдугеев], публикации документов, монографии, многочисленные статьи.

В 1990-е гг. была выдвинута весьма дискуссионная идея. Ее авторы считали, что сами красные полусознательно провоцировали восстание Чехословацкого корпуса, не используя возможности для мирного решения конфликта. Резкое обострение Гражданской войны и беспощадная борьба с противниками весной 1918 г. представлялись, в рамках этой концепции, единственным способом удержать власть большевиками. Сам чехословацкий мятеж не являлся заранее спланированной акцией антибольшевистских сил по свержению власти Советов. Вооруженное выступление легионеров было способом защитить корпус от ликвидации, пробиться по железной дороге на Дальний Восток и эвакуироваться в Европу. И только во второй половине июля 1918 г. руководство корпуса поворачивает свои силы на запад, на целенаправленную борьбу с советской властью [Иванов; Юрченко]. Отметим, что М. А. Васильченко в своей монографии разделяет ряд положений этой концепции, доказывая их на фактическом материале.

В рецензируемой монографии нет четкого ответа на важный и сложный вопрос о том, как страны Антанты планировали использовать легионеров против большевиков. М. А. Васильченко пишет: «представляется, что вопрос о реальном использовании чехословаков в интересах держав, осуществлявших военную интервенцию против России, возник только после начала вооруженного мятежа» [Васильченко, 2021, с. 49]. В то же время в книге приводится и альтернативная

точка зрения (со ссылкой на исследование Д. В. Салдугеева) о том, что «идея использования чехов родилась у представителей Антанты еще до мятежа» [Васильченко, 2021, с. 50]. Вопрос о планах Антанты представляется принципиально важным для понимания сути выступления Чехословацкого корпуса. Был ли это спланированный антисоветский мятеж или Антанта стала реагировать на уже случившийся факт восстания? Или же имелись планы использовать легионеров против большевиков, но выступление чехословаков произошло независимо от этих планов? В историографии нет однозначного ответа, и вряд ли он появится в ближайшее время. Сам М. А. Васильченко в книге последовательно проводит идею о том, что мятеж произошел независимо от сил Антанты.

В монографии обойден стороной вопрос о возможности другого внешнего влияния, которое могло провоцировать мятеж корпуса: позиция Германии, которая оказывала давление на советскую сторону, чтобы задержать переброску чехословаков через Сибирь во Владивосток для отправки на Западный фронт [Цветков, с. 61; Недбайло, с. 71].

М. А. Васильченко считает, что ключевым фактором выступления Чехословацкого корпуса стал процесс автономизации этого соединения. Под «автономизацией» автор книги понимает постепенное дистанцирование чехословацких частей от Русской армии в частности и от общероссийских проблем в целом. Корпус был создан на основе развертывания Чешской дружины (состоящей из российских подданных чешской национальности) в крупное национальное соединение за счет привлечения массы бывших военнопленных (эти люди изначально не были связаны с Россией). Важную роль в ходе автономизации сыграли отдельные политики (например, Т. Г. Масарик). Процесс обособления от русских дел определялся внешними факторами, не зависящими от настроений и воли чехов и словаков, — Революцией 1917 г. и Брест-Литовским миром. После установления советской власти ослабела прорусская часть чешского национального движения. Выход России из Первой мировой войны в марте 1918 г. и переподчинение Чехословацкого корпуса французскому командованию создали сложную ситуацию: на территории вышедшей из войны страны находилось воинское соединение иностранного государства, ведущего боевые действия с Германией. Выходом из этого положения могли стать или интернирование корпуса, или его вывод за пределы России. Первоначально ставка была сделана на второй вариант — вывезти по железной дороге легионеров во Владивосток с их последующей эвакуацией во Францию. Однако под влиянием внутрироссийских и внешних факторов процесс перевозки шел медленно и с рядом проблем.

О важнейшей из проблем М. А. Васильченко пишет: «...ключевым условием эвакуации из России был вопрос обеспечения безопасности перемещения солдат Чехословацкого корпуса по территории страны. Именно по вопросу сохранения... определенных объемов вооружения, необходимых им для безопасного продвижения до Владивостока в условиях нестабильной внутривосточной ситуации в России, возник конфликт интересов у командования корпуса и Советской власти, силовое решение которого привело к вооруженному выступлению»

[Васильченко, 2021, с. 148]. Фактически советская сторона приняла одностороннее решение об интернировании корпуса, сделать это большевики могли только силовым путем. Попытка разоружения корпуса провалилась и спровоцировала его восстание.

Стоит отметить, что М. А. Васильченко обращает внимание на такой значимый бытовой вопрос, как проблемы повседневной жизни Чехословацкого корпуса перед мятежом, влияние этих проблем на ухудшение отношений с советской властью и рост нелояльных настроений в среде легионеров [Васильченко, 2013, с. 93; 2021, с. 48].

Автор монографии подробно разбирает особую роль Пензенского совета как гаранта обеспечения договора между большевиками и чехословаками о транспортировке корпуса во Владивосток. Изучая процесс нарастания напряженности в отношениях между легионерами и местными органами советской власти, М. А. Васильченко делает вывод, что конфликтная ситуация нарастала постепенно, в течение почти двух месяцев с марта по май 1918 г. Приказ Л. Д. Троцкого о разоружении эшелонов корпуса стал лишь финальной точкой, поводом к мятежу [Васильченко, 2021, с. 52–58].

Автономизация корпуса оказала свое влияние на участие чехословаков в Гражданской войне в России в 1918 г. Командование легионеров рассматривало свою деятельность исключительно с позиций собственных интересов, а не с точки зрения антибольшевистских сил. Изначально восстание корпуса было нацелено на то, чтобы добиться возможности покинуть Россию. Свержение советской власти на контролируемой чехами и словаками территории, по оценке М. А. Васильченко, «стало побочным следствием» действий легионеров по расчистке дороги на восток. При этом имелись различия в тактике действий разных частей корпуса. Поволжская группа, которая находится в центре внимания М. А. Васильченко, в момент восстания не имела самоцели свергнуть власть большевиков, тогда как Сибирская группа Р. Гайды сознательно провозгласила борьбу с Советами [Там же, с. 148–149].

В монографии излагается ход боевых действий в Поволжье между красными и чехословаками, разбираются причины первоначальных успехов легионеров. Не обойден стороной вопрос об участии чехов и словаков в актах политического террора в Поволжье (на примере Самары). Легионеры сыграли важную организующую роль при создании Народной армии и контрразведки Комитета членов Учредительного собрания.

М. А. Васильченко отмечает и политическую роль чехословаков. Они «стали дополнительным внешним фактором, под влиянием которого антибольшевистские силы не только смогли начать переговоры в Челябинске, но и выработать условия для формирования общероссийской власти на освобожденных от большевиков территориях. С другой стороны, созданная при их участии политическая система была нежизнеспособна, ввиду вынужденной коалиции политически родственных правительств, соперничавших за гегемонию и право стать центром антибольшевистской борьбы» [Там же, с. 120]. Логичным итогом

жизни слабой и противоречивой власти, рожденной в результате компромисса, стала военная диктатура во главе с А. В. Колчаком. Тем не менее, в 1918 г. «силовой фактор в лице чехов стал толчком к предотвращению центробежных процессов и сыграл значительную роль в деле формирования всероссийских органов государственной власти» антибольшевистских сил [Васильченко, 2021, с. 121].

Подводя итоги, скажем, что книга М. А. Васильченко создана как комплексное исследование истории Поволжской группы Чехословацкого корпуса. В ней рассматривается широкий круг сюжетов, как достаточно подробно изученных, так и сжато изложенных. Ряд идей, положенных в основу монографии, вызывает серьезные дискуссии в исторической науке и публицистике. Автор обращает особое внимание на внутренние процессы в рядах чехословаков. Книгу М. А. Васильченко можно рекомендовать историкам-специалистам и тем, кто интересуется историей возникновения Гражданской войны и ее начальными этапами.

### Исследования

*Валиахметов А. И.* Чехословацкий корпус в России (1917–1920): историография : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Казанский гос. ун-т. Казань, 2005.

*Васильченко М. А.* Повседневность солдат Чехословацкого корпуса в марте — мае 1918 г. как фактор антибольшевистского мятежа // Клио. 2013. № 1(73). С. 93–95.

*Васильченко М. А.* Чехословацкий корпус на территории Поволжья в 1918 г.: от нейтралитета к участию в Гражданской войне : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Саратовский гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 2014.

*Васильченко М. А.* Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май — ноябрь 1918 года). Саратов : Техно-Декор, 2021.

Гражданская война в Поволжье 1918–1920 гг. / отв. ред. М. К. Мухарямов. Казань : Татарское кн. изд-во, 1974.

Гражданская война в СССР : в 2 т. / под общ. ред. Н. Н. Азовцева. М. : Воениздат, 1980. Т. 1 : Подавление внутренней контрреволюции. Срыв открытой интервенции международного империализма.

*Иванов А. В.* К вопросу о причинах антисоветского выступления Чехословацкого корпуса в 1918 году // Белая армия. Белое дело. Исторический научно-популярный альманах. 1997. № 4. С. 7–23.

*Клеванский А. Х.* Чехословацкие интернационалисты и проданный корпус. Чехословацкие политические организации и воинские формирования в России. 1914–1918 гг. М. : Наука, 1965.

*Константинов С. И.* Вооруженные формирования антибольшевистских правительств Поволжья, Урала и Сибири в годы Гражданской войны : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Урал. отд-ние РАН. Екатеринбург, 1998.

*Недбайло Б. Н.* Чехословацкий корпус в России: историческое исследование : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Военный ун-т. М., 2004.

*Рыбков А. Г.* Чехословацкий корпус в Поволжье: исторические очерки. Саратов : Саратовский гос. соц.-экон. ин-т (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017.

Салдугеев Д. В. Чехословацкий корпус и небольшеви́стские правительства Поволжья, Урала и Сибири: проблемы взаимоотношений: 1918–1920 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Южно-Уральский гос. ун-т. Челябинск, 2006.

Цветков В. Ж. Мятёж. Чехословацкий корпус на полях сражений Гражданской войны // Родина. 2001. № 6. С. 55–61.

Юрченко В. Мятёж, которого не было // Родина. 1994. № 1. С. 28–34.

## References

Azovtsev, N. N. (Ed.). (1980). *Grazhdanskaia voina v SSSR* [The Civil War in the USSR] (Vol. 1: *Podavlenie vnutrennei kontrrevoliutsii. Sryv otkrytoi interventsii mezhdunarodnogo imperializma* [Suppression of Internal Counterrevolution. The Disruption of the Open Intervention of International Imperialism]). Moscow: Voenizdat.

Ivanov, A. V. (1997). К вопросу о причинах антисоветского выступления Чехословацкого корпуса в 1918 году [On the Question of the Reasons for the Anti-Soviet Uprising of the Czechoslovak Corps in 1918]. *Belaia armiiia. Beloe delo. Istoricheskii nauchno-populiarnyi al'manakh*, 4, 7–23.

Klevansky, A. Kh. (1965). *Chekhoslovatskie internatsionalisty i prodannyi korpus. Chekhoslovatskie politicheskie organizatsii i voinskie formirovaniia v Rossii. 1914–1918 gg.* [Czechoslovak Internationalists and the Sold Corps. Czechoslovak Political Organisations and Military Formations in Russia. 1914–1918]. Moscow: Nauka.

Konstantinov, S. I. (1998). *Vooruzhennye formirovaniia antibol'shevistskikh pravitel'stv Povolzh'ia, Urala i Sibiri v gody Grazhdanskoi voiny* [Armed Formations of the Anti-Bolshevik Governments of the Volga Region, the Urals and Siberia During the Civil War] (habilitation dissertation). Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg.

Mukharyamov, M. K. (Ed.). (1974). *Grazhdanskaia voina v Povolzh'e 1918–1920 gg.* [The Civil War in the Volga Region of 1918–1920]. Kazan: Tatar Book Publishing House.

Nedbailo, B. N. (2004). *Chekhoslovatskii korpus v Rossii: istoricheskoe issledovanie* [The Czechoslovak Corps in Russia: A Historical Investigation] (doctoral dissertation). Military University, Moscow.

Rybkov, A. G. (2017). *Chekhoslovatskii korpus v Povolzh'e: istoricheskie ocherki* [The Czechoslovak Corps in the Volga Region: Historical Essays]. Saratov: Saratov State Socio-Economic Institute.

Saldugeev, D. V. (2006). *Chekhoslovatskii korpus i nebol'shevistskie pravitel'stva Povolzh'ia, Urala i Sibiri: problemy vzaimootnoshenii: 1918–1920 gg.* [The Czechoslovak Corps and the Non-Bolshevik Governments of the Volga Region, the Urals and Siberia: Problems of Mutual Relations: 1918–1920] (doctoral dissertation abstract). South Ural State University, Chelyabinsk.

Tsvetkov, V. Zh. (2001). Мятёж. Чехословацкий корпус на полях сражений Гражданской войны [Insurgency. The Czechoslovak Corps on the Battlefields of the Civil War]. *Rodina*, 6, 55–61.

Valiakhmetov, A. I. (2005). *Chekhoslovatskii korpus v Rossii (1917–1920): istoriografiia* [The Czechoslovak Corps in Russia (1917–1920): Historiography] (doctoral dissertation abstract). Kazan State University, Kazan.

Vasilchenko, M. A. (2013). Povsednevnost' soldat Chekhoslovatskogo korpusa v marte – mae 1918 g. kak faktor antibol'shevistskogo miatezha [The Daily Life of the Soldiers

of the Czechoslovak Corps in March – May 1918 as a Factor of the Anti-Bolshevik Rebellion]. *Klio*, 1 (73), 93–95.

Vasilchenko, M. A. (2014). *Chekhoslovatskii korpus na territorii Povolzh'ia v 1918 g.: ot neitraliteta k uchastiiu v Grazhdanskoi voine* [Czechoslovak Corps in the Volga Region in 1918: From Neutrality to Participation in the Civil War] (doctoral dissertation abstract). Saratov State University, Saratov.

Vasilchenko, M. A. (2021). *Chekhoslovatskii korpus v bor'be za Povolzh'e (mai – noiabr' 1918 goda)* [The Czechoslovak Corps in the Struggle for the Volga Region (May – November 1918)]. Saratov: Tekhno-Dekor.

Yurchenko, V. (1994). Miatezh, kotorogo ne bylo [The Insurgency that did not Happen]. *Rodina*, 1, 28–34.

**Павленко Алексей Павлович**

кандидат исторических наук  
доцент кафедры документоведения, права,  
истории и русского языка  
Российский государственный  
профессионально-педагогический  
университет  
620012, Екатеринбург,  
ул. Машиностроителей, 11  
E-mail: Pavlenko-09@yandex.ru

**Pavlenko, Aleksey Pavlovich**

PhD (History), Associate Professor  
Department of Documentation, Law, History  
and the Russian Language  
Russian State Vocational-Pedagogical  
University  
11, Mashinostroitelei St.,  
620012 Ekaterinburg, Russia  
Email Pavlenko-09@yandex.ru  
<https://orcid.org/0009-0003-4027-6167>