

УДК 821.161.1(091) + 82.091

О. В. Зырянов

**ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ
В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ:
СПЕЦИФИКА НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ***

Научный проект предполагает верность научной парадигме эстетико-феноменологического подхода и направлен на решение актуальных задач поэтики и онтологии индивидуальных художественных миров отечественных писателей-классиков. Важнейшее значение при этом приобретает вопрос о природе культурного диалога как творческого взаимодействия с национальной традицией, о самом механизме литературной преемственности и конкретно-индивидуальных формах творческих взаимодействий.

Проблема художественного сознания долгое время оставалась предметом сугубо философской эстетики [см.: Закс]. Собственно филологической категорией, и прежде всего категорией теоретической поэтики, она становится в трудах исследователей ИМЛИ (С. С. Аверинцев, А. В. Михайлов и др. [см.: Историческая поэтика]), а также В. И. Тюпы, который наметил типологию этого явления, применив к литературе понятия родового, авторитарного, уединенного и конвергентного типов сознаний. Понимание того, что литература — это «интерсубъективная жизнь Сознания в формах художественного Письма» [Тюпа, с. 6], заставляет по-новому взглянуть и на сам историко-литературный процесс как на генеральную линию эволюции форм художественного сознания. В этой связи стоящая перед научным коллективом задача заключалась в том, чтобы перевести категорию художественного сознания из абстрактной области теоретической эстетики в плоскость исторической и практической поэтики, наделив ее объясняющей силой в вопросах анализа и интерпретации индивидуальных художественных миров.

В решении проблемы художественного мира отдельного произведения (равно как и писателя в целом) участники НИР опирались на традиционные параметры художественной целостности, прежде всего на жанрово-стилевые и модально-эстетические характеристики. К указанным параметрам прибавилась еще одна существенная характеристика художественного текста — интегральная текстуальность, которая в постструктураллистской парадигме научности (Р. Барт, Ж. Женетт, Ю. Кристева, П. Серио и др.), как известно, была объявлена неотъемлемо-имманентной и доминирующей чертой всякого литературного произведения. Так, по мнению Ж. Женетта, расширительно толкуемый архитект *«присутствует* *всезде* — выше, ниже, вокруг текста, и текст потому ткет свою ткань, что подвешивает ее там и сям на эту архитектурную решетку» [Женетт, с. 339]. Однако, вслед за донецкой филологической школой (М. М. Гиршман, А. А. Кораблев, О. А. Кравченко), в качестве ведущего вектора в понимании вопросов интертекстуальности мы посчитали категорию диалога, придав ей закономерно онтологический статус. Именно диалог с культурной традицией — в различных его формах, проявляющихся в зависимости от творческой индивидуальности и эстетической парадигмы художественности, — по мнению авторского коллектива НИР, является веду-

* Исследование в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009—2013 гг. Соглашение 14.А18.21.0999 от 07.09.2012.

ющим фактором как историко-литературного процесса в целом, так и глубоко индивидуального, персоналистического акта текстообразования.

Цель обозначенного проекта — исследование национальной специфики и региональных особенностей отечественной словесности в широком диапазоне идейно-эстетических, духовно-религиозных и жанрово-стилевых исканий русских писателей-классиков. Решение данной задачи потребовало системно-сопрягающего использования в конкретной практике литературоведческих исследований различных методологических подходов к феномену художественного сознания и проблеме литературной эволюции — эстетико-феноменологического и структурно-типологического, этноконфессионального и регионоведческого. Новизной представленного проекта как раз и стало комплексное решение проблем эволюции форм художественного сознания, осуществленное в тесном увязывании двух аспектов — специфики национального и регионального развития классической литературы, соотношения провинциального и столичного, региональных тенденций и общероссийских литературных закономерностей. Кроме того, данный проект предполагал сочетание как традиционных историко-литературных методов и приемов, так и подходов, диктуемых современным состоянием гуманитарных дисциплин. Для достижения поставленных в проекте задач наиболее эффективными оказались методы феноменологической герменевтики, структурно-типологического анализа, историко-литературного и культурологического подходов. В целях определения национальной специфики общероссийской и региональной словесности были использованы принципы этноконфессионального изучения литературы (В. А. Захаров, И. А. Есаулов, В. А. Котельников). В области региональных литературоведческих исследований особое значение приобрел анализ художественных произведений с точки зрения структурной семиотики, с позиции «локальных» текстов и сверхтекстов (В. Н. Топоров, Н. Е. Меднис), а также в свете идей гуманитарной географии (Д. Н. Замятин) и геopoэтики (В. В. Абашев). Научно-исследовательская работа в рамках заявленного проекта предполагала два основных этапа.

Важнейшей задачей первого этапа НИР стало осмысление масштаба творческой индивидуальности Д. Н. Мамина-Сибиряка (1852–1912) — первого по значимости писателя Урало-Сибирского региона. Данная задача дополнительно актуализировалась празднованием сразу двух памятных дат, выпавших на 2012 г., — 160-летия со дня рождения и 100-летия со дня смерти писателя. Для этого было предпринято системно-комплексное описание творческого наследия Мамина-Сибиряка, осмысление творческой динамики, онтологических основ и национально-региональной специфики его художественного мира в контексте отечественной литературной классики.

В ходе реализации проекта участникам научного коллектива удалось подвести некоторые итоги и наметить новые задачи познания творчества уральского писателя-классика в свете расширяющихся перспектив литературной регионалистики и одновременно в контексте общероссийского литературного процесса. В рамках данного научного проекта достигнуто комплексное решение целого ряда методологических вопросов, связанных с эволюцией художественного творчества Мамина-Сибиряка, его антропологической концепцией и природой реалистического искусства — так называемого «одухотворенного реализма». Особое внимание авторского коллектива уделялось освещению отдельных проблем жанровой и онтологической поэтики этапных произведений уральского писателя. В ходе конкретного анализа, в опыте индивидуально-авторских интерпретаций подтвердилась мысль о досадной недооценке творческого потенциала Мамина-художника. Обращение к произведениям «второго ряда» (идет ли речь о романах или текстах малой повествовательной формы — рассказах и очерках) привело

к существенной корректировке представлений об эволюции творчества художника, к полной реабилитации «позднего» Мамина-Сибиряка (1890–1900-е). Выяснение истоков его художественных открытий и новаторских экспериментов вылилось в более точное и адекватное понимание реального вклада уральского писателя в развитие жанровой системы русского реализма [см.: К 160-летию со дня рождения Д. Н. Мамина-Сибиряка].

Как итог первого этапа проекта можно рассматривать подготовленную участниками НИР монографию «Творческое наследие Д. Н. Мамина-Сибиряка: итоги и перспективы изучения» (Екатеринбург, 2013), в которой представлена современная научная концепция творчества Мамина-Сибиряка, дана целостная характеристика его художественного мира, определен вклад писателя в разработку новых романтических форм, в историю средних и малых прозаических жанров, таких как повесть, рассказ, очерк, цикл. Несомненным достижением уральских исследователей можно также считать осмысление многосторонних творческих связей, интертекстуального фона, проблем рецепции (читательского и литературно-критического восприятия) художественно-эстетической системы писателя. Монография демонстрирует использование на практике аксиологического и жанрологического подходов, новейших принципов геопоэтики и этноконфессионального рассмотрения литературно-художественных текстов Мамина-Сибиряка. В приложении к монографии помещены два ценнейших указателя: 1) наиболее полный список художественных произведений писателя и 2) опыт библиографического описания научных трудов о Мамине-Сибиряке с 1977 по 2012 г., что призвано существенно дополнить имеющийся библиографический указатель [Д. Н. Мамин-Сибиряк...]. В качестве итогового результата можно считать твердое убеждение участников НИР в том, что писатель, некогда открывший России неповторимый социально-исторический быт и культурный ландшафт Урала, ныне сам — благодаря данному научному проекту — возвращается широкой российской аудитории в своем истинном объеме и значении. Д. Н. Мамин-Сибиряк — писатель, достойно выдерживающий конкуренцию в одном ряду с такими отечественными литераторами-классиками, как Н. В. Гоголь, И. С. Тургенев, Л. Н. Толстой, В. Г. Короленко, А. П. Чехов. Данный проект в его завершенном виде — прямое тому подтверждение.

На втором, итоговом, этапе проекта усилия научного коллектива сосредоточились на вопросах эволюции форм художественного сознания в русской литературе, воспринятых сквозь призму интертекстуальности и этноконфессиональной поэтики и представленных в поле актуального взаимодействия регионального и обще-российского факторов, диалога с национальной культурной традицией. Перед участниками НИР всталась задача комплексного решения вопросов теории и практики и теоретического анализа. Предмет исследования при этом составили разнообразные формы авторского сознания и модусы художественности (образно-тематические комплексы, жанровые системы, сюжетные ситуации, мотивные структуры, персональные стили и авторские идиолекты), взятые в их национально-исторической и конфессиональной обусловленности.

Круг исследуемых литературных имен, равно как и само литературное пространство, на этом этапе были значительно расширены. К именам классических авторов (А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Ф. И. Тютчев, А. И. Герцен, Ф. М. Решетников, И. А. Бунин и др.) прибавились также имена литераторов конца ХХ — начала ХХI в. (Б. Акунин, Д. Е. Громов и О. С. Ладыженский, Т. Шевкунов, А. Владимиров, Б. Рыжий и др.). Раздвинуты были и хронологические границы изучаемого объекта: к классической традиции прибавились другие эстетические парадигмы художественности (модернизм, постмодернизм, неотрадиционализм).

В качестве важнейшего результата второго этапа НИР можно рассматривать подготовку макета тематического сборника научных статей «Диалоги классиков — диалоги с классикой» (сер. «Эволюция форм художественного сознания в русской литературе», вып. 4). На страницах этого научного сборника подвергнута системному осмысливанию семиотическая данность литературных сверхтекстов (локальных и персональных), выработана методика кластерного подхода к лирическим рецептивным циклам, складывающимся вокруг «сильных» в энергетическом отношении прецедентных текстов русской поэтической традиции. На примере дорожно-философского цикла, обязанного своим рождением тексту-прецеденту М. Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...», в типологическом освещении прослежено «интертекстуальное потомство» лермонтовского лирического шедевра (Г. Адамович, Г. Иванов, В. Соснора Б. Рыжий, А. Пурин и др.). На материале современной прозы (постмодернистские романы Б. Акунина, жанровая разновидность фэнтези, православная автобиографическая проза) установлены ведущие закономерности интертекстуальной стратегии, преобладающие формы диалога современного художественного сознания с классической литературной традицией.

Выбранный аспект изучения форм художественного сознания отечественных писателей-классиков и современных авторов — через призму интертекстуальности — позволил выработать новые подходы к изучению литературных сверхтекстов (локальных и персональных), а также жанровых и стилевых стратегий современного художественного сознания. Обобщая достигнутые результаты, можно отметить два основных направления продвижения исследовательской мысли. Одно из них (назовем его «центростремительным») исходит из приоритета прецедентного текста классической традиции, как правило, особенно «сильного» в энергетическом отношении и порождающего вокруг себя многочисленное «интертекстуальное потомство» (особенно показателен случай с уже отмеченным лермонтовским дорожно-философским циклом). Другое же движение исследовательской мысли (назовем его «центробежным»), напротив, отправляется от текстов современной эстетической формации, уже по ходу обнаруживая в них механизм «текстуальной трансценденции». Но в обоих случаях акценты, сделанные на механизмах культурно-исторической преемственности, на индивидуально-авторских формах диалога с культурной традицией, приводят участников НИР к пониманию того, что интертекстуальность в художественном тексте выступает не только признаком «вторичности» (например, текста-последователя в сравнении с исходным текстом-прецедентом), но и как форма творческого самоопределения личности самого художника. Все это позволяет надеяться на то, что результаты проделанной работы открывают новые перспективы в понимании эстетической и духовно-религиозной природы отечественной литературной классики, ее базовой роли в общекультурном развитии русской нации.

- Практические результаты исследования. По итогам научно-исследовательской работы были внедрены в образовательный процесс уточненные программы базовых и специальных учебных дисциплин: «История русской литературы второй половины XIX века», «Литература Урала», «Эволюция художественного сознания и стратегии литературного письма», «Литературные музеи». Кроме того, в образовательный процесс были введены разработанные участниками НИР материалы научно-популярного характера: «Русская классическая словесность в этноконфессиональной перспективе», «Жанровый состав и стилевая палитра творческого наследия Д. Н. Мамина-Сибиряка», «Литература и общество: нравственный потенциал классической словесности (тема Отечественной войны 1812 года в русской литературе)». За отчетный период двумя участниками проекта были подготовлены кандидатские диссертации, одна

из которых («Православная традиция в поэтике дидактического сочинения Тихона Задонского “Сокровище духовное”» Е. Н. Коледич, науч. рук. проф. Л. С. Соболева) была успешно защищена в текущем году, другая же («Стихотворная молитва в русской поэзии XIX века: жанровая динамика и типология» О. А. Переваловой, науч. рук. проф. О. В. Зырянов) представлена к защите в диссертационный совет.

• **Перспективы научного исследования.** По мнению авторского коллектива НИР, в области изучения общенациональной литературной классики открывается сразу несколько перспективных сюжетов. Один из них связан с созданием монографии по творчеству Н. В. Гоголя — совместный проект с кафедрой славистики философского факультета Университета имени Палацкого в Оломоуце (зав. кафедрой проф. З. Пехал). Данный замысел следует рассматривать как завершающий этап большого гоголевского проекта [см.: Феномен «Шинели» Н. В. Гоголя...; Н. В. Гоголь как герменевтическая проблема]. Второй проект — проведение в рамках очередных Дергачевских чтений семинара, посвященного 200-летию со дня рождения М. Ю. Лермонтова (совместно с кафедрой русской и зарубежной литературы УрГПУ). По итогам работы данного семинара планируется издание очередных (четвертых) материалов Лермонтовских чтений (предыдущие выходили соответственно в 1999, 2004, 2009 гг.). Еще одно перспективное направление научной работы, открывающееся перед членами НИР, — выявление концепции и системной целостности русской литературной классики по данным литературно-критической мысли XIX — начала XX в. (имеются в виду индивидуально-интерпретационные возможности феноменологической критики В. Розанова, Д. Мережковского и др.).

Однако самой востребованной задачей уральских филологов остается продолжение изучения творческого наследия Д. Н. Мамина-Сибиряка. В этом направлении открываются важные и существенные перспективы. Так, сектор истории литературы Института истории и археологии УрО РАН совместно с филологами Уральского федерального университета и других научно-образовательных центров Урало-Сибирского региона осуществляет широкомасштабное издание академической «Истории литературы Урала» в трех томах (первый том уже вышел из печати [История литературы Урала]). Центральная часть второго, еще только задуманного, тома, охватывающая историко-литературный процесс XIX в., должна быть отведена творчеству Д. Н. Мамина-Сибиряка. Выработка концепции и структуры данного раздела — насущная задача современной уральской регионалистики.

В стадии разработки находится также проект Маминской энциклопедии. Эта идея была впервыезвучена в 2007 г. профессором Уральского университета В. В. Блажеском. Им же были рассмотрены основные вопросы, связанные со сбором подготовительных материалов, с объемом будущего издания, его композиционной структурой и словником. Планировались две части энциклопедии: в первую должны были войти статьи по словнику, охватывающие весь корпус сочинений писателя, а во вторую — летопись жизни и творчества Мамина-Сибиряка, его научная биография, библиографический список основной литературы о жизни и творческом наследии писателя, а также словарь устаревшей и диалектной лексики его произведений. Однако продвижение от замысла к его осуществлению — дело непростое. Реализация подобного проекта (как это видится в нынешней ситуации) возможна лишь в рамках многоэтапного гранта с привлечением широкого коллектива специалистов (литературоведов, фольклористов, лингвистов, краеведов, музеевых работников, культурологов, искусствоведов, библиографов). Представляется также целесообразным выделение нескольких этапов в подготовке проекта: во-первых, составление словаря-справочника «Мамин-Сибиряк: сочинения, пись-

ма, документы»; во-вторых, создание «Летописи жизни и творчества Мамина-Сибиряка»; в-третьих, комплексное освещение темы «Мамин-Сибиряк в зеркале русской и мировой культуры».

Очевидно, что без постановки глобальных целей и разработки широкомасштабных проектов вообще трудно представить современное маминоведение как ведущую отрасль литературной регионалистики [см.: Зырянов]. В целях оптимизации исследовательской работы следует признать насущно необходимым создание единого электронного банка информации «Мамин-Сибиряк: исследования и материалы». Размещение его, например, на сайте Объединенного музея писателей Урала позволило бы консолидировать усилия всех ученых, занимающихся творчеством уральского писателя-классика. Объединение двух направлений исследования — одновременно в области литературной регионалистики и в сфере изучения общенациональной классики — несомненный залог успешного развития уральской литературоведческой школы.

Д. Н. Мамин-Сибиряк : библиогр. указ. / сост. Л. Н. Лигостаева ; науч. ред. И. А. Дергачев. Свердловск, 1981.

Женетт Ж. Введение в архитект // Женетт Ж. Работы по поэтике. Фигуры : в 2 т. : пер. с фр. М., 1998. Т. 2. С. 282–340.

Закс Л. А. Художественное сознание. Свердловск, 1990.

Зырянов О. В. Творческое наследие Д. Н. Мамина-Сибиряка и перспективы литературной регионалистики // Филол. класс. 2012. № 4 (30). С. 7–15.

Историческая поэтика. Литературные эпохи и типы художественного сознания. М., 1994.

История литературы Урала : конец XIV–XVIII в. / гл. ред. : В. В. Блажес, Е. К. Созина. М., 2012.

К 160-летию со дня рождения Д. Н. Мамина-Сибиряка // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 2, Гуманитар. науки. 2012. № 4 (108). С. 124–177.

Н. В. Гоголь как герменевтическая проблема : к 200-летию со дня рождения писателя / под ред. О. В. Зырянова. Екатеринбург, 2009.

Тюпа В. И. Постсимволизм : теорет. очерки рус. поэзии XX века. Самара, 1998.

Феномен «Шинели» Н. В. Гоголя в свете философского миросозерцания писателя : (к 160-летию издания) / под ред. Ю. И. Мирошникова и О. В. Зырянова. Екатеринбург, 2002.

УДК 811.161.1'373

Л. Г. Бабенко
М. Ю. Мухин

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЕКТЫ КАФЕДРЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА

На кафедре современного русского языка четыре научно-исследовательские темы имеют финансовую поддержку от различных организаций.

- Концептосфера русского языка в зеркале словаря: лингвокультурологический словарь ключевых концептов русского национального сознания (руководитель