НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИИ

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ И РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Международная научная конференция

23 апреля с приветственного слова ректора УрФУ *В. А. Кокшарова* и обращения *Н. И. Ельциной*, которое было представлено заместителем директора Фонда Ельцина, началась работа международной конференции «Конституционализм в современной мировой и российской истории», проведенной в рамках Вторых Ельцинских чтений. Организаторами Вторых Ельцинских чтений наряду с УрФУ выступили: Уральское отделение РАН, Фонд Ельцина, Центр Ельцина. Огромную поддержку в проведении конференции оказали Гуманитарный университет и Уральская государственная юридическая академия. В работе Вторых Ельцинских чтений приняли участие более 270 человек из различных городов Уральского региона, а также представители академических кругов Австрии, Италии, США, Франции и Венгрии.

Пленарное заседание объединило выступления целого ряда специалистов, связанных с прошлым и настоящим российской конституции: от политологов и юристов до государственных деятелей, принимавших непосредственное участие в разработке текста Основного закона. Наиболее бурная дискуссия разгорелась в работе первых двух секций.

В ходе работы ***секции 1 «Конституция Российской Федерации и международный опыт конституционализма»*** было заявлено 12, заслушано 10 докладов, в дискуссии приняли участие гости секции, преподаватели, студенты, аспиранты, практикующие юристы (20 человек). Среди участников секции были не только юристы, но и политологи, историки, философы, что способствовало многостороннему рассмотрению проблем, заявленных в тематике докладов.

Вопросы, связанные с историей формирования конституционной культуры и проблемами становления конституционализма в России, рассмотрел *Мишель Тисье*, доцент Университета Ренн-2, член Центра исторических исследований Запада (Франция). Анализируя конституционные модели, которые использовались при популяризации государственных знаний в революционной России 1905—1906 гг. и в 1917 г., он отметил, что опыт Великой французской революции и республиканского движения во Франции был далеко не единственным ресурсом в российской общественно-политической мысли в области знаний о государстве, конституции, праве и свободе. Примеры конституционного и законодательного опыта Великобритании, США

и Швейцарии более часто использовались российскими мыслителями и практиками как модели защиты свобод или федеративного устройства государства.

Руководитель представительства Фонда конституционных реформ в Италии, доцент, один из ведущих секции *Иван Марино* в докладе «Борис Ельцин — главнокомандующий конституционных процессов в России в начале 90-х гг. XX в.» подробно рассмотрел подготовку проектов Конституции РФ 1993 г., проанализировал ее основные положения, достоинства и недостатки. Самая лучшая часть Конституции РФ, по признанию многих специалистов, отметил Марино, — это вторая глава («Права и свободы человека и гражданина»). По мнению И. Марино, в проекте Конституционного совещания и соответственно в действующей Конституции не были учтены некоторые ценные разработки Конституционной комиссии в защиту ряда категорий граждан, а кроме того, были отклонены прогрессивные разработки комиссии о гражданском обществе. Основной умеренный ориентир для современных российских законодателей и конституционалистов, как считает И. Марино, следующий: изучать не только разработки иностранных государств, но и стенограммы Конституционной комиссии, десятки проектов Конституции РФ, предложенных в самом начале 90-х гг., которые были изучены и проанализированы данной комиссией. Разработки о правах человека, гражданском обществе и народовластии в проекте Конституционной комиссии — это ценный ориентир для современной ежедневной законотворческой работы российских законодателей и всех, кто интересуется развитием и совершенствованием российского конституционализма.

Проблемы конституционного развития и особенностей процессов демократизации рассмотрел в своем докладе профессор Института европейских исследований Университета Дж. Хопкинса *Паоло Кальцини* (Италия). Анализируя ельцинский период развития России, он отметил, что в начале 90-х гг. Б. Ельцин создал президентскую республику, в которой не было сильных политических партий ввиду неразвитости гражданского общества. Политический режим России того времени он считает гибридным, сочетающим демократические формы и авторитарные настроения. Главным достоинством ельцинского режима стало, по мнению Кальцини, то, что он был гарантией против возврата коммунизма.

Заведующая кафедрой прав человека, профессор Гуманитарного университета, одна из ведущих секции *С. И. Глушкова* (Екатеринбург) отметила, что новым импульсом для развития конституционных идей в России 90-х гг. XX в. стала эпоха перестройки, становления новой российской государственности, связанная прежде всего с мощной и авторитетной фигурой Б. Н. Ельцина, поддерживающего либеральные и демократические идеи, в частности идею о необходимости реформаторских преобразований в политике, экономике и праве. Исторической заслугой Б. Н. Ельцина стало то, что он смог сформировать команду единомышленников для создания проекта демократической Конституции РФ и последующей конституционной реформы. Влияние на конституционные воззрения Ельцина оказали идеи знаменитого правоведа, одного из авторов российской Конституции С. С. Алексеева, а также идеи известного правозащитника академика А. Д. Сахарова, создавшего ранее, еще в Советской России, проект демократической конституции. Впервые в Конституции РФ 1993 г. был представлен полный комплекс прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами в области прав человека. Но самым сложным и длительным после принятия Основного закона страны оказался процесс создания конституционной культуры, культуры уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, развития правовой грамотности и культуры граждан.

Вопросы содержания и толкования Конституции РФ 1993 г., развития идей российского конституционализма в школьных учебниках истории и обществознания проанализировала доцент СУНЦ УрФУ *И. С. Огоновская* (Екатеринбург). Она отметила, что в современной России необходимо увеличение в школьной программе учебных часов по праву, в том числе по изучению основ Конституции РФ, а также усиление внимания к олимпиадам по этому вопросу.

Аспирантка УрГЮА *С. В. Астратова* (Екатеринбург) рассмотрела содержание категории «конституционализм», его развитие на национальном и межгосударственном уровнях, роль конституционного права в конституционализме. Она справедливо отметила существенное влияние деятельности национальных органов правосудия и Европейского суда по правам человека на формирование и содержательное наполнение конституционализма в России, а также представила свое видение перспектив развития конституционализма в условиях столкновения правовых позиций Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Доцент УрФУ *Э. Ю. Петров* (Екатеринбург) обратил в своем докладе внимание на принципы организации деятельности судебной власти в конституциях иностранных государств и Российской Федерации .

Вопросы, затронутые в докладе доцента УрГЮА *М. Л. Белых,* были связаны с особенностями конституционного судопроизводства в различных странах в области изучения и анализа органами конституционной юстиции зарубежного законодательства, судебной практики, теоретических и иных источников. Данная проблема в рамках конституционного судопроизводства остается открытой. Тем не менее существующая практика требует тщательного изучения, анализа и систематизации. Конституционный суд РФ обращается к сравнительно-правовому аспекту при вынесении решений. Например, при обращении к анализу особых мнений или мнений судей Конституционного суда, как считает М. Л. Белых, мы видим использование опыта таких стран, как Австрия, Азербайджан, Армения, Бельгия, Болгария, Бразилия, Германия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Киргизия, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Молдова, Португалия, Словакия, Великобритания, США, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция, Эстония и др.

Судьбы конституционализма в Центральной Европе, роль общественных настроений и страх перед новыми конституциями проанализировал в своем докладе научный сотрудник Венгерской академии наук *Фекете Балаш.*

Проблемы и направления формирования конституционализма в современном мире, их взаимосвязь с частноправовыми вопросами представила в своем выступлении научный сотрудник Венгерской академии наук, консультант Генерального секретариата Конституционного суда Венгрии *Гардош-Орош Фрузина.* По ее мнению, в Конституцию РФ можно внести много поправок. На примере Конституции своей страны она отметила: с появлением новых проблем, неизбежно возникает необходимость поправок основных законов той или иной страны. Особенно важна в связи с этим норма о прямом действии Конституции, ограничение стремления любого правительства к неограниченной власти в современном мире. Многое здесь зависит от судей Конституционного суда конкретной страны. Актуальным, по ее мнению, является включение конституционных процессов всех стран в мировой тренд.

Вопросы эффективности интернет-технологий в осуществлении общественного обсуждения рассмотрела в своем докладе старший преподаватель Челябинского государственного университета *Т. П. Корецкая.*

Профессор Института философии и права УрО РАН *О. Ф. Русакова* (Екатеринбург) в докладе «Smart Power (умная власть) как концепт политической философии

конституционализма» отметила, что в работах современных авторов понятие *smart power* расшифровывается как способность превращать ресурсы *soft power* («мягкой» силы) и *hard power* («жесткой» силы) в стратегию, ведущую к желаемым результатам в форме предпочитаемого поведения других людей и государств. Соединение силовых механизмов власти с коммуникативными практиками *soft power* обеспечивает политическим институтам и структурам наибольшую устойчивость, гибкость и подвижность. Данный эффект достигается благодаря тому, что *soft power* обладает способностью такого ментального воздействия, при котором без оказания видимого насилия, опираясь на техники соблазна ценностями и благами цивилизации, осуществляется формирование и воспроизводство следующих источников легитимации государственных и межгосударственных организаций: лояльность населения, согласие, признание, идентичность, привлекательность политики, верность договорным обязательствам.

В целом, участники секции в ходе двухдневной интересной научной дискуссии пришли к следующему выводу: в современной России Конституция РФ должна рассматриваться в качестве основы для общественного диалога, научных исследований, основы для медиации в политической и правовой сферах, как фундамент для достижения согласия и примирения конкурирующих в обществе сил, противоборствующих в государстве политических партий.

По мнению участников секции, перспективным направлением общественного и научного обсуждения на следующих — третьих по счету — Ельцинских чтениях могла бы стать проблема формирования и совершенствования моделей реформирования, модернизации экономики, политики, права, культурной, образовательной и социальной сфер в современном мире в целом и в России в частности. Предлагаем включить в программу следующих чтений практику проведения мастер-классов, актовых лекций, обучающих семинаров европейских, американских и российских специалистов для студентов, аспирантов, преподавателей и практиков.

В ходе работы ***секции 2* «Конституция Российской Федерации и проблемы федерализма (опыт взаимодействия центра и регионов)»** было заслушано и обсуждено 7 докладов. Среди участников секции были юристы, политологи, историки и экономисты, что и позволило взглянуть на проблемы российского федерализма комплексно. В ходе обсуждения обозначены три ключевые проблемы.

Первое направление — это факторы формирования российского федерализма. Основным условием формирования и институционализации федеративных отношений в России стали обоснованные притязания региональных сообществ, настаивающих на новой модели взаимоотношений центра и регионов. В частности, *Й. Херрера* (США, Университет Висконсин, директор Центра исследований России, Восточной Европы и Центральной Азии) проанализировала феномен Уральской республики как одно из условий перехода от асимметричной модели федерализма в России к симметричной. Сама возможность изменения статуса субъектов Российской Федерации, предусмотренная сегодня положениями Конституции РФ, обусловлена опытом Уральской республики. В этом смысле он должен оцениваться как фактор, оказавший позитивное влияние на развитие российской государственности.

Положительной оценки заслуживает и позиция первого президента РФ Б. Н. Ельцина по отношению к максимально возможной самостоятельности регионов. В конкретных исторических условиях это способствовало сохранению России как единого государства. Такой вывод был сформулирован *К. В. Киселевым* (Институт философии и права УрО РАН) в докладе «Российский федерализм — динамика символических логик». Один из выводов доклада доктора юридических наук *Н. А. Филипповой* (Сургутский госуниверситет) заключался в том, что унитаризм и

централизация в специфических условиях российской государственности — это факторы риска. Сохранение территориальной целостности в условиях колоссального этнического, конфессионального и регионального многообразия без федерализма (реального, а не номинального) невозможно.

Второе направление в работе секции — это оценка тех институциональных изменений в российском федерализме, которые произошли в рамках реформы федеративных отношений в период с 2000 по 2008 г. В докладе доктора юридических наук, профессора *О. А. Кожевникова* (УрГЮА) было исследовано главное направление реформы — изменение порядка разграничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. В вышеупомянутом докладе Н. А. Филипповой был предложен анализ семи направлений реформы федеративных отношений в их системной связи, а также обозначено влияние реформы на новейший институциональный дизайн России (расширение полномочий президента РФ, деформация партийной системы, дефекты парламентаризма и т. д.)

Вывод по итогам длительной и плодотворной дискуссии гласит, что Россия нуждается в восстановлении федерализма. Модель политико-правового устройства, которая сложилась в ходе реформы, не что иное, как фактический унитаризм (регионализм). В связи с этим были сформулированы конкретные предложения: изменить приоритеты в реформировании Совета Федерации Федерального собрания РФ. Консолидация субъектов Федерации возможна лишь за счет обновления и расширения их полномочий. Второе предложение можно рассматривать как продолжение первого: в случае, если Совет Федерации станет интегрирующим механизмом, необходимости в таком институте, как полномочные представители президента РФ в федеральных округах, не будет. Анализ причин формирования этого института был предложен профессором *Г. С. Тумалевичем* (УрГПУ). В выступлении профессора *А. П. Семитко* (Екатеринбург, Гуманитарный университет) прозвучала мысль о важности закрепления федеративной формы устройства в Конституции РФ как условия демократизации страны в будущем.

Третье направление работы секции — эффективность правозащитной деятельности в субъектах Российской Федерации. Доклад уполномоченного по правам человека Свердловской области *Т. Г. Мерзляковой*, а также выступление советника уполномоченного по правам человека в Свердловской области *И. Н. Литвиновой* вызвали оживленную дискуссию, в результате которой участники пришли к выводу о недопустимости пересмотра второй главы Конституции РФ, а также о необходимости скорейшего принятия федерального закона, регулирующего общие принципы деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. В докладе профессора *А. Т. Карасева* (УрГЮА) было отмечено, что институт обращений Конституционного суда РФ к Федеральному собранию Российской Федерации может стать инструментом повышения качества как федеральных, так и региональных законов в аспекте их соответствия требованиям Конституции. Этот резерв в правовой защите Конституции РФ может и должен быть использован.

Помимо трех основных направлений, в ходе работы секции обсуждались вопросы заимствования институтов федерализма, Например, выступление доцента *Н. Мочалова* (УрГЮА) раскрывало в этом контексте особенности австралийской модели федерализма. Также в контексте принципа федерализма оценивались перспективы формирования единого таможенного пространства в рамках Таможенного союза. Анализ этой проблемы был предложен доцентом *В. В. Килиным* (ИСПН УрФУ).

С обстоятельным докладом на тему проблем преподавания теории федерализма в школах выступила учитель истории и обществознания *В. А. Маспанина* (Екатерин-

бург, гимназии 174). Тему особенностей обучения современных студентов-гуманитариев продолжил кандидат исторических наук *А. П. Килин* (ИГНИ УрФУ).

По мнению участников секции, перспективным направлением общественного и научного обсуждения на следующих чтениях могла бы стать проблема трансформации институтов местного самоуправления в условиях системных конституционных реформ федеративных и межбюджетных отношений, реформы избирательной системы.

С. И. Глушкова, Н. А. Филиппова

МНОГОРЕЧИЕ: ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ:
Межвузовский научный семинар*

14 мая 2013 г. на базе Уральского университета прошел межвузовский научный семинар с международным участием [см.: Многоречие...].

Языковая ситуация в странах ближнего зарубежья была проанализирована в докладах *Р. О. Туксаитовой* (Астана, Казахстан), *Б. Ю. Нормана* (Минск, Республика Беларусь). Принцип «единой скамьи» позволил представить свое видение общей проблемы многоречия профессорам и аспирантам, доцентам и магистрантам, школьным учителям и студентам. В работе семинара приняли участие представители семи вузов Екатеринбурга: Уральского педагогического университета, Российского профессионально-педагогического университета, Института МЧС России, Уральского горного университета, Уральской юридической академии, Уральского института экономики, управления и права, Уральского федерального университета, учителя средних школ Екатеринбурга и области, а также доцент РГПУ им. Герцена *А. И. Дунев* (Санкт-Петербург).

Лингвокультурологическая и социолингвистическая трактовка многоречия в контексте российского мультикультурного общества была представлена в ***пленарных докладах*** *Б. М. Гаспарова, А. И. Дунева, Н. А. Купиной, Н. И. Коноваловой, И. В. Шалиной*; многоречие в художественном тексте сквозь призму социологии литературы — в пленарных докладах *А. И. Кубасова, М. А. Литовской.* В докладе *Н. А. Боровиковой* освещались практические вопросы, связанные с адаптацией мигрантов в русской культурной среде.

В режиме ***круглого стола*** были обсуждены три основные проблемы: «Отражение многоречия в практике языковой личности, текстах и словарях»; «Многоречие в пространстве дискурсов разных типов»; «Русский язык в этнокультурной среде».

Семинар подвел итог исследовательской работе, проводившейся сотрудниками УрФУ в рамках федерального гранта по теме многоречия в современном русском языке. Одна из задач семинара — определение структуры и конкретного содержания планируемой монографии «Русский язык в многоречном социокультурном пространстве».

Семинар отличался высоким научным уровнем в целом. Интересное и конкретное выражение получила общая концепция исследования в докладах и сообщениях участников. Изучение различных социокультурных разновидностей и жанров рече-

---

* Семинар проведен при поддержке Министерства образования и науки РФ. Соглашение 14.A.21.0273, проект «Многоречие в социокультурном пространстве современной России»). Научный руководитель проекта профессор Б. М. Гаспаров (Нью-Йорк, США).