DOI 10.15826/izv2.2017.19.3.059

УДК 94(430) + 323.31 + 323.396 + 316.422

Н. Н. Баранов

Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия

СУДЬБА НЕМЕЦКОГО ДВОРЯНСТВА В ЭПОХУ МОДЕРНА

Рец. на кн. : *Reif H. Adel im 19. und 20. Jahrhundert. Reihe „Elitenwandel in der Moderne“ / H. Reif. — München : Oldenbourg, 2012. — 182 S.*

Рецензируется фундаментальный труд ведущего современного германского исследователя истории немецкого дворянства XVIII — начала XX в. Х. Райфа. В монографии представлен обобщающий анализ трансформации социального статуса, внутри- и межсословных связей, имущественного положения, профессиональных траекторий, политического влияния, ценностных установок знати в контексте процессов модернизации и смены элит. Дан самый полный на сегодняшний день источниковедческий и историографический обзор по проблематике исследования. Корректируются некоторые существенные устоявшиеся в историографии оценки, в первую очередь — тезисы об «экономической смерти» юнкерства, об исключительной ответственности дворянства за неспособность кайзеровской Германии к самореформированию. Предложена оригинальная авторская концепция «дворянскости» как базового элемента сословного самосознания и политической культуры.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Германия; дворянство; консерватизм; модернизация; элита.

На протяжении «короткого» XX в. история дворянства в новое и новейшее время занимала маргинальные позиции в «большой» исторической науке Германии, оставаясь уделом генеалогов и краеведов. Казалось, тема ушла далеко на задний план после ноябрьской революции 1918 г., лишившей традиционную знать ее бывшего статуса и привилегий. Только в 1990-е гг. ситуация стала меняться. Фактически первым, кто проблематизировал историю дворянства в контексте процессов модернизации и смены элит, стал профессор новой истории в техническом университете Берлина Хайнц Райф. Инженер-машиностроитель по образованию, он с 1973 г. выбрал путь профессионального историка и в течение 10 лет работал в университете Билефельда под руководством Ю. Коки. В 1977 г. он защитил диссертацию на тему «Вестфальское дворянство в 1770–1860 гг. От господствующего сословия к региональной элите». До 2016 г. Райф являлся научным редактором серии «Смена элит в современную эпоху», на сегодняшний день насчитывающую 20 монографий. Коллеги уже называют его «Нестором истории немецкого дворянства». Первое издание его книги «Дворянство в XIX и XX вв.» вышло в солидной серии «Энциклопедия немецкой истории» мюнхенского издательства «Oldenbourg» в 1999 г., а в 2012 г. появилось второе — расширенное и дополненное.

© Баранов Н. Н., 2017

Работа, предисловие к которой написал Л. Галь, состоит из трех крупных блоков. Первый — энциклопедический обзор — включает пять разделов: 1) основные черты структуры дворянства к началу XIX в.; 2) связь с землей, земельная собственность, имущество; 3) от службы к профессии; 4) дворянство в буржуазном обществе; 5) дворянство и политика. Второй, более обширный блок посвящен основным проблемам и тенденциям исследований. Он начинается с характеристики исследовательских подходов и дискуссионных проблем. Далее следует обзор конкретно-исторических исследований социального положения и повседневных практик дворян, их профессиональной и служебной деятельности, состояния крупной земельной собственности, политической активности дворянства с акцентом на его отношении к консерватизму и либерализму, реформам, республике и диктатуре. Третий блок целиком посвящен обзору источников и литературы. Однако книга представляет собой не только историографический обзор, но и обобщающий очерк истории дворянства.

В рамках исследовательского пространства истории дворянства автор представил обзор практически всех тематических полей, которыми долгое время пренебрегали. Еще два десятилетия назад такое предприятие вряд ли могло состояться. Только к началу нового тысячелетия появилось чуть больше десятка работ, среди которых заметное место занимали труды самого Х. Райфа, где были сформулированы основные актуальные исследовательские проблемы. При этом в центре внимания автора постоянно находится проблема исторической эволюции немецкого дворянства, которая рассматривается в контексте экономических, политических, социальных и ментальных изменений общества в ситуации вызовов модерна. Х. Райф постоянно задается вопросом, как аристократия реагировала на эпохальные процессы модернизации: путем приспособления и изменения или сопротивления и блокирования.

В качестве активного конкурента дворянства и объекта компаративного анализа для автора, как и для большинства современных исследователей, выступает буржуазия. Как в историческом обзоре, так и при обращении к новым исследованиям выделяются по крайней мере три обстоятельства. Во-первых, Х. Райф во многом пересматривает традиционный взгляд на прусско-германское дворянство, который еще присутствует в работах таких авторитетов, как Ф. Карстен, Г. У. Велер или Д. Ливен. Во-вторых, он обращает внимание на известные, но до сих пор обойденные вниманием существенные факты и процессы. В-третьих, он пытается показать перспективы будущих исследований, особенно применительно к его концепции «*Adeligkeit*» («дворянскости»).

В созвучии с некоторыми другими недавними исследованиями Х. Райф существенно корректирует распространенный и идущий еще от Макса Вебера (с его утверждения об экономической агонии юнкерства) тезис о вытеснении аристократии из категории крупных землевладельцев. Действительно, вплоть до 1830 г. дворяне несли значительные экономические потери, но после этого — и до 1914 г. — демонстрировали определенные успехи. Можно констатировать даже значительное увеличение их доходов от сельского хозяйства и смежных

промыслов. Хотя в целом они не могли идти в ногу с растущей буржуазией и ее богатством, но это в меньшей степени объяснялось неспособностью дворянства к успешной экономической деятельности, а в большей — низкими темпами роста базового сектора и отчасти самоограничениями дворянства при выборе карьеры. Здесь решающее значение имело увековеченное традицией и культурными установками сосредоточение на сельском хозяйстве, военной и гражданской службе, что впоследствии оказало большое влияние на развитие политической ситуации.

В силу этого ограниченного профессионального выбора социальная группа дворянства долгое время была чужда современной капиталистической экономике, городскому индивидуализированному образу жизни и культуры, а также запросам других слоев на участие в политической жизни, что хорошо показывает вся история Пруссии и Германии. Райф обращает особое внимание на известное в основном и ранее, но теперь подтвержденное количественными выкладками обстоятельство. Для старопруссских дворян, в отличие от сравнительно более партикулярной южной и западной Германии, была характерна сильная военная ориентация. По приблизительным оценкам, они отправляли 60–70 % из своих сыновей на военную, а около 10–12 % — на гражданскую службу, что способствовало сохранению антилиберальных, недемократических, сословных позиций. Собственно дворянству удавалось сохранять значительное влияние в качестве военного и чиновного «оплота престола» (S. 109), в том числе и благодаря защите со стороны монархов и сословной солидарности, особенно со стороны тех, кто уже достиг высокого положения.

Райфом разработана внутренняя дифференциация дворянства — как между богатыми, космополитными, в основном католическими аристократами и более бедными, строго прусскими и большей частью евангелическими юнкерами, так и между представителями старой Пруссии, ее западных провинций и южно-немецких государств. На этом фоне сближение между дворянством и буржуазией предстает как единичный, изолированный случай. Основная причина этого заключается в глубокой, существовавшей и до, и после 1918 г. сословной неприязни дворян к процессу формирования открытой элиты за счет объединения дворянства и буржуазии. Поскольку в дворянской среде процесс модернизации происходил очень избирательно, то его можно проследить через адаптацию образовательных практик или профессиональных достижений, но дворянство в целом по своей идентичности и мировоззрению оставалось традиционно закрытым сословием. Вопреки другим научным мнениям, Райф характеризует столетие между 1815 и 1918 гг. таким образом: «Расслоение дворянства было намеренным, оно было приметой его силы в продолжающейся обороне. Отступление происходило под контролем и с видом победителя» (S. 61).

Всё еще недооценивается упорное стремление особенно старого прусского дворянства к сохранению прежних руководящих позиций. Практически по каждому вопросу о реформах в Пруссии (выкуп повинностей, конституционные дебаты, административная реорганизация, реформа избирательной системы, создание Веймарской республики) большая часть дворян-юнкеров стояла

во главе реакционного движения. Если они и отказывались от суверенных прав на землю, казарму, управление, да и все государство, то всегда только под большим давлением. Это в немалой степени способствовало потрясениям, которые переживала немецкая политическая культура в первой трети XX в.

Разумеется, многочисленные конкретно-исторические исследования констатировали постоянное снижение доли дворян на разнообразных руководящих постах, особенно в гражданской администрации и армии. Однако на фоне этой безусловно правильно выявленной тенденции нельзя недооценивать противоположную — очевидные достижения прусского дворянства. Его присутствие в госаппарате и вооруженных силах формировало и укрепляло консервативный корпоративный дух, под влияние которого попадали даже служащие буржуазного происхождения. Кроме того, поскольку в Пруссии из управленческих структур практически полностью были исключены либералы, католики и социал-демократы, это накладывало на прусскую бюрократию особый отпечаток. Тем самым значительно ослаблялся буржуазный дух гражданского общества и в Пруссии, и во всей Германии. При этом Райф не только обоснованно ставит под сомнение как упрощенное характерное для предшествующей историографии стремление приписать юнкерству функцию «козлов отпущения» (S. 58), но и напоминает о важном политическом аспекте проблемы.

В качестве перспективного и новаторского направления Райф предлагает позаимствованный из исследований истории буржуазии концепт «дворянскости» («*Adeligkeit*»), под которым он понимает связь выходящих за рамки одной эпохи базовых элементов дворянского самосознания — принцип сословной иерархии, семейные связи, способы самопрезентации, претензии на господство (S. 119). Однако краткое и не вполне убедительное обоснование не позволяет адекватно оценить реальный эвристический потенциал этого предложения. Тем не менее, заявленное автором стремление к синтезу подходов социальной и культурной истории представляется обоснованным.

Книга содержит ряд других, не таких общих, но важных положений. Это утверждение о политически значимом количественном преобладании прусского дворянства над южно- и западнонемецким при выраженной тенденции к сокращению его общей численности (S. 8, 59), раздел о профессиональной самореализации женщин-дворянок (S. 27), указание на колонии и банковское дело как значимые для дворян сферы профессиональной деятельности начиная с 80-х гг. XIX в. (S. 14, 86).

При обозначении исследовательских перспектив автору, возможно, недостаёт сравнения с другими европейскими странами. Вообще отсутствует раздел о дворянстве в контексте духовной культуры — от форм образования и круга чтения до деятелей искусства и науки. Тем не менее, в соответствии с концепцией серии «Энциклопедия немецкой истории», автору удалось представить обобщенный обзор достижений и проблем существующих на сегодняшний день исследований. Следует надеяться, что стремление автора к корректировке

сложившегося историографического образа немецкого дворянства XIX — начала XX в. получит достойное продолжение.

Рецензия поступила в редакцию 28.06.2017

Баранов Николай Николаевич

доктор исторических наук, заведующий
кафедрой новой и новейшей истории
Уральский федеральный университет
6200000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51
E-mail: baranov61@mail.ru

Baranov, Nikolay Nikolayevich

Dr. Hab. (History), Head of the Chair
of Modern and Contemporary History
Ural Federal University
51, Lenin Ave., 620000 Yekaterinburg, Russia
Email: baranov61@mail.ru

THE FATE OF GERMAN NOBILITY IN THE MODERN EPOCH

Review of: Reif, H. (2012). *Adel im 19. und 20. Jahrhundert. Reihe "Elitenwandel in der Moderne"*. München: Oldenbourg.

This review studies a fundamental work of H. Reif, a leading German researcher of the history of the German nobility between the 18th and early 20th centuries. The book presents a general analysis of the transformation of the social status, intra- and inter-class ties, property, professional trajectories, political influence, values of the nobility in the context of modernisation processes, and the change of elites in Germany. This work is the most well-founded in the current historiography in this research field. Reif reevaluates some established historiographical settings; first of all, the theses about the "economic death" of the German landed nobility – junkers, the thesis of the nobility's exclusive responsibility for the inability to self-reform Kaiser Germany. Reif puts forward an original concept of "nobility" as a basic element of class consciousness and political culture.

Key words: Germany; nobility; conservatism; modernization; elite.

Received on 28 June, 2017