19. *Хабермас Ю.* Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Thesis. Весна 1993. Т. 1, вып. 2.
20. *Хабермас Ю.* Проблема легитимации позднего капитализма. М., 2010.
21. *Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX века : пер. с англ. М., 2003.
22. *Хелд Д.* Глобальные трансформации. М., 2004.
23. *Филиппов А. Ф.* Политическая социология. Фундаментальные проблемы и основные понятия // Полития. 2002. № 2.
24. Шабо Ж. Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Полис. 1993. № 4.
25. *Habermas J.* Legitimation problem in the modern society // Communication and evolution of society. Bcacon Press. 1979.
26. *Held D.* Models of Democracy. Stanford, 1990.
27. *Weatherford M. St.* Measuring political legitimacy // American Political Science Review. 86 (1992).

Рукопись поступила в редакцию 10 сентября 2014 г.

УДК 329.8(470.54)

Р. С. Мухаметов

ЭВОЛЮЦИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

На примере отдельно взятого региона — Свердловской области — проводится исследование эволюции партийной системы. Автор выделяет два этапа в развитии региональной партийной системы. Много внимания уделено причинам изменения партийной системы Свердловской области. Выделяются такие из них, как изменение избирательного законодательства, использование административного ресурса.

Ключевые слова: политические партии, партийные системы, областная дума, Свердловская область, Средний Урал.

Большинство политологических исследований касаются деятельности политических партий на федеральном уровне, не затрагивая процессов, происходящих в регионах. В связи с этим появляется естественный научный интерес исследовать именно региональную специфику протекания партийных и электоральных процессов, так как стабильность политической системы государства зависит и от стабильного положения в регионах. Поэтому особого внимания заслуживает региональный аспект указанной проблемы. Настоящая статья посвящена изучению партийной системы отдельно взятого субъекта РФ — Свердловской области.

Как нам представляется, можно выделить два этапа в развитии партийной системы Свердловской области.

Первый этап — период существования многопартийной политической системы. Хронологические рамки данного этапа — с апреля 1996 по март 2004 г. В этот период на выборах депутатов областной думы ни одна из партий не завоевывала поддержки абсолютного большинства избирателей (табл. 1).

© Мухаметов Р. С., 2015

Таблица 1

Результаты выборов депутатов областной думы Законодательного собрания Свердловской области[1]

Партия	1996	1998	2000	2002
Преображение Урала	35,2 %/6*	9,26 %/2	—	—
Наш дом — наш город	15,6 %/3	20,62 %/4	14,44 %/4	—
Горнозаводской Урал	12,4 %/2	7,58 %/2	—	—
Коммунисты/КПРФ	15,6 %/3	11,83 %/2	9,84 %/2	7,32 %/2
Наш дом — Россия	—	8,18 %/2	—	—
Промышленный союз	—	6,14 %/1	—	—
Социальная помощь и поддержка	—	5,10 %/1	—	—
Май	—	—	12,35 %/3	—
Единство Урала	—	—	22,21 %/5	—
За родной Урал	—	—	—	29,43 %/7
Единство и Отечество	—	—	—	18,35 %/4
Партия пенсионеров	—	—	—	6,11 %/1

*Здесь и в табл. 3 цифра перед косой чертой — процент голосов избирателей, полученных партией; за косой чертой — количество мандатов, полученных партией.

Как видно из таблицы, ни одна из партий не имела абсолютного большинства мест в областной думе и, следовательно, не получила «контрольного пакета» нижней палаты Законодательного собрания Свердловской области (ЗССО) (табл. 2).

Таблица 2

Распределение руководящих постов[2] между представителями партий в областной думе

Партия	Количество руководящих постов			
	1996	1998	2000	2002
Преображение Урала	2	2	1	1
Наш дом — наш город	2	2	2	1
Наш дом — Россия	—	1	1	1
Май	—	—	1	1
Единство Урала	—	—	1	2
Аграрная партия России	1	—	—	—
Коммунисты	—	1	1	—
Общее количество должностей	*5*	*6*	*7*	*6*

Как видно из таблицы, руководящие посты в областной думе ЗССО были распределены между депутатами, которые представляли разные партийно-политические силы.

[1] Данные избирательной комиссии Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: http://www.ikso.org (дата обращения: 05.11.2014).

[2] Под руководящими постами мы подразумеваем должности председателей областной думы и ее комитетов.

Итак, каковы причины существования многопартийной системы на Среднем Урале? Какие факторы способствовали формированию многопартийности в Свердловской области?

С нашей точки зрения, формирование многопартийности предполагает наличие определенных условий. Основным фактором, который способствовал развитию многопартийности в регионе, был конфликт внутри региональной элиты. Суть конфликта была обусловлена противоречиями интересов региональной власти и крупнейшего в регионе муниципального образования. В частности, мэр Екатеринбурга (А. М. Чернецкий) был заинтересован в концентрации финансовых ресурсов в областном центре, а губернатор (Э. Э. Россель) — в их более или менее равномерном распределении по всей территории субъекта Федерации. Это связано не только с объективной необходимостью материально поддерживать периферию, но и с политическими соображениями губернатора: сельские районы, как правило, более зависимы от главы региона, управляемы, многочисленны и послушно голосуют на выборах. Другими словами, яблоком раздора между региональными и муниципальными властями являлись городские доходы. Другим камнем преткновения между администрацией Екатеринбурга и областными властями были вопросы управляемости. Так, главным упреком региональной власти в адрес местных властей была излишняя самостоятельность городских властей и отсутствие пиетета перед государственной властью [4, *225—231*].

Вторым условием формирования многопартийности на Среднем Урале является вынужденное использование группами элит партий в качестве инструмента в этом конфликте. В частности, в конце 1993 г. при активном участии Э. Э. Росселя было создано движение «Преображение Урала». В декабре 1995 г. возникло движение «Наш дом — наш город» (НД—НГ), лидером которого являлся А. М. Чернецкий. Губернатор и мэр использовали политические движения для мобилизации голосов избирателей и обозначения своих политических позиций [5].

Второй этап развития партийной системы Среднего Урала — система с доминирующей партией, т. е. партийная система, в которой только одна партия обладает абсолютным большинством мест в парламенте. Хронологические рамки — с марта 2004 по декабрь 2011 г. На выборах депутатов областной думы ЗССО в этот временной промежуток одна партия побеждала своих конкурентов (табл. 3).

Таблица 3

Результаты выборов депутатов областной думы Законодательного собрания Свердловской области[3]

Партия	2004	2006	2008	2010
Единая Россия	38,24 %/8	40,54 %/7	58,43 %/10	39,79 %/6
ЛДПР	9,48 %/2	—	16,07 %/2	16,88 %/2
КПРФ	9,02 %/2	7,27 %/1	12,20 %/2	21,69 %/3

[3] Данные избирательной комиссии Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: http://www.ikso.org (дата обращения: 05.11.2014).

Окончание табл. 3

Партия	2004	2006	2008	2010
Союз бюджетников Урала	7,21 %/1	—	—	—
Партия возрождения России	6,76 %/1	—	—	—
Российская партия жизни	—	11,51 %/2	—	—
Партия пенсионеров	—	18,75 %/4	—	—
Справедливая Россия	—	—	—	19,30 %/3

Как видно из таблицы, одна из партий располагала абсолютным большинством мест в областной думе. Анализ результатов региональных выборов показал, что «Единая Россия» сформировала устойчивое большинство в региональной легислатуре и стала партией парламентского большинства. Как результат — все председатели комитетов в областной думе были представителями «партии власти».

С нашей точки зрения, есть две причины возникновения партийной системы с доминирующей партией в Свердловской области.

Во-первых, успех «Единой России» был в значительной мере обусловлен изменением условий межпартийной конкуренции со стороны федерального центра. В течение 2000-х гг. правящая элита предприняла ряд усилий, направленных на создание доминирующего положения партии «Единая Россия» в российском политическом пространстве. В частности, были повышены нормативные требования к минимальной численности политических партий. Так, в 2001 г. Госдума приняла Федеральный закон «О политических партиях», установив минимальную численность в 10 тыс. членов. В 2004 г. минимальное число членов политической партии увеличено до 50 тыс. От уже зарегистрированных партий закон потребовал привести свою численность в соответствие с новыми требованиями к 1 января 2006 г. В 2005 г. проходной барьер на выборах в Госдуму был поднят с 5 до 7 %. В том же году были запрещены избирательные блоки. С нашей точки зрения, это позволило ограничить круг потенциальных участников выборов и сузить возможности для появления на политическом пространстве новых партий [2, *196—206*].

Успех «партии власти» был достигнут и благодаря поддержке популярного главы государства. Избирательная кампания «Единой России» строилась на отождествлении партии с президентом. Особенно это касается случая с партсписком. Следует констатировать, что высокий рейтинг Владимира Путина подобно паровозу и сейчас продолжает вытягивать «Единую Россию» на региональных выборах. Местные единороссы активно используют имя президента в своих избирательных кампаниях. В ряде случаев отождествление «партии власти» с Путиным является главным содержанием предвыборных кампаний. Другими словами, одним из факторов успеха «Единой России» является существующая у населения страны ассоциация «партии власти» с Владимиром Путиным, который большинством граждан РФ воспринимается позитивно.

Наконец, успех «Единой России» объясняется и недоработками оппозиции, которая не смогла стать реальной альтернативой «партии власти», сформировать свою повестку дня.

Во-вторых, успех «Единой России» был в значительной мере обусловлен и региональной спецификой. Практика показывает, что «Единая Россия» добивается успехов там, где ее региональные отделения находятся под контролем глав регионов. Заинтересованность губернаторов в контроле над региональным отделением «партии власти» существенно выросла после замены прямого избрания глав региональной исполнительной власти так называемым наделением полномочий. В сентябре 2004 г. Владимир Путин выступил с инициативой изменения порядка выборов глав регионов, предложив утверждать их в должности решениями регионального парламента по представлению президента. Право предлагать кандидатуры президенту получили тогда полпреды президента в федеральных округах. С 2009 г. порядок изменился: право предлагать президенту кандидатуры на пост главы региона получила партия, победившая на выборах в региональный парламент. Предоставление партиям права выдвигать кандидатуры губернаторов стимулировало глав регионов к вступлению в «Единую Россию». Так, 17 апреля 2004 г. лидером свердловского отделения партии «Единая Россия» был избран председатель правительства Свердловской области Алексей Воробьев. В 2007 г. эту должность занял руководитель администрации губернатора Свердловской области Александр Левин. Губернатор Эдуард Россель вступает в партию власти в октябре 2004 г. [3].

Успех «Единой России» был обусловлен и тем, что во главе списков кандидатов «Единой России» на региональных выборах стояли действующие губернаторы. Так, в 2004, 2006 и 2008 гг. это был Эдуард Россель, на выборах депутатов областной думы в 2010 г. партийный список «партии власти» возглавлял Александр Мишарин. В такой ситуации выборы в областную думу отчасти приобретали характер референдума о доверии губернатору.

Хорошие результаты партии власти связываются и с практикой использования «партийных паровозов». «Паровозами» называют известных людей, крупных политиков, лидеров общественного мнения, возглавляющих партийные списки на выборах. Эти лица повышают электоральный рейтинг списка кандидатов от «партии власти» на выборах за счет своей публичной поддержки. После выборов «паровозы» отказываются от мандатов. В табл. 4 представлены «партийные паровозы» «партии власти» на региональных выборах на Среднем Урале.

Другой важной причиной успехов «Единой России» является использование административного ресурса, т. е. политического положения с правительственными учреждениями с целью влияния на результаты выборов. Основными способами использования административного ресурса на выборах являются увеличение социальных платежей и выплат накануне выборов; объявление о начале реализации социально значимых проектов, в основе которых лежит бюджетное финансирование, и т. д. [1, *24—28*].

Успех партии власти нельзя приписывать исключительно или преимущественно административному ресурсу. Опираясь на авторитет своего лидера В. В. Путина, «Единая Россия» завоевала и собственную популярность.

Таблица 4

Первые тройки списков кандидатов «Единой России» на выборах областной думы Законодательного собрания Свердловской области[5]

Год выборов	Первая тройка кандидатов «Единой России»	Должность
2006	Э. Э. Россель	Губернатор Свердловской области
	Н. А. Малых	Генеральный директор Уралвагонзавода (1997—2009), одного из градообразующих предприятий второго по численности города Свердловской области Нижнего Тагила
	С. В. Чепиков	Экс-биатлонист
2008	Э. Э. Россель	Губернатор Свердловской области
	А. М. Чернецкий	Мэр Екатеринбурга
	С. В. Чепиков	Экс-биатлонист
2010	А. С. Мишарин	Губернатор Свердловской области
	А. А. Козицын	Генеральный директор УГМК, головное предприятие которого (Уралэлектромедь) является градообразующим в Верхней Пышме
	Е. В. Чечунова	Лидер свердловских единороссов

Таким образом, успех «Единой России» на региональных выборах в целом имеет те же причины, что и хорошие результаты партии на федеральных выборах.

1. *Денис В. А., Николаев А. Н.* Административные технологии в региональных избирательных кампаниях // Власть. 2000. № 9. С. 24—28.

2. *Иванченко А. В., Любарев А. Е.* Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2006.

3. История регионального отделения [Электронный ресурс]. URL: http://sverdlovsk.er.ru/party/history/ (дата обращения: 22.04.2014).

4. *Мухаметов Р. С.* Специфика конфликта «области» и «города» (на примере Свердловской области) // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 4. С. 225—231.

5. *Мухаметов Р. С.* Политические партии в Свердловской области: этапы развития // Studia Humanitatis : электрон. науч.-образоват. журн. 2013. № 3. URL: http://st-hum.ru/content/muhametov-rs-politicheskie-partii-v-sverdlovskoy-oblasti-etapy-razvitiya (дата обращения: 22.04.2014).

Рукопись поступила в редакцию 8 сентября 2014 г.

[5] Данные избирательной комиссии Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: http://www.ikso.org (дата обращения: 05.11.2014)