

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ЛОГИКА

УДК 1(091) + 11 + 16 + 17 + 51-7

В. О. Лобовиков

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ КАК ЛОГИЧЕСКИ НЕПРОТИВОРЕЧИВАЯ ДЕДУКТИВНАЯ ТЕОРИЯ

Предмет исследования — формально-аксиологический аспект диалектического материализма как системы. Метод — конструирование и изучение дискретных математических моделей указанного аспекта этой системы, ее источников и составных частей. Научная новизна: впервые демонстрируется, что материалистическая диалектика может быть представлена в виде логически непротиворечивой *дедуктивной* теории, сформулированной на искусственном языке дискретной математики: впервые осуществляется построение конкретного примера такой теории.

Ключевые слова: диалектический материализм, логически непротиворечивая дедуктивная теория, дискретная математическая модель, двужначная алгебра метафизики, формальная аксиология.

Диалектический материализм как философское мировоззрение по определению шире любых политических взглядов, убеждений и позиций; он несводим к интересам какого-либо общественного класса, политической партии или узкой группы людей.

Кессиди Ф. Х. Гераклит и диалектический материализм
[15, 143]

Чтобы исключить весьма вероятные терминологические недоразумения и обусловленные ими иллюзии несогласия или согласия, понимания или непонимания, необходимо с самого начала дать точные определения наиболее проблемных («туманных») понятий, сделать разъяснения значений слов и словосочетаний, могущих быть истолкованными не так, как нужно для адекватного восприятия того, что сказано в настоящей статье.

Так, например, значение словосочетания «исторический материализм» (широко распространенная аббревиатура «истмат») не тождественно ни «советскому истмату» (сформировавшемуся к середине 30-х гг. в СССР), ни даже «марксистскому истмату», так как известны и *немарксистские* интерпретации (или версии) «исторического материализма», например, [59, 60, 58, 44]. Аналогичным образом, вообще говоря, значение словосочетания «диалектический материализм» (широко распространенная аббревиатура «диамат») не тождественно ни «советскому диамату» [33, 35–37, 14, 8], ни французскому марксистскому диамату [1, 2, 7], ни даже «марксистскому диалектическому материализму вообще» [30, 41–43, 16, 17, 29], так как, в принципе, возможны и *немарксистские* интерпретации (и версии) «диалектического материализма». В настоящей статье словосочетание «диалектический материализм» (синоним — «материалистическая диалектика») используется в самом широком значении, которое не сводится ни к «советскому диамату», ни к «марксистскому диалектическому материализму». Это необычно, непривычно, значит, целесообразно представить дополнительные разъяснения и уточнения точки зрения автора.

По моему мнению, вплоть до настоящего времени существенным недостатком диамата как собственно *теоретической* философии является то, что во многих якобы теоретических публикациях на эту тему *теория* диалектического материализма фактически *отождествляется с историей* его возникновения и развития, с адекватным выражением им интересов вполне определенной большой группы людей во вполне определенном месте и времени. А другие большие группы людей, другие места и другие времена? Может ли *всеобщая теория* диалектического материализма быть *собственно теоретическим* аспектом адекватного мировоззрения других классов общества в другом месте и в другое время?

Вопрос этот очень интересен как в чисто теоретическом, так и в практическом отношении. Но для «правоверных» (догматически настроенных) марксистов-ленинцев его не существует, так как они *абсолютно отождествляют* диамат с философией пролетариата: «Диалектический материализм — философия пролетариата» [33, 1]. Эту краткую цитату (цитируется *заглавие* работы В. М. Познера) можно считать подтверждением сказанного. Если для какого-то историка марксистско-ленинской философии Познер не авторитет, то, наверное, И. В. Сталин все-таки авторитет. В сентябре 1938 г. он писал в своей философской работе «О диалектическом и историческом материализме» следующее: «Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является *диалектическим*, а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория — *материалистической*» [39, 7].

Выделим из этой цитаты и рассмотрим отдельно следующий фрагмент: «Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом...» [Там же]. Этот фрагмент (только часть) полной сталинской дефиниции представляет собой чисто *номинальное* определение диамата: дав ему такую *номинальную* дефиницию, Сталин

предложил использовать словосочетание «диалектический материализм (сокращенно — диамат)» в качестве *названия (имени)* для обозначения мировоззрения марксистско-ленинской партии. Если это *наименование* принимается, то заданный выше вопрос не представляет собственно теоретического интереса: он решается чисто *конвенционально*, а именно отрицательно. Именно поэтому Кессиди [15, 143] и смущало то, что Ленин оценил 30-й из сохранившихся фрагментов сочинений Гераклита как «очень хорошее изложение начал диалектического материализма» [16, 311], а Сталин [39, 27] некритически следовал в этом отношении за Лениным. «Получается абсурд, нелепость: Гераклит оказывался своего рода родоначальником большевизма, давшим (перефразируя Ленина) «очень хорошее изложение начал мировоззрения марксистско-ленинской партии» [15, 143]. Очевидно, что это — *неправомерная модернизация, анти-историзм*, так как во времена Гераклита марксистско-ленинской партии пролетариата не было.

Но если *полное* сталинское определение диамата не есть чисто *номинальное* определение, то поставленный выше вопрос становится теоретически интересным. Вернемся к приведенной выше *полной* цитате из работы Сталина. Цитата состоит из двух предложений: первое может быть принято за *номинальное* определение *диамата как мировоззрения марксистско-ленинской партии*. Но второе предложение, будучи взятым как целое, может быть принято за *реальное* определение *диамата как объединения материализма и диалектики*. Именно этот (второй) аспект процитированного выше *полного* определения диалектического материализма Сталиным является объектом систематического формально-аксиологического исследования в настоящей статье. В ней дается утвердительный ответ на заданный выше вопрос: абстрактно-теоретически говоря, *диалектический материализм как некий теоретический синтез материализма и диалектики* мог возникнуть и в другое время и мог оказаться адекватным теоретическим мировоззрением для какой-то другой большой группы людей (не являющейся фабрично-заводским пролетариатом или сельской беднотой стран Европы XIX–XX вв.). В том, что всякая фундаментальная философская теория имеет общечеловеческую ценность, несводимую к интересам какого-либо одного общественного класса или одной политической партии, автор данной статьи солидарен с Кессиди [Там же]. Поэтому и диалектический материализм, если он действительно является фундаментальной философской теорией, тоже имеет общечеловеческую ценность.

Если отвлечься от пространственно-временного и социально-классового аспектов темы, то, абстрактно говоря, для возникновения диамата как дедуктивной *теоретической системы* необходимо наличие некой *достаточной* совокупности *необходимых* идейных источников и частей. Во времена первобытного строя общества диамат возникнуть еще не мог. Да и во времена «досократиков» (см. [28, 50, 51]) в Древней Греции еще не все необходимые компоненты (части) и источники диамата были в наличии (не хватало, например, категорий «материя» и «форма»). А вот после Платона [31] и Аристотеля [3–6] в созданных ими философских школах и течениях (например, у Плотина [32]) *абстрактная возможность* возникновения диамата как *дедуктивной философской теории* уже появилась: весь необходимый и достаточный для этого «строительный материал» (совокупность

релевантных философских категорий и теория дедукции) был сформирован. Почему же *абстрактная возможность* возникновения *дедуктивной теории* диамата не была реализована в эпоху эллинизма? По моему мнению, тогда эта *абстрактная возможность* не была *реальной* по той же самой *интеллектуальной* причине, по которой *она не была реальной также и во времена К. Маркса и Ф. Энгельса. Они создали диамат как идеологию пролетариата, но так и не создали диалектический материализм как дедуктивную философскую теорию.* На это совершенно справедливо обращали внимание многие известные теоретики философии [1, 2, 34, 38].

В статье, опубликованной в журнале «Вопросы философии» в 1995 г., Карл Поппер утверждал, что диалектика не имеет отношения к дедукции. Он писал: «...Логика можно определить — пусть приблизительно, однако для наших целей этого вполне достаточно — как теорию дедукции. Вместе с тем у нас нет никакого основания считать, что у диалектики есть что-то общее с дедукцией» [34, 126]. Следовательно, согласно Попперу, *диалектика не является дедуктивной теорией: «логика и методология дедуктивных наук»* [40] к ней неприменима. Более того, согласно Попперу, *диалектика не является фундаментальной* научной теорией: она, по его мнению, *чисто описательная, эмпирическая* дисциплина, уступающая по своей эвристической значимости методу проб и ошибок [34, 120, 126–127]. В интересующем нас отношении сказанное Поппером о диалектике можно суммировать в следующем тезисе: *диалектика не есть фундаментальная дедуктивная теория.*

Является ли этот бывший действительно истинным (вплоть до конца XX в.) тезис Поппера *научным в смысле Поппера*, то есть *фальсифицируем* ли он? То, что он был истинным, вполне очевидно. Но является ли он *необходимо* истинным (a priori)? По-моему, нет: он был *фактически (то есть случайно)* истинным, поэтому *он фальсифицируем*, и, следовательно, *возможна его ложность* в какой-то качественно новой ситуации (при некоторых качественно новых условиях в некоем новом времени). На мой взгляд, это время уже наступило (эпоха *приблизительной* адекватности отрицательного отношения Поппера к диалектике закончилась). И не в том суть дела, что Поппера уже фактически нет в живых, а в том, что его тезис «диалектика не есть *дедуктивная* теория» уже фактически ложен: материалистическая диалектика представлена в форме *дедуктивной* теории, например, в публикациях [19, 20, 24–27], а также в данной статье. Следующий ниже текст содержит в себе *точную формулировку дедуктивной системы* материалистической диалектики или, иначе говоря, диалектического материализма на уровне искусственного языка некой дискретной математической модели. Чтобы понять сказанное, необходимо перейти на этот уровень, поэтому приступим к построению упомянутой модели.

Основанием ее построения является нетривиальное допущение, что любая *философия (метафизика или диалектика) в сущности своей есть формальная аксиология*, то есть учение о *системе абстрактных ценностных форм* (отвлеченных от их конкретного содержания). *Метафизика и диалектика изучают отношения между абстрактными ценностными формами.* Содержание этих форм может быть любым: его можно менять, поэтому целесообразно введение *ценностных*

переменных в искусственный язык конструируемой модели. В простейшем (двухзначном) случае абстрактные ценности могут быть либо положительными, либо отрицательными.

В этом случае алгебра формальной аксиологии строится на множестве всего того, что является либо хорошим, либо плохим относительно некоторого переменного (индивидуального или коллективного — неважно) субъекта оценки (оценщика) Σ . Элементы множества $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$ называются *ценностными значениями* элементов того множества (обозначим его буквой D), на котором строится двухзначная алгебра формальной аксиологии. *Ценностными функциями от одной ценностной переменной* называются отображения $\{x, p\} \rightarrow \{x, p\}$. *Ценностными функциями от двух ценностных переменных* называются отображения $\{x, p\} \times \{x, p\} \rightarrow \{x, p\}$, где символ \times обозначает декартово произведение множеств. *Вообще говоря, ценностными функциями от N ценностных переменных* называются отображения $\{x, p\}^N \rightarrow \{x, p\}$, где N — любое целое положительное число. Абстрактные *ценностные формы* элементов множества D представляют собой *ценностные функции от некоторого числа ценностных переменных*. Алгебраическая система формальной аксиологии есть система формально-аксиологических отношений между ценностными функциями. Начнем точную формулировку *объективной диалектики как дедуктивной теории* с определения значений символов того искусственного языка, на котором эту формулировку предполагается дать.

Глоссарий (словарь используемых терминов) для таблицы 1. Символ «Ба» обозначает *ценностную функцию* «бытие (чего, кого) а», зависящую от одной *ценностной переменной* «а». На — «небытие (чего, кого) а». Еа — «единство (чего, кого) а». Жа — «множество, многообразие (чего, кого) а». На — «необходимость (чего, кого) а». Qa — «качество (чего, кого) а». Фа — «форма (чего, кого, чья) а». Fa — «форма для (чего, кого) а», или «оформление, формирование (чего, кого) а». 8a — «бесконечность, неопределенность (чего, кого) а». Ка — «конечность, определенность (чего, кого) а». Йа — «покой, то есть небытие движения, неизменность (чего, кого) а». Да — «движение, изменение (чего, кого) а». Яа — «самодвижение, само-изменение (чего, кого) а». Za — «противоречие (что, кто) а, или самопротиворечие (чего, кого) а». Вышеупомянутые функции определяются ниже таблицей 1.

Таблица 1

Ценностные функции от одной ценностной переменной

а	Ба	На	Еа	Жа	На	Qa	Фа	Fa	8a	Ка	Йа	Да	Яа	Za
х	х	п	х	п	х	х	х	п	х	п	х	п	п	п
п	п	х	п	х	п	п	п	х	п	х	п	х	п	п

Глоссарий для таблицы 2. Па — «(внутренняя) противоречивость (чего, кого) а», или «существование противоречия в (чем, ком) а». Оа — «противоположность для (чего, кого) а», или «противоположность (чего, кого, чья) а», или «противоположность (чему, кому) а». Ма — «(неоформленная или бесформенная) материя

(чего, кого) а, или (чистая) материальность (чего, кого) а». Pa — «развитие, то есть качественное изменение, или изменение качества (чего, кого) а». Sa — «саморазвитие, то есть само-изменение качества (чего, кого) а». Ча — «абсолютная случайность (чего, кого) а». Ia — «невозможность (чего, кого) а». Эа — «ощущение (чего, кого) а». За — «измерение (чего, кого) а». Da — «деление, разделение (чего, кого) а». Ua — «пустота (чего, кого) а». Ca — «полнота (чего, кого) а». Va — «пространство, место (чего, кого, чье) а». Ta — «время (чего, кого, чье) а». Эти ценностные функции определяются ниже таблицей 2.

Таблица 2

Ценностные функции, зависящие от одной переменной

а	Па	Оа	Ма	Ра	Sa	Ча	Ia	Эа	За	Da	Ua	Ca	Va	Ta
х	п	п	п	п	п	п	п	п	х	п	п	х	х	х
п	х	х	х	х	п	п	х	х	п	х	х	п	п	п

Глоссарий для таблицы 3. Ja — «стремление к (чему, кому) а». Ха — «сохранение, консервация (чего, кого) а». Уа — «устранение (ликвидация), уничтожение (чего, кого) а». Ра — «относительность (чего, кого) а». Аа — «абсолютность (чего, кого) а». Ва — «временность, преходящий характер (чего, кого) а». Ya — «нетерпимость к (чему, кому) а». Иа — «воздержание от (чего) а». Wa — «мир (чего, кого, чей) а». Ша — «внешний, внешнее (что, кто) а». Ga — «сознание (чего, кого, чье) а как субъекта». La — «сознание, осознание (чего, кого) а как объекта». Ca — «отражение (чего, кого) а (как объекта)». Ta — «содержание (чего, кого) а (как объекта)». Эти ценностные функции от одной ценностной переменной “а” определяются ниже таблицей 3.

Таблица 3

Ценностные функции от одной переменной

а	Ja	Ха	Ya	Ra	Aa	Ba	Ya	Иа	Wa	Ша	Ga	La	Ca	Ta
х	х	х	п	п	х	п	п	п	х	п	х	п	п	п
п	п	п	х	х	п	х	х	х	п	х	п	х	х	х

Глоссарий для таблицы 4. Символ C_{2ab} обозначает ценностную функцию «бытие, существование, наличие (чего, кого) b в (чем, ком) а». I_{2ab} — «проникновение (чего, кого) b во (что, кого) а». X_{2ab} — «переход (чего, кого) b во (что, кого) а». K_{2ab} — «единство, объединение (чего, кого) а и (чего, кого) b». T_{2ab} — «тождество, совпадение, неразличимость (чего, кого) а и (чего, кого) b». W_{2ab} — «борьба, война (взаимоисключение) между а и b». O_{2ab} — «противоположность (чего, кого) b (чему, кому) а, или противоположность (чего, кого) b для (чего, кого) а». D_{2ab} — «движение, изменение (чего, кого) а (чем, кем) b». Π_{2ab} — «превращение

(чего, кого) a во (что, кого) b , то есть *становление* (чего, кого) a (чем, кем) b ». $\Pi_{,ab}$ – «*противоречие* (чего, кого, чье) b (чему, кому) a ». Перечисленные функции от двух переменных определяются таблицей 4.

Таблица 4

Ценностные функции от двух ценностных переменных

a	b	C2ab	I2ab	X2ab	K2ab	T2ab	W2ab	O2ab	D2ab	Щ2ab	П2ab
x	x	x	x	x	x	x	п	п	п	п	п
x	п	п	п	п	п	п	x	п	п	п	п
п	x	x	x	x	п	п	x	x	x	x	x
п	п	x	x	x	п	x	п	п	п	п	п

ОПРЕДЕЛЕНИЕ (DF-1) отношения эквивалентности: ценностные функции Ω и Δ называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они (Ω и Δ) принимают одинаковые ценностные значения из множества {x (хорошо); п (плохо)} при любой возможной комбинации ценностных значений (x или п) переменных. Отношение *формально-аксиологической эквивалентности* ценностных функций Ω и Δ обозначается символом « $\Omega=+=\Delta$ ».

В *естественном языке* отношение *формально-аксиологической эквивалентности* ($=+=$) адекватно выражается словами-омонимами «есть», «является», «значит», нередко заменяемыми тире. Такая *омонимия естественного языка* чревата недоразумениями: подменами понятий и тезисов, поэтому, используя *естественный язык* в рассуждениях на стыке формальной логики и формальной аксиологии, нужно точно фиксировать значения упомянутых омонимов в каждом случае их употребления.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-2: *законом формальной аксиологии* является любая такая и только такая ценностная функция, которая принимает значение «хорошо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, закон формальной аксиологии есть ценностная функция-константа, принимающая значение «хорошо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть закон формальной аксиологии, если и только если $\Omega=+=x$.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-3: *формально-аксиологическим противоречием* в двузначной алгебре формальной аксиологии является любая такая и только такая ценностная функция, которая принимает значение «плохо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, формально-аксиологическое противоречие есть ценностная функция-константа, принимающая значение «плохо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть формально-аксиологическое противоречие, если и только если $\Omega=+=п$.

Применяя данные выше точные дефиниции исходных понятий и элементарных ценностных функций, а также аккуратно «вычисляя» соответствующие композиции ценностных функций, можно *дедуктивно* получить следующую ниже

систему «уравнений» алгебры формальной аксиологии. Эта *дедуктивно* порожденная система — модель материалистической диалектики (=диалектического материализма).

Приведенная ниже система «уравнений» (формально-аксиологических эквивалентностей) состоит из трех подсистем, представляющих собой соответственно дискретные математические модели трех интеллектуальных источников и трех частей диалектического материализма как универсального (синтезирующего) философского мировоззрения.

Первый источник (и часть) диамата — философия элейской школы: Парменид, Зенон, Мелисс. Этой удивительной философии посвящено много прекрасных историко-философских исследований [28, 51, 47, 45, 48, 57, 55, 56]. Однако эти интересные и важные историко-философские исследования не имели своей целью ни представление метафизики элеатов в виде некоей дедуктивной теории, ни математическое моделирование системы элейской философии. Цель построения дискретной математической модели дедуктивной философской теории элеатов (с помощью двузначной алгебры метафизики как формальной аксиологии) ранее ставилась, например, в [18, 20–23]. В данной статье реализация указанной цели представлена ниже в виде системы «уравнений» упомянутой алгебры. (В их за- нумерованном списке между номером и двоеточием помещено записанное на искусственном языке «уравнение», а справа от него, после двоеточия, — перевод этого «уравнения» на естественный язык.)

(1) $Ba=+=Ba$: бытие есть бытие.

(2) $Na=+=Na$: небытие есть небытие.

(3) $Na=+=NBa$: небытие есть небытие бытия.

(4) $Жa=+=Na$: множество есть небытие.

(5) $Da=+=Na$: движение есть небытие.

(6) $Pa=+=C_2aZa$: противоречивость (чего) а означает существование противоречия в (внутри) а.

(7) $Pa=+=Na$: противоречивость есть небытие.

(8) $Da=+=Pa$: движение означает противоречивость.

(9) $Ba=+=NPa$: бытие есть непротиворечивость, то есть небытие противоречивости.

(10) $NPa=+=NC_2aZa$: непротиворечивость (чего) а есть небытие противоречия в (чем) а.

(11) $Ba=+=NC_2aZa$: бытие (чего) а есть небытие противоречия в (чем) а.

(12) $Ba=+=NDa$: бытие есть небытие движения.

(13) $Ba=+=NNa$: бытие есть небытие небытия.

(14) $Ba=+=NЖa$: бытие есть небытие множества.

(15) $Ba=+=Ea$: бытие есть единство.

(16) $Ea=+=NЖa$: единство есть небытие множества.

(17) $Ea=+=NPa$: единство есть непротиворечивость, то есть небытие противоречивости.

(18) $Ba=+=KЖa$: единство означает конечность множества.

(19) $Ba=+=N8Жa$: бытие есть небытие бесконечного множества.

- (20) $8Жа=+=Na$: бесконечность множества есть небытие.
 (21) $C_2aZa=+=Na$: бытие противоречия в (чем) а означает небытие (чего) а.
 (22) $YZa=+=x$: нетерпимость к противоречию — закон метафизики.
 (23) $JNZa=+=x$: стремление к небытию противоречия — закон метафизики.
 (24) $ИZa=+=x$: воздержание от противоречия — закон метафизики.
 (25) $YZa=+=x$: устранение (ликвидация) противоречия — закон метафизики.
 (26) $NZa=+=x$: небытие противоречия — закон метафизики.
 (27) $IZa=+=x$: невозможность противоречия — закон метафизики.
 (28) $XZa=+=Za$: сохранение (консервация) противоречия есть противоречие.
 (29) $Za=+=Nx$: противоречие есть небытие закона.
 (30) $XZa=+=Ux$: сохранение (консервация) противоречия есть нарушение (уничтожение) закона.

Второй источник (и «часть») диамата — то, что создали в философии Гераклит [13] и его последователи, в частности, [9–12]. Объективной диалектике Гераклита посвящено много основательных историко-философских исследований [50, 51, 46, 48, 49]. Однако на уровень *дедуктивной теории* объективной диалектики они не поднимаются, оставаясь в рамках историко-философского анализа, осуществляемого на уровне естественного языка. Гегелевская версия объективной диалектики тоже не является ее *дедуктивной теорией* (Поппер в этом конкретном отношении был прав). Термины «дедукция» и «дедуктивная теория» в настоящей статье имеют те значения, которые точно определены в работе [40]. Поэтому назвать «поток сознания» Гегеля «дедукцией» можно только метафорически, а не в общепринятом научном значении слова.

Тем не менее, вопреки тому, что многочисленные последователи Гераклита и Гегеля создали большой массив текстов, написанных на «темном» естественном языке и *организованных отнюдь не дедуктивно*, некое качественно новое истолкование (*свежая нетривиальная интерпретация*) и тщательный *дедуктивный* анализ этих по-новому истолкованных текстов могут стать важным источником (и «частью») *диалектического материализма как дедуктивной теории*. В данной статье имеются в виду, во-первых, *формально-аксиологическая интерпретация* сущности метафизики и диалектики, а во-вторых, построение и дедуктивный анализ простейшей (двузначной) дискретной математической модели метафизики, диалектики, и их логически непротиворечивого синтеза в дедуктивно организованной собственно теоретической системе диалектического материализма. Ниже представлена система «уравнений», являющаяся, во-первых, моделью творческого наследия «диалектиков» и, во-вторых, являющаяся существенным фрагментом (важной частью) диамата¹.

- (31) $Ба=+=C_2Oaa$: бытие есть бытие внутри своей противоположности.

¹ Здесь уместно обратить внимание на то, что на уровне искусственного языка в данной статье математическая модель «метафизики» (первая часть дедуктивной теории диамата) и математическая модель «диалектики» (вторая часть дедуктивной теории диамата) *объединяются без логического противоречия*, дополняя друг друга. Лингвистическая иллюзия логического противоречия между Парменидом и Гераклитом возникает на уровне «темного» естественного языка в результате его неадекватной интерпретации.

- (32) $BOa=+=C_2aOa$: бытие противоположности (чего) а есть бытие противоположности (чего) а в (чем) а.
- (33) $Ба=+=I_2Oaa$: бытие есть проникновение в свою противоположность.
- (34) $K_2aOa=+=K_2I_2OaaI_2aOa$: единство противоположностей есть их взаимопроникновение.
- (35) $K_2aOa=+=T_2aOa$: единство противоположностей есть их совпадение, тождество.
- (36) $K_2aOa=+=Za$: единство противоположностей есть противоречие.
- (37) $T_2aOa=+=Za$: совпадение, тождество противоположностей есть противоречие.
- (38) $K_2I_2OaaI_2aOa=+=Za$: взаимопроникновение противоположностей есть противоречие.
- (39) $K_2X_2OaaX_2aOa=+=Za$: взаимопереход противоположностей есть противоречие.
- (40) $K_2\Pi_2Oaa\Pi_2aOa=+=Za$: взаимопревращение противоположностей есть противоречие.
- (41) $Ба=+=C_2DaZa$: бытие есть бытие противоречия в движении.
- (42) $DZa=+=x$: движение противоречия — закон.
- (43) $DK_2aOa=+=x$: движение единства противоположностей — закон.
- (44) $C_2aZa=+=HDa$: бытие противоречия в (чем) а означает необходимость изменения а.
- (45) $KK_2aOa=+=x$: конечность единства противоположностей — закон.
- (46) $KZa=+=x$: конечность противоречия — закон.
- (47) $JZa=+=x$: множество противоречия — закон.
- (48) $PZa=+=x$: развитие противоречия — закон.
- (49) $B\Pi a=+=\Pi Ba$: бытие противоречивости означает противоречивость бытия.
- (50) $Ба=+=D\Pi a$: бытие есть движение противоречивости.
- (51) $\Pi Ba=+=KBa$: противоречивость бытия означает конечность бытия.
- (52) $KBa=+=HNa$: конечность бытия означает необходимость небытия.
- (53) $KBa=+=HDa$: конечность бытия означает необходимость изменения.
- (54) $KBa=+=H\Pi a$: конечность бытия означает необходимость противоречивости.
- (55) $Ka=+=Da$: конечность означает движение.
- (56) $Ka=+=Na$: конечность равноценна небытию.
- (57) $Ka=+=\Pi a$: конечность означает противоречивость.
- (58) $BK_2aOa=+=C_2W_2aOaK_2aOa$: бытие единства противоположностей есть бытие их единства в их борьбе, войне, взаимоисключении.
- (59) $BW_2aOa=+=C_2K_2aOaW_2aOa$: бытие борьбы противоположностей есть бытие их борьбы в их единстве.
- (60) $BT_2aOa=+=C_2W_2aOaT_2aOa$: бытие тождества противоположностей есть бытие их тождества в их борьбе, «войне», взаимоисключении.
- (61) $W_2aOa=+=x$: борьба («война») противоположностей — закон.
- (62) $HW_2aOa=+=x$: необходимость борьбы противоположностей — закон.
- (63) $C_2bW_2aOa=+=x$: существование борьбы противоположностей во всем — закон.

Третий источник (и «часть») диамата — наследие Платона, Аристотеля и созданных ими философских школ. Литература по этой теме обширна. Репрезентативный пример интеллектуально респектабельного источника — фундаментальные труды Гатри [52–54]. Однако нас в данной статье интересует не все упомянутое интеллектуальное богатство, а лишь то, что касается формы и материи. Этот аспект указанного массива трактатов *моделируется* в алгебре метафизики (как формальной аксиологии) следующими «уравнениями».

(64) $Ka = += Ma$: конечность означает материальность.

(65) $Ma = += OFa$: материя — противоположность формы.

(66) $Fa = += OFa$: (внутренняя) *форма* (чего) а — противоположность (внешней) *форме для* (чего) а.

(67) $NFMa = += Ma = += Na$: небытие *формы для* материи, то есть материя не оформленная, есть небытие.

(68) $Ba = += BFMa$: бытие есть бытие *формы для* материи, то есть оформленная материя.

(69) $Ma = += Da$: материя — движение.

Представленные выше системы «уравнений» совмещаются друг с другом без логического противоречия и гармонично объединяются в их синтезе — математической модели фундаментальной дедуктивной теории диалектического материализма, могущей быть мировоззрением для любой интеллектуальной системы (как естественной, так и искусственной). Диамат как такого рода универсальный философский синтез моделируется в данной работе следующей ниже системой «уравнений».

(70) $Ga = += ЦШWa$: сознание (чего, кого, чье) а есть отражение внешнего мира (чего, кого, чьего) а.

(71) $La = += Цa$: сознание, осознание (чего, кого) а (как объекта) есть отражение (чего, кого) а.

(72) $ШWa = += MWa$: внешний мир — материальный мир.

(73) $ЪGa = += ШWa$: содержание сознания (чего, кого, чьего) а — внешний мир (чего, кого, чей) а.

(74) $Ba = += C_2 MWa$: бытие есть бытие во внешнем мире.

(75) $Ba = += C_2 MWa$: бытие есть бытие в материальном мире.

(76) $Ba = += C_2 WMa$: бытие есть бытие в мире материи.

(77) $Ba = += ПMa$: бытие означает противоречивость материи.

(78) $MZa = += x$: материальность противоречия — закон.

(79) $MK_2aOa = += x$: материальность единства противоположностей — закон.

(80) $Ba = += DMa$: бытие есть движение (изменение) материи.

(81) $Ba = += MDa$: бытие означает материальность движения (изменения).

(82) $Ba = += PMa$: бытие есть развитие (изменение качества) материи.

(83) $Ba = += БЖQMa$: бытие есть бытие множества качеств материи.

(84) $Ba = += ИЙMa$: бытие — невозможность покоя (неизменности) материи.

(85) $Ba = += НПMa$: бытие — необходимость противоречивости материи.

(86) $Ba = += C_2 MaK_2aOa$: бытие есть существование единства противоположностей в материи.

- (87) $Ba=+=C_2MaT_2aOa$: бытие — существование тождества противоположностей в материи.
- (88) $Ya=+=Za$: самодвижение есть противоречие.
- (89) $Sa=+=Za$: саморазвитие есть противоречие (=самопротиворечие).
- (90) $Ba=+=C_2MaZa$: бытие есть бытие противоречия в материи.
- (91) $Ba=+=C_2MaYa$: бытие — существование самодвижения в материи.
- (92) $Ba=+=C_2MaSa$: бытие — существование саморазвития в материи.
- (93) $MYa=+=x$: материальность самодвижения — закон.
- (94) $MSa=+=x$: материальность саморазвития — закон.
- (95) $BT_2aOa=+=x$: *временный (преходящий)* характер тождества противоположностей есть закон [16, 317].
- (96) $RK_2aOa=+=x$: *релятивность (относительность)* единства противоположностей — закон [Там же].
- (97) $AW_2aOa=+=x$: *абсолютность* борьбы противоположностей — закон [Там же].
- (98) $K_2RK_2aOaAW_2aOa=+=x$: объединение *относительности* единства противоположностей и *абсолютности* их борьбы — закон.
- (99) $W_2aOa=+=YZa$: борьба противоположностей есть преодоление (устранение) противоречия.
- (100) $HYZa=+=x$: необходимость преодоления (устранения) противоречия — закон.

Подводя итог вышесказанному, целесообразно подчеркнуть следующие два принципиально важных положения. Первое: представленный выше список «уравнений» двузначной алгебры философии есть результат логически последовательной *дедукции* из предложенной выше исходной системы точных определений. Второе: все представленные выше на уровне искусственного языка математической модели источники и составные части дедуктивной теории диамата объединяются без логического противоречия.

-
1. *Альтюссер Л.* Ленин и философия. М., 2005.
 2. *Альтюссер Л.* За Маркса. М., 2006.
 3. *Аристотель.* Физика. М., 1937.
 4. *Аристотель.* Аналитики первая и вторая. Л., 1952.
 5. *Аристотель.* Топика // Соч. : в 4 т. Т. 2. М., 1978. С. 347–531.
 6. *Аристотель.* Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования. СПб. ; Киев, 2002.
 7. *Балибар Э.* Еще раз о противоречии. Диалектика классовой борьбы и классовая борьба в диалектике // Французские марксисты о диалектике. М., 1982. С. 9–53.
 8. Материалистическая диалектика : в 5 т. / под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Маранцова. Т. 1 : Объективная диалектика / отв. ред. Ф. Ф. Вяккерев. М., 1981.
 9. *Гегель Г. В. Ф.* Наука логики : в 3 т. Т. 1. М., 1970.
 10. Там же. Т. 2. 1971.
 11. Там же. Т. 3. 1972.
 12. *Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 2 : Философия природы. М., 1975.
 13. *Гераклит Эфесский:* все наследие: на языках оригинала и в русском переводе / подгот. С. Н. Муравьев. М., 2012.

14. Дудель С. П., Штракс Г. М. Закон единства и борьбы противоположностей. М., 1967.
15. Кессиди Ф. Х. Гераклит и диалектический материализм // Вопр. философии. 2009. № 3. С. 142–146.
16. Ленин В. И. Философские тетради // Полн. собр. соч. М., 1963. Т. 29.
17. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Там же. М., 1976. Т. 18.
18. Лобовиков В. О. Современные информационные технологии и философская культура: «искусственный интеллект» и математическая модель метафизики как формальной аксиологии // Информационная эпоха: Мир–Россия–Урал : VII Междунар. науч.-практ. конф., проведенная Гуманитар. ун-том (г. Екатеринбург) и Генеральным консульством США в Екатеринбурге 12–13 мая 2004 г. : материалы : в 2 т. Т. 1. Екатеринбург, 2004. С. 222–226.
19. Лобовиков В. О. Новые возможности и новые конфликты нашей «информационной эпохи»: проблема построения «диалектического мировоззрения» робота с «искусственным интеллектом» и дискретная математическая модель диалектики как формальной аксиологии // Там же. Т. 1. С. 217–221.
20. Лобовиков В. О. Дискретное математическое моделирование («оцифровка») формально-аксиологического аспекта метафизики (Парменид, Мелисс, Платон, Аристотель) и материалистической диалектики // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 11. Екатеринбург, 2011. С. 114–133.
21. Лобовиков В. О. Двоичный код для представления метафизических знаний в искусственном интеллекте: неадекватные философские системы как результаты «ошибок счета» в алгебре метафизики // Дні науки філософ. фак. — 2012 : Міжнарод. наук. конф. (18–19 квітня 2012 року) : Матеріали доповідей та виступів / редкол.: А. Е. Конверский [та ін.]. Київ, 2012. Ч. 3. С. 37–38.
22. Лобовиков В. О. Метафизический материализм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики (дискретная математическая модель аксиологического аспекта материалистической метафизики и ее связи с онтологией Парменида и Мелисса) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. : Философия. 2012. Т. 10, № 3. С. 102–107.
23. Лобовиков В. О. Вульгарный материализм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики: (Метафизика элеатов и ее отношение к «материи» и «сознанию» как ценностным функциям от двух ценностных переменных в двузначной алгебре формальной аксиологии) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2012. Вып. 12. С. 35–50.
24. Лобовиков В. О. Диалектический материализм в «цифровом формате» // Социум и власть. 2014. № 1. С. 127–138.
25. Лобовиков В. О. Ядро диалектики — закон взаимопроникновения противоположностей и его моделирование в алгебраической системе формальной аксиологии // Там же. № 4. С. 126–130.
26. Лобовиков В. О. Закон единства и борьбы противоположностей как формально-аксиологический закон двузначной алгебры философии // Там же. № 5. С. 124–130.
27. Лобовиков В. О. Принцип композициональности в формально-аксиологической семантике естественного языка диалектической философии // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2016. Т. 16, № 3. С. 5–23.
28. Маковельский. А. О. Досократики. Минск, 1999.
29. Мао Цзэдун. Относительно противоречия // Мао Цзэдун. Избр. произв. Т. 2. М., 1953. С. 407–469.
30. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. М., 1955. С. 7–544.
31. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М., 2016.
32. Плотин. Избранные трактаты. М., 2000.
33. Познер В. М. Диалектический материализм — философия пролетариата. М. ; Л., 1933.
34. Поппер К. Р. Что такое диалектика? // Вопр. философии. 1995. № 1. С. 118–138.
35. Руткевич М. Н. Диалектический материализм : курс лекций для естеств. фак. М., 1960.
36. Руткевич М. Н. Диалектические противоречия в природе. М., 1967.

37. *Руткевич М. Н.* Диалектический материализм : курс лекций для филос. фак. М., 1973.
38. *Сартр Ж.-П.* Критика диалектического разума. М., 2000.
39. *Сталин И. В.* О диалектическом и историческом материализме. М., 1950.
40. *Тарский А.* Введение в логику и методологию дедуктивных наук. М., 1948.
41. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. М., 1961. С. 1–338.
42. *Энгельс Ф.* Диалектика природы // Там же. М., 1961. С. 339–626.
43. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М., 1968.
44. *Brzechczyn K.* From Interpretation to Refutation of Marxism. On Leszek Nowak's non-Marxian Historical Materialism // *Hybris*. 2017. Vol. 37. P. 141–178.
45. *Curd P. K.* Parmenidean monism // *Phronesis*. 1991. Vol. 36. P. 241–64.
46. *Dilcher R.* Studies in Heraclitus. Hildesheim, 1995.
47. *Furth M.* Elements of Eleatic ontology // *Journal of the History of Philosophy*, 1968. Vol. 6. P. 111–32.
48. *Graham D. W.* Heraclitus and Parmenides // *Presocratic Philosophy: Essays in Honour of Alexander Mourelatos / V. Caston, D. W. Graham (eds.)* // Aldershot, 2002. P. 27–44.
49. *Graham D. W.* Heraclitus // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.) [Electronic resource]. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/heraclitus/> (accessed: 25.12.2017).
50. *Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 1 : The Earlier Presocratics and the Pythagoreans. Cambridge, 1962.
51. *Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 2 : The Presocratic Tradition from Parmenides to Democritus. Cambridge, 1965.
52. *Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 4 : Plato: The Man and his Dialogues: Earlier Period. Cambridge, 1975.
53. *Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 5 : The Later Plato and the Academy. Cambridge, 1978.
54. *Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 6 : Aristotle an Encounter. Cambridge, 1981.
55. *Kahn C. H.* The Verb 'Be' in Ancient Greek. (Foundations of Language. Supplementary Series. Vol. 16). Dordrecht, 1973.
56. *Kahn C. H.* Being in Parmenides and Plato // *La Parola del Passato*. 1988. Vol. 43. P. 237–61.
57. *Ketchum R. J.* Parmenides on what there is // *Canadian Journal of Philosophy*. 1990. Vol. 20. P. 167–90.
58. *Lebowitz M. A.* Is 'Analytical Marxism' Marxism? // *Science and Society*. 1988. Vol. 52, № 2. P. 191–214.
59. *Nowak L.* Property and Power: Towards a non-Marxian Historical Materialism (Theory and Decision Library, t. 27). Dordrecht, 1983.
60. *Nowak L.* Spiritual Domination as a Class Oppression: A Contribution to the Theory of Culture in non-Marxian Historical Materialism // *Philosophy of the Social Sciences*. 1988. Vol. 18, № 2. P. 231–238.

Рукопись поступила в редакцию 11 января 2018 г.