

ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТОЛОГИЯ

Р. С. Мухаметов

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ: СУЩНОСТЬ, ТРАКТОВКИ И ТИПОЛОГИЯ

В статье рассмотрена сущность концепции национальных интересов. Особое внимание удалено автором обзору основных трактовок понятия. Подробно описана типология национальных интересов.

Современное российское общество переживает непростой исторический период после краха коммунистической идеологии. На месте старых установок и доктрин образовался идейный и ценностный вакуум. Консервация подобного состояния чревата утратой многих отличительных черт российской цивилизации. В таких условиях особое значение приобретает процесс выработки ориентиров поступательного развития страны. Как показывает мировой и отечественный опыт, такого рода ориентирами чаще всего становятся национальные интересы.

Как отмечает А. И. Соловьев, «национальный интерес представляет собой наиболее важный ориентир самостоятельной политической деятельности национально ориентированных сил в сфере государственной власти. Национальный интерес является одним из основополагающих условий обретения людьми национальной и культурной идентичности, кроме того, он в концентрированной форме выражает те цели и способы их достижения, которые закрепляют за национальными движениями тот или иной политический статус как внутри страны, так и на международной арене. Наконец, как основание деятельности национального государства национальный интерес выступает и в качестве показателя определенности внешней и внутренней политики страны»¹.

В связи с этим феномену национального интереса придается важнейшее значение. Концепции национальной безопасности и внешней политики обязательно содержат ссылки на национальные интересы как на основу и исходный принцип определения приоритетов внутренней и внешней политики, выработки оборонительной стратегии.

Несмотря на то, что термин «национальные интересы» или предшествовавшие ему и близкие по смыслу понятия «государственный расчет», «воля государя» («raison d'état», «will of prince») можно встретить в политической теории и практике государств Европы в XVI–XVII вв., а в России — с эпохи Петра I, в академической и общественно-политической среде не прекращаются дискуссии относительно содержания данного понятия. Следовательно, представляется небезынтересным рассмотрение основных дебатов вокруг термина «национальный интерес».

К середине XX в. в политической науке сформировались два классических подхода к анализу национального интереса. Первый представлен школой «политического реализма», а второй — школой «политического либерализма». Понимание данной категории реалистами существенно отличается от ее понимания либералами. Во-первых, для реалистов национальный интерес, к которому стремится государство, выше частных интересов и определяется внешней средой, а не внутренними социальными потребностями государства. Во-вторых, для реалистов доминирующее положение в понимании национальных интересов занимают геополитические приоритеты, в то время как у либералов на первом плане среди императивов стоят соображения экономического благосостояния граждан. По мнению Ф. Фукуямы, «сегодня основной “национальный интерес” буквально любой страны заключается в поддержании уровня роста производительности труда и дохода на душу населения»². Кроме того, у реалистов национальный интерес является унитарным, а не плюралистическим. Наконец, реалистическое понимание национальных интересов государства исключает в отличие от либералов признание национальных интересов других государств.

Что касается факторов формирования национальных интересов, то одни исследователи (представители школы «политического реализма») считают, что они имеют объективный характер и не зависят от интересов групп людей, находящихся у власти или отдельных личностей. Согласно Э. А. Позднякову, национальные интересы «имеют объективно обусловленную природу, не зависящую в основе своей от воли и устремлений различных политических партий. Сама природа национально-государственных интересов совершенно несовместима с узкопартийной монополией на их толкование и реализацию»³. Другие (сторонники теории «принятия решений»), напротив, отрицают объективный характер национальных интересов и сводят их формирование к субъективным предрассудкам, философским и политическим взглядам правящей элиты. Представители данного направления утверждают, что «национальные интересы субъективны по характеру... нацио-

нальный интерес — это то, что нация, то есть тот, кто принимает решения, назовет таковым»⁴.

Основной вопрос, который стоит в центре современных дискуссий по рассматриваемой проблеме, заключается в том, кто является субъектом национального интереса. Одни исследователи считают, что приоритетное право определять и формулировать интересы нации должно принадлежать гражданскому обществу. Так, российский политолог К. Г. Холодковский «призывал учитывать то обстоятельство, что о развитом национальном интересе, пока не сформировано гражданское общество, т. е. пока не выработан механизм взаимодействия интересов на разных уровнях, говорить чрезвычайно трудно»⁵. Еще определеннее на этот счет высказался Ю. Е. Федоров: «национальные интересы — это интересы общества и граждан, которые должны защищаться государством, но не интересы государства, доминирующие над интересами граждан»⁶. Другая часть политиков и исследователей отождествляет интерес нации, напротив, с интересом государства, рассматривая последнее в качестве носителя, выразителя и гаранта национального интереса. С точки зрения Э. А. Позднякова, «главным субъектом, носителем национальных интересов является государство как воплощение общего начала»⁷.

Если говорить о глобалистском подходе к понятию «национальный интерес», то здесь подвергается сомнению сама правомерность использования данной категории. Это направление критикует концепцию национального интереса на основании взаимозависимости государств, возникновения «транснациональных» и «наднациональных» акторов международных отношений, что ведет к ослаблению роли нации-государства и замене национальных интересов, во-первых, интересами бизнеса в лице ТНК; во-вторых, интересами мирового сообщества.

Что касается конструктивизма, то его сущность заключается в представлении о том, что национальные интересы «являются не воплощением объективной истины, а лишь конструированием реальности, которая обусловлена произвольными актами власти»⁸. Если конструктивисты интересуются тем, как, каким образом конструируются национальные интересы, то инструменталисты — тем, какие функции выполняют национальные интересы по отношению к обществу. Российский политолог И. Л. Прохоренко выделяет три основные функции национального интереса, а именно: политическую (основа для принятия руководством государства внутри- и внешнеполитических решений), коммуникативную (объяснение населению целей и задач политики государства) и идеологическую (оправдание внешнеполитических акций, нейтрализация их негативного восприятия)⁹.

Таким образом, анализ основных трактовок понятия «национальный интерес» говорит об отсутствии у политологов единого мнения относительно теоретической обоснованности и практической полезности данной категории, что можно объяснить и методологическим плюрализмом, и полярной научной ориентацией исследователей.

Для выработки определения понятия «национальные интересы» нам необходимо объединить и обобщить содержание входящих в его состав дефиниций «нация» и «интересы».

Изучение наиболее типичных определений понятия «нация» позволяет выделить из всего многообразия нечетких смыслов две наиболее часто встречающиеся трактовки данного феномена — этническую и политическую (государственную).

Этническое понимание нации в большей степени присуще представителям марксистского направления социально-политической мысли. В рамках данной идеологии одно из первых и четких определений нации принадлежит И. В. Сталину: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры»¹⁰.

Основное и чаще всего обсуждавшееся в немарксистской литературе значение слова «нация» было политическим. По мнению Д. Дидро, «нация — незначительное количество людей, населяющих определенный район, достаточно четко ограниченный, подчиняющееся одному и тому же правительству»¹¹. Как считает Э. А. Поздняков, связь понятия нации с политикой и государством приобретает самостоятельный концептуальный аспект у немецкого философа М. Вебера, который называл нацией сообщество людей, объединенное в собственное автономное государство¹². Наиболее же емкую формулу предложил американский социолог К. Дейч, прямо утверждающий, что народ становится нацией только тогда, когда в процессе социальной и политической мобилизации он создает свое государство. «Нация, — пишет он, — это народ, обладающий государством»¹³.

Что касается понятия «интересы», то в современной науке многообразие оттенков и интерпретаций данного термина раскрывается через две преобладающие в ней трактовки, которые условно можно назвать социологической и психологической. Странники первой интерпретации считают, что интересы — это совокупность осознанных потребностей кого-либо. Интерес в данном случае выступает объективной данностью, связанной с конкретными (материальными) условиями жизнедеятельности субъекта. Поборники же психологической трактовки интереса понимают под ним направленность субъекта на различные объекты, освоение которых оценивается первым как благо. Последователи вышеназванной концепции основной упор делают на субъективно-ценностную компоненту интереса.

Таким образом, анализ существующих в научной литературе трактовок понятий «нация» и «интересы» позволяет сделать вывод о целесообразности следования комплексному подходу, основанному на синтезе и взаимодополняемости научных методов, который даст нам возможность избежать разного рода крайностей и воздержаться от ошибочного противопоставления. Исходя из этого, под *национальными интересами* мы будем понимать

систему осознанных потребностей исторически сложившейся, организованной в государство общности людей, удовлетворение которых оценивается последними как благо для обеспечения своего безопасного существования и развития. Данная формулировка отнюдь не претендует на конструктивную законченность и полную логическую безупречность. Что же касается окончательной кристаллизации понятия, то это дело дальнейшей теоретической и практической разработки вопроса.

Исследование национальных интересов в рамках политической науки предполагает решение вопросов, которые охватывают не только сущность и трактовки, но и их типологию. В самом общем виде представляется возможным выделение таких основных критериев типологизации национальных интересов, как степень важности, степень устойчивости, направленность, сфера жизни нации, характер взаимодействия, уровень провозглашения, а также период и методы реализации.

В зависимости *от степени важности* в системе национальных интересов можно выделить жизненно важные (фундаментальные, коренные, главные, первостепенные, базовые), важные и периферийные (второстепенные) интересы. Жизненно важные интересы — это такие интересы, которые имеют первостепенное значение для жизнедеятельности любой страны и отказ от которых может поставить под вопрос само существование государства. Следовательно, эти интересы не могут быть предметом торга, уступок, компромиссов, они защищаются любой ценой. Как отмечает Э. А. Поздняков, «основой всех видов национального интереса является выживание, или самосохранение, по той причине, что именно от национального выживания зависит достижение всех других интересов и основанных на них целей... В целом такое понимание проблемы присуще всем школам и направлениям политической мысли»¹⁴. Важные интересы — это такие интересы, которые не определяют выживание какого-либо государства как нации, но влияют на его национальное благосостояние. Наконец, периферийные интересы — это вид национальных интересов, отсутствие полной реализации или лишь частичная реализация которых не окажет какого-либо существенного воздействия на национальную безопасность страны.

Согласно экспертам Совета по внешней и оборонной политике «интересы России в отношении стран бывшего СССР подразделяются на 1) жизненно важные — в защиту которых государство должно быть готово применить все средства, в том числе силовые, 2) важные и 3) менее важные»¹⁵. При этом к первой категории они относят такие интересы, как обеспечение территориальной целостности и независимости России; предотвращение доминирования, особенно военно-политического, иных держав на территории бывшего СССР; предотвращение формирования в мире враждебных России коалиций, в том числе в ответ на те или иные действия России на территории бывшего СССР. Во вторую категорию авторы включают обеспечение доступа к сырьевым, трудовым и товарным рынкам государств

бывшего СССР, особенно к нефти Прикаспийского региона; совместное использование границ, территорий и части военных потенциалов соседних государств (компоненты системы ПВО) для предотвращения возникновения военной угрозы для России, дальнейшей дестабилизации страны в результате притока и транзита преступников, наркотиков, оружия, контрабанды сырья, ядерных материалов и изделий «двойного назначения». Наконец, в третью категорию попадают такие интересы, как обеспечение демократического развития сопредельных государств.

Различение национальных интересов в зависимости *от степени их устойчивости* позволяет говорить о существовании постоянных (фиксированных, стратегических) и временных (изменчивых, переменных, конъюнктурных, тактических) интересов. Постоянные интересы — «это устойчивые во времени приоритеты развития, не меняющиеся при смене одной администрации на другую»¹⁶. Они по преимуществу объективны, так как определяются важнейшими параметрами государства, а именно геополитическим положением, местом и ролью данной страны в системе международных отношений, экономическим укладом и т. д. К ним относятся государственный суверенитет, независимость, территориальная целостность. Эти интересы будут действовать вне зависимости от того, управляются ли данные страны либеральными демократиями, военными диктатурами или тоталитарными режимами. Временные интересы — это такие национальные интересы, содержание которых обуславливается конкретно складывающейся обстановкой, определяется обстоятельствами и зависит от места и времени. Согласно Г. А. Белову «национальные интересы подвижны. Под влиянием изменений внутри страны и на международной арене содержание национальных интересов может меняться»¹⁷. Так, с распадом СССР национальные интересы России стали принципиально иными. Она больше не оплот мирового социализма, которая экспортирует свою модель в другие страны.

По своей *направленности* национальные интересы могут быть внутренними и внешними (геополитическими). Так, внутренние интересы могут быть связаны с поддержанием национального единства и согласия, обеспечением гражданского мира, неделимостью и неизбежностью исторически сложившихся границ политического, экономического и духовного пространства какой-либо страны, развитием институтов гражданского общества, организацией эффективного производства на основе наукоемких ноу-хау и ресурсосберегающих технологий, формированием полноценной и всесторонней личности и обеспечением защиты ее прав и свобод.

В пространственно-географическом плане сфера национальных интересов не ограничивается пределами национальной территории. Процессы, разворачивающиеся в различных регионах ближнего и дальнего зарубежья, могут непосредственно влиять на безопасность нации, возможности и перспективы ее развития, а следовательно, на понимание и определение национальных интересов. Таким образом, геополитические интересы госу-

дарства могут, например, связываться с упрочением позиций страны как великой державы, т. е. одного из влиятельных центров многополярного мира, без участия которой невозможно решение глобальных и региональных проблем; развитием равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми странами и интеграционными объединениями.

По своему территориальному распространению внешние национальные интересы, в свою очередь, могут быть глобальными, региональными и субрегиональными. Так, важнейшие национальные интересы какого-либо государства на глобальном уровне могут состоять в его активном и полномочном участии в построении такой системы международных отношений, в которой ему отводилось бы место, в наибольшей степени соответствующее его военно-политическим и внешнеэкономическим возможностям и потребностям; на региональном уровне — в обеспечении стабильного и безопасного международного окружения, а также в продвижении и закреплении его военно-политических и экономических позиций на мировой арене на основе использования механизмов регионального сотрудничества; на субрегиональном уровне (например, постсоветское пространство) — в развитии всесторонних взаимовыгодных связей со странами СНГ и участии в развитии интеграционных процессов между ними на взаимной основе.

Определенную специфику имеют национальные интересы, выделяемые в той или иной *сфере жизни нации*. Так, основными национальными интересами в экономической сфере могут быть защита интересов национальных производителей, поддержка доступа национальных товаров на иностранные рынки и обеспечение сырьем из-за рубежа, создание инновационной экономики и др.; в духовной сфере — сохранение и укрепление в обществе идеалов высоких нравственных норм, традиций патриотизма и гуманизма; в оборонной сфере — обеспечение военной безопасности и недопущение агрессии со стороны других государств, создание адекватной потенциальным и реальным угрозам военной организации; в социальной сфере — создание всем гражданам достойных условий и качества жизни, возможностей для удовлетворения их насущных материальных и духовных потребностей; в информационной сфере — пропаганда культурного национального наследия и духовных ценностей, норм морали и общественной нравственности, обеспечение права граждан на получение достоверной информации, развитие современных телекоммуникационных технологий и т. д.

В зависимости *от характера взаимодействия* национальные интересы могут быть совместными (совпадающими), параллельными и конфронтационными (взаимоисключающими). Совместные интересы — это интересы, которые подразумевают единство подходов государств — членов мирового сообщества, максимальную степень сотрудничества сторон в достижении общих планов. Для них характерен высокий уровень идентичности представлений двух и более стран о целях и методах их достижения. Так, Соединенные Штаты и Российская Федерация заинтересованы в противодей-

ствии терроризму (причем не только через расширение обмена информацией, но и посредством конкретных совместных действий и укрепления сотрудничества между военными, правоохранными органами и разведывательными службами наших стран), организованной преступности, незаконному обороту оружия и наркотических средств и другим угрозам, носящим трансграничный характер и подрывающим безопасность и стабильность не только их, но и всех без исключения государств—членов мирового сообщества; в укреплении режима нераспространения оружия массового уничтожения (ОМУ) и средств его доставки; в мирном освоении космического пространства (пример, МКС) и т. д. Параллельные интересы — такие интересы, которые предполагают, что стороны преследуют, по сути, близкие, однородные интересы, но при этом каждая сторона пытается реализовать эти интересы самостоятельно, без координации своих действий с другой стороной. Конфронтационные интересы — это прямо противоположные, взаимоисключающие интересы, являющиеся источником конфликтов и противоречий. Так, в современных российско-американских отношениях отсутствует фундаментальный конфликт интересов, ведущий к жесткому противостоянию. Несмотря на это, расширение НАТО на Восток и превращение его в доминирующую военно-политическую силу в Европе, развертывание Соединенными Штатами третьего позиционного района национальной системы ПРО в странах Восточной Европы (Польше и Чехии), признание независимости Косово в обход международного права, нежелание отменить дискриминационные по отношению к России торговые ограничения (поправка Джексона—Вэника) вызывают в двухсторонних отношениях определенную напряженность, часто выражающуюся в полемике.

Еще одним критерием типологизации национальных интересов является *уровень, на котором они провозглашаются таковыми*. Провозглашаемые на государственном уровне национальные интересы закрепляются в конституции, посланиях президента, законодательных и иных нормативно-правовых актах. Они находят свое отражение в концепциях национальной безопасности и внешней политики, в военных доктринах. На негосударственном уровне национальные интересы провозглашаются в программных документах партий и общественно-политических организаций, формулируются лидерами общественного мнения, представителями научного сообщества, средствами массовой информации и т. д.

В зависимости *от периода реализации* национальные интересы могут быть долгосрочными, среднесрочными и краткосрочными. Расчетный срок реализации долгосрочных интересов может составлять 15–20 лет, среднесрочных — до 10 лет, краткосрочных — до 2 лет.

По основным *методам реализации* национальные интересы в самом общем виде могут быть подразделены на реализуемые «жестким» и «мягким» путем. «Жесткий» метод — это способность государства реализовывать свои национальные интересы путем принуждения и вознаграждения других го-

сударств, т. е. навязывание своих национальных интересов другим. К данному способу можно отнести угрозу применения или применение вооруженного насилия. Со времен кардинала Ришелье мир говорит об оружии как «последнем доводе королей». Но еще задолго до него и вплоть до наших дней монархии и республики, диктатуры и демократии обнаруживают готовность прибегнуть к этому доводу для насаждения или защиты своих приоритетов. По мнению А. Клименко, «военная сила как средство достижения национальных интересов... применяется в следующих случаях: когда иные средства, кроме военной силы, отсутствуют или неэффективны; когда имеются другие средства, но роль военной силы абсолютизируется и признана более совершенной и продуктивной; когда государство вынуждено отвечать адекватно на военный вызов другого государства; когда стечение обстоятельств подталкивает государство к применению военной силы без риска получить ответный удар»¹⁸.

Использование экономической силы также относится к «жестким» методам реализации национальных интересов. Речь идет не только о санкциях и эмбарго, но и о своего рода «поощрении повиновения» (гуманитарной помощи, кредитах, доступе на рынок) за изменение позиции, смену курса. Таким образом, предполагается вернуться к старому политическому принципу «кнута и пряника».

Для достижения своих национальных интересов государства используют разные рычаги. Среди них особое место занимает «мягкий» метод, который представляет собой способность государства реализовывать свои национальные интересы путем привлечения на свою сторону других государств. Он предполагает такую деятельность страны по достижению национальных интересов, которая не ущемляла бы реализацию национальных интересов других стран. Если в случае «жесткого» метода речь фактически идет об «игре с нулевой суммой», когда победа одной стороны означает поражение другой, то во втором — об «игре с ненулевой суммой», когда победа одного не означает поражение другой стороны.

Следует отметить, что данная типология, как и всякая другая, относительна. Дальнейшее развитие политической науки неизбежно повлечет за собой ее дополнение и уточнение. В этой связи предложенная типология не претендует на завершенность, являясь лишь попыткой комплексного анализа.

¹ Соловьев А. И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М., 2001. С. 183.

² Фукуяма Ф. Неясность «национального» интереса // Независимая газета. 1992. 16 окт. С. 5.

³ Поздняков Э. А. Геополитика. М., 1995. С. 59.

⁴ Цит. по: Красин Ю. А. Национальные интересы: миф или реальность? // Свободная мысль. 1996. № 3. С. 5.

⁵ Концепция национальных интересов: общие параметры и российская специфика («круглый стол») // *Мировая экономика и международные отношения*. 1996. № 8. С. 84.

⁶ См.: *Внешняя политика России: поиск стратегии*. Материалы «круглого стола» в Фонде «Либеральная миссия» 30.07.2001 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.liberal.ru/sitan_print.asp?Rel=21

⁷ *Поздняков Э. А.* Геополитика. С. 59.

⁸ *Васкез Д. Ф.* Постпозитивистское течение: реконструирование национального подхода и теории международных отношений в эпоху критики классического рационализма // *Теория международных отношений на рубеже столетий* / Под ред. К. Буса, С. Смита, М., 2002. С. 233.

⁹ См.: *Прохоренко И. Л.* Национальный интерес во внешней политике государства. Опыт современной Испании. М., 1995. С. 21.

¹⁰ *Сталин И. В.* Марксизм и национальный вопрос. М., 1950. С. 22.

¹¹ Цит. по: *Ачкасов В. А.* Этнополитология. СПб., 2005. С. 88.

¹² См.: *Поздняков Э. А.* Нация. Национализм. Национальные интересы. М., 1994. С. 13.

¹³ Цит. по: *Козинг А.* Нация в истории и современности. М., 1978. С. 63.

¹⁴ *Поздняков Э. А.* Нация. Национализм. Национальные интересы. С. 95.

¹⁵ Возродится ли Союз? Будущее постсоветского пространства: Тезисы Совета по внешней и оборонной политике [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.svor.ru/doklad21.htm>

¹⁶ *Рукавишников В. О.* Холодная война, холодный мир. Общественное мнение в США и Европе о СССР/России, внешней политике и безопасности Запада. М., 2005. С. 820.

¹⁷ *Белов Г. А.* О национальных интересах и «русской идее» // *Вестн. МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования*. 1993. № 5. С. 71.

¹⁸ Национальные интересы во внешней политике России («круглый стол») // *Международная жизнь*. 1996. № 3. С. 10–11.

Рукопись поступила в редакцию 10 сентября 2007 г.

М. А. Мирошкин

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ: ИСТОКИ И ТЕНДЕНЦИИ

В статье рассматривается проблема генезиса понятия «глобализация», раскрываются различные точки зрения на развитие данного явления, выясняется, как влияют глобализационные процессы на различные сферы общества.

Мировое сообщество представляет собой политическое пространство, всевозрастающая «плотность» которого напрямую связана с активно развивающимися планетарными процессами модернизации. Всеобщей взаимозависимости объективно способствуют и принципиально новые вызовы цивилизации, создающие реальные предпосылки для совместной деятельности групп людей поверх государственных, социокультурных, конфессиональных и иных барьеров. Собираательно эти процессы принято называть «глобализацией» и/или «интернационализацией».