

41. United Nations General Assembly Resolution 3472 B (XXX). Dec. 11, 1975. «Comprehensive study of the question of nuclear-weapon-free zones in all its aspects».
42. Viotti P. R. International Relations Theory. 5th Edition. Boston, Columnus, Indianapolis, 2011.

*Рукопись поступила в редакцию 12 сентября 2013 г.*

УДК 623 + 327(1-87) + 327.51 + 327.57

Е. Б. Михайленко

## **ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕОСНАЩЕНИЯ ТАКТИЧЕСКОГО ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В ЕВРОПЕ: НОВЫЙ ВИТОК «ХОЛОДНОГО» ПРОТИВОСТОЯНИЯ?**

В статье рассматривается отношение членов НАТО и России к объявленной американской программе модернизации тактического ядерного оружия в Европе. Оружие, которому в предыдущее десятилетие придавалось исключительно символическое значение, в 2000-х гг. оказалось в центре дискуссии в НАТО между «новыми» и «старыми» членами альянса, а также в качестве средства давления на российскую сторону в ходе двусторонних переговоров о разоружении. В ходе исследования автор статьи анализирует значение тактического ядерного оружия для европейских членов НАТО, а также изучает причины выделения средств в США на его модернизацию. В работе предпринимается попытка оценить угрозы для России в связи с модернизацией тактического ядерного оружия в Европе.

**Ключевые слова:** тактическое ядерное оружие, США, НАТО, РФ, разоружение.

В период холодной войны США разместили в Европе примерно 7000 ядерных боезарядов с целью сдерживания обычных вооружений Советского Союза и стран Варшавского договора. После распада Советского Союза более 90 % этого оружия было в одностороннем порядке вывезено с территории Европы, однако около 200 ракет (B-61) остались на территории пяти стран НАТО: Италии, Турции, Бельгии, Германии и Нидерландов. В 2009 г. Германия инициировала дебаты о выводе тактического ядерного оружия с территории Европы. Инициатива Германии была поддержана Бельгией и Нидерландами. Однако страны Центральной Европы, прежде всего Польша, Чехия, Словакия, Венгрия и три страны Балтии, решительно выступили за поддержание ядерного статус-кво, указывая на особую роль тактического ядерного оружия в регионе как фактора сдерживания России, а также как символа трансатлантических связей в рамках НАТО.

В апреле 2013 г. было решено, по словам Ханса Кристенсена (Федерация ученых-ядерщиков), «в целях защиты Европы переоснастить бомбы НАТО в “пригодные к использованию” управляемые ракеты, способные удерживать больше целей» [8]. Несмотря на формальное завершение холодной войны,

США поставили задачу переоснащения тактического ядерного оружия в Европе, что, таким образом, в ближайшее время может стать одним из важнейших факторов, влияющих на трансатлантическую и международную безопасность.

Эксперты выделяют несколько объективных причин необходимости вывода данного вида оружия с территории Европы. Основная техническая причина связана с проблемами финансирования странами – членами НАТО содержания, поддержания и модернизации данных арсеналов и средств их доставки. На территории Европы размещены ракеты B-61 (B-61-3, B-61-4, B-61-10) [8]. Эти ракеты производились в период с 1979 по 1989 г. Большая часть из них – ракеты достаточно малой мощности, до 300 килотонн. Ядерные бомбы B-61 в Европе хранятся в так называемой Системе хранения оружия и безопасности (Weapon Storage and Security System, WS3) [Там же, 13]. Наличие данного хранилища ракет предполагает систему доставки (грузовой транспорт), средства авиадоставки ракет, персонал и т. п. Расходы на поддержание данной системы достоверно неизвестны, однако, по расчетам специалистов, для создания и поддержания объектов на авиабазе в Рамштейне (ФРГ) изначально планировалось выделить \$ 800 000 (1986), на авиабазах Араксоса (Греция), Акинчи и Балыкесире (Турция) расходы составили \$ 11,6 млн (1996) [Там же, 18]. Расходы США на эксплуатацию и техническое обслуживание WS3 в 1999 финансовом году составили \$ 81 719. США также неоднократно выделяли средства на модернизацию систем хранения и переобучение персонала. Размещение данного вида ракет реализуется в рамках программы НАТО «разделения ядерного бремени» (nuclear sharing) и подкреплено рядом секретных соглашений со странами, на территории которых размещены ракеты согласно четырем соглашениям – Соглашению о хранении атомных ракет, Соглашению о сотрудничестве в атомной сфере, Соглашению о техническом обслуживании и Соглашению с «третьей стороной» о хранении ядерных арсеналов [8, 12; 22, 2].

Для европейских стран проблема модернизации носителей тактических ядерных ракет связана с тем, что к 2015 г. будет исчерпан ресурс у части европейских бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие США. В настоящее время для Германии и Италии эту роль выполняют многоцелевые боевые самолеты «Торнадо», для Нидерландов и Бельгии – F-16. Обе модели самолетов планируется вывести из эксплуатации в течение следующего десятилетия. В Германии «Торнадо» должны быть сняты с эксплуатации к 2015 г. [20]. Предусматривается переоснащение ракет B-61 под самолеты F-35, а закупка данного типа самолетов ляжет серьезным бременем на бюджеты Германии и других стран. Неоднократное продление сроков эксплуатации авиации, отвечающей за доставку ракет B-61, говорит в первую очередь о неготовности ряда стран Европы участвовать в дальнейшем финансировании данного проекта.

К этому следует добавить, что данный тип тактического оружия является объектом повышенной опасности. Небольшой размер ракет, а также отсутствие современных систем электронной защиты могут сделать их вероятным объектом кражи, а их малая мощность провоцирует соблазн использования в ограниченных войнах [21]. Различные европейские неправительственные орга-

низации, выступающие против ядерного оружия и хранения ядерных арсеналов США на территории Европы, обращают на это внимание. В частности, бельгийские активисты антиядерного движения осуществили демонстративное несанкционированное проникновение на территорию хранилища тактического ядерного оружия [16].

Активное обсуждение вывода тактических ядерных вооружений США с территории Европы началось с заявлений бывшего госсекретаря США Джорджа Шульца, бывшего министра обороны Уильяма Перри, бывшего председателя Сената по делам Вооруженных сил Сэма Нанна и бывшего советника по национальной безопасности Генри Киссинджера в 2007 г., опубликованных в «Уолл Стрит Джорнал» (Wall Street Journal) [5]. Бывшие высокопоставленные чиновники призвали ко всеобщему разоружению и обратили внимание на несовершенство современных систем хранений ядерных боеприпасов. Эта инициатива вызвала широкое обсуждение вопросов о будущем ядерного оружия и необходимости разоружения.

Первой из европейских стран НАТО на данную инициативу отреагировала Германия. В апреле 2009 г. министр иностранных дел Франк-Вальтер Штайнмайер, председатель Социал-демократической партии, призвал канцлера Германии Ангелу Меркель к выводу ядерных арсеналов, которые, по его мнению, являются устаревшими [4, 58]. Позиция Германии в данном вопросе встретила поддержку руководства других европейских стран – участниц НАТО: Норвегии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга [Там же]. В апреле 2010 г. президент США Б. Обама, выступая в Праге, призвал ко всеобщему разоружению, что вызвало, в свою очередь, всплеск дискуссий среди экспертов и политиков относительно будущего тактического ядерного оружия в Европе.

Следует отметить, что официальные документы НАТО указывают на значимость ядерных арсеналов в поддержании системы безопасности в регионе. НАТО не отказывается от концепции ядерного сдерживания. Однако речь идет о ядерных арсеналах НАТО в целом, без упоминания особой роли тактического ядерного оружия [23].

Европейские члены НАТО разделились на три лагеря в вопросе сохранения или вывода тактического ядерного оружия с территории Европы. Первая группа стран, состоящих преимущественно из старожилов НАТО, поддерживает вывод данных арсеналов с территории Европы. Инициатива вывода тактического ядерного оружия с территории Европы была поддержана Нидерландами, Норвегией, Бельгией, Люксембургом и др. [12]. Вторая группа включает новые страны – участницы НАТО из Восточной Европы, которые резко выступили против инициативы Германии. В ответ на инициативу Германии семь новых стран – участниц НАТО: Польша, Словакия, Чехия, страны Балтии и Венгрия – осудили одностороннюю инициативу Германии и призвали к сохранению статус-кво по хранению тактического ядерного оружия в Европе [9]. Третья группа стран, к примеру, Италия, Турция, Греция, сохраняют нейтралитет в этой дискуссии. Большинство экспертов, политиков и населения Европы убеждены, что тактическое ядерное оружие не является необходимым для сдерживания России или кого-либо еще [11, 13, 24, 25, 27].

Западные эксперты в течение 2010–2012 гг. выстраивали различные сценарии дальнейшего развития ситуации с тактическим ядерным оружием. Среди них можно выделить три основных [13, 24, 28]: передислокация снарядов на территорию США, передислокация снарядов на территорию Турции и Италии, сохранение статус-кво с осуществлением параллельной модернизации ядерных арсеналов. Создается впечатление, что возобладает третий сценарий.

Большинство экспертов отмечают, что данное оружие действительно не является необходимым для поддержания безопасности региона, и главная его роль — чисто символическая. Тактическое ядерное оружие является «символом трансатлантической сплоченности» стран — участниц НАТО, а также гарантом «привязки» США к Европейскому региону. Без тактического ядерного оружия в Европе Группа ядерного планирования потеряет всякий смысл, а европейцы утратят рычаги воздействия на американскую внешнюю политику [18, 21].

Для стран Восточной и Центральной Европы, которые совсем недавно стали странами — участниками НАТО, тактическое ядерное оружие обладает еще одним символическим смыслом. Участие в европейских экономических и военных блоках для бывших стран — членов Организации Варшавского договора означает некое символическое признание их как части Европы, их равноправие в рамках европейских блоков, что является важным при формировании их новой европейской идентичности. Тактическое ядерное оружие для этих стран является значимым элементом их участия в НАТО. Во время дискуссии о расширении НАТО в конце 1990-х гг. при приеме новых членов НАТО в 1997 г. было принято негласное решение о запретах для новых членов НАТО: «нет» — их участию в Группе ядерного планирования, «нет» — размещению тактического ядерного оружия на их территории, «нет» — изменению ядерной доктрины НАТО и «нет» — их участию в ядерном планировании НАТО [9, 12]. Данные ограничения были связаны с необходимостью выстраивания и согласования отношений с Россией. Таким образом, новые члены НАТО оказались изначально ущемленными в своих правах в Североатлантическом альянсе. Одностороннее решение «старожилов» НАТО в пользу вывода тактического ядерного оружия вызвало бурную негативную реакцию со стороны новых членов. С их точки зрения, после 1997 г. позиция России в отношении НАТО кардинально изменилась. Отсюда ранние договоренности об ограничениях для новых членов НАТО себя исчерпали. Вывод тактического ядерного оружия открывает угрозу безопасности восточноевропейским странам НАТО со стороны России.

Символическое значение тактического ядерного оружия в Европе также связано с его ролью в переговорном процессе о сокращении стратегических и нестратегических вооружений между США и РФ. В 2010 г. на совещании министров иностранных дел стран — участниц НАТО в Таллине впервые обсуждался вопрос о статусе данного оружия [14]. Государственный секретарь США Хилари Клинтон заявила, что США не готовы в одностороннем порядке сокращать свои тактические арсеналы в Европе. Это должно стать совместным решением США и РФ [15]. Таким образом, США предлагают увязать между

собой вывод тактического ядерного оружия с территории Европы с сокращением Россией своих стратегических вооружений. В свою очередь, Россия сохраняет свои арсеналы для того, чтобы побудить США на ведение переговоров по сокращению ядерных вооружений США в Европе. В данном случае мы имеем дело с «эффектом плацебо» [6], т. е. тактическое ядерное оружие превращается в нечто более значимое, чем является на самом деле.

Действительно ли роль тактического ядерного оружия сводится к символической? С какой целью США собираются финансировать модернизацию того, что подлежит впоследствии уничтожению? Сегодня этими вопросами озадачены эксперты как европейских стран — участниц НАТО, так и неправительственных организаций.

Переоснащение тактического ядерного оружия в Европе активно обсуждается в европейской, американской и российской научной среде. Одни утверждают, что республиканская партия, недовольная результатами переговорного процесса по новому СНВ, лоббировала увеличение бюджета на модернизацию ядерных арсеналов США, в том числе и на B-61, ракеты, преимущественно размещенные в Европе. «Это своего рода ультиматум — либо Россия сидит за круглым столом, забыв о своих условиях о выводе тактического оружия, либо ядерное оружие и инфраструктура будут модернизированы и останутся в Европе в течение длительного времени. США посыпает сигнал — ни финансовый обвал, ни идеи безъядерного мира, ни левые и зеленые движения не повлияют на принятие решения о судьбе тактических вооружений» [2]. Этую позицию США подтвердил Генеральный секретарь НАТО в ходе своей лекции в Чатман Хаус в декабре 2012 г. [19].

Российские эксперты высказывают опасения, что США пытаются втянуть РФ в новую гонку вооружений. «Возникает неприятная пауза в переговорах, свидетельствующая о том, что у нас нет никаких базовых соглашений, нет правил игры в Евро-Атлантическом регионе. И это тревожно», — утверждает ведущий научный сотрудник Института проблем международной безопасности РАН Алексей Фененко [1]. «При этом, по всем подсчетам, у России как минимум в 10 раз больше ТЯО (тактического ядерного оружия). — Е. М.), а может, и в 15. Оно весьма разнообразно», — заявляет руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН академик Алексей Арбатов [Там же]. Европейские эксперты выражают недовольство, что решение принимается без участия собственно европейцев [26].

Однако, если вернуться к встрече в Таллине, где вопрос о тактическом ядерном оружии обсуждался впервые на уровне министров иностранных дел НАТО, а не в рамках Группы ядерного планирования, как обычно, то следует отметить достижение согласованного решения, суть которого сводится к тому, что ни одна из стран — участниц НАТО не сможет в одностороннем порядке принимать решения по тактическому ядерному оружию [15]. Вопрос о тактическом ядерном оружии обсуждался на саммите НАТО в Чикаго, где был принят документ «Обзор состояния и сдерживания в обороне» (Deterrence and Defence Posture Review). В п. 12 данного документа ставится задача разработки концепций, нацеленных на максимальное вовлечение союзников, входящих

в группу ядерного планирования, в разделение ядерного бремени, а также в принятие решений о сокращении американского нестратегического ядерного оружия, размещенного в Европе [3].

В феврале 2013 г. в рамках НАТО был сформирован новый орган — Специальный совещательный и консультативный комитет по вопросам контроля за вооружениями, разоружением и нераспространением (Special Advisory and Consultative Arms Control, Disarmament and Non-Proliferation Committee) [17], целью которого является достижение доверия с Россией по вопросам тактического ядерного оружия и ведение переговоров о сокращении ядерных вооружений. Принципиальное решение о создание такого органа было принято на Чикагском саммите НАТО в мае 2012 г. Складывается впечатление, что союзники по НАТО согласовали свою позицию по модернизации тактического ядерного оружия, а США в своем бюджете уже заложили финансовые основы для выполнения принятого решения. На основании вышеприведенного можно предположить, что создание Специального комитета осуществлено для того, чтобы в рамках переговоров с Россией отойти от двустороннего противостояния в пользу многостороннего с участием всех стран НАТО [7].

Тема тактического ядерного оружия, размещенного в Европе, остается одной из наиболее дискуссионной как в европейской, так и в американской профессиональной среде. Активная фаза дискуссий о будущем тактического ядерного оружия проявилась в 2008–2009 гг. и продолжается до сих пор. Увеличение расходов на оборону США, в том числе и на переоснащение тактического ядерного оружия, вызвало новые интерпретации и предположения. В начале 1990-х гг. США без широкой огласки вывели с территории Европы большую часть арсеналов тактического ядерного оружия, оставив около 200 ракет. В тот момент действия США не вызвали широкой дискуссии. Однако сегодня те же самые 180–200 ракет провоцируют широкие дебаты как по вопросам ядерной стратегии США в Европе, так и по взаимоотношениям между США и Россией в области разоружения. Международное экспертное сообщество надеется, что рациональный подход возобладает над субъективно-символическим и переоснащение данного оружия не вызовет новой эскалации противостояния между Россией и США.

- 
1. Цилиорик Д. США втягивают РФ в новую военную гонку // Независимое военное обозрение, 24 апр. 2013 [Электронный ресурс]. URL: [http://nvo.ng.ru/world/2013-04-23/1\\_usa.html](http://nvo.ng.ru/world/2013-04-23/1_usa.html) (дата обращения: 11.05.2013).
  2. Akulov A. John Kerry Comes to Russia: US Tactical Nukes Stay in Europe // Strategic Culture Foundation, 06 May, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://www.strategic-culture.org/news/2013/05/06/kerry-comes-russia-us-tactical-nukes-stay-in-europe.html> (дата обращения: 11.05.2013).
  3. Deterrence and Defence Posture Review. Press Release. 2012. 063 (Iss. on 20 May) [Electronic resource]. URL: [http://www.nato.int/cps/en/SID-D2530093-661337FA/natolive/official\\_texts\\_87597.htm?mode=pressrelease](http://www.nato.int/cps/en/SID-D2530093-661337FA/natolive/official_texts_87597.htm?mode=pressrelease) (дата обращения: 11.05.2013).
  4. Fitzpatrick M. How Europeans view tactical nuclear weapons on their continent // Bulletin of the Atomic Scientists. 2011. 67:57. P. 57–65.

5. Shultz G. P., Perry W. J., Kissinger H. A., Nunn S. A World Free of Nuclear Weapons // The Wall Street Journal. 2007. Jan. P. A15.
6. Xanthe H. The Placebo Effect – US tactical nuclear weapons in Europe / International Physicians for the Prevention of Nuclear War, 5 May, 2011 [Electronic resource]. URL: <http://peaceandhealthblog.com/2011/05/05/the-placebo-effect-us-tactical-nuclear-weapons-in-europe/> (дата обращения: 11.05.2013).
7. Ingram P. Engaging Russia on Tactical Nuclear Weapons: Next steps on confidence building / Themes Arising from the Brussels Seminar on Engaging Russia on Tactical Nuclear Weapons, Apr. 2013// British American Security Information Council & Friedrich Ebert Stiftung [Electronic resource]. URL: [brussels-apr13-themes.pdf](http://brussels-apr13-themes.pdf) (дата обращения: 11.05.2013).
8. Kristensen H. M. U. S. Nuclear Weapons in Europe. A review of Post-Cold War Policy, Force Levels, and War Planning // Natural Resources Defense Council. 2005. Febr. P. 9–11.
9. Kulesa L. Polish and Central European Priorities for NATO's Future Nuclear Policy // Ingleam., Meier o. Reducing the Role of Tactical Nuclear Weapons in Europe: Perspectives and Proposals on the NATO Policy Debate, May 2011. P. 12–18 [Electronic resource]. URL: [http://www.armscontrol.org/system/files/Tactical\\_Nuclear\\_Report\\_May\\_11.pdf](http://www.armscontrol.org/system/files/Tactical_Nuclear_Report_May_11.pdf) (дата обращения: 11.05.2013).
10. Larkin Br. U. S. Developing Guided Tactical Nuclear Weapon for Europe // Edinburgh Peace& Justice Centre. 2013. Apr. 22 [Electronic resource]. URL: <http://peaceandjustice.org.uk/us-developing-guided-tactical-nuclear-weapon-for-europe/> (дата обращения: 11.05.2013).
11. Chalmers M., Lunn S. NATO's Tactical Nuclear Dilemma // Occasional Paper // Royal United Service Institute. 2010. P. 2.
12. Miller Fr., Robertson G., Schake K. Germany opens Pandora's Box // Centre fo European Reform [Electronic resource]. URL: [bn\\_pandora\\_final\\_8feb10.pdf](http://bn_pandora_final_8feb10.pdf) (дата обращения: 11.05.2013).
13. Pomper M., Potter W., Sokov N. Reducing Tactical Nuclear Weapons in Europe // Survival. 2010. 52, 1 (February – March). P. 80.
14. Ministers discuss future of NATO's nuclear policy and prospects for missile defence, 23 Apr. 2010 [Electronic resource]. URL: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_62852.htm?](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_62852.htm?) (дата обращения: 11.05.2013).
15. NATO nuclear reform off the menu in Tallinn // NATO Watch, № 9. May 2010. P. 5 [Electronic resource]. URL: [http://www.natowatch.org/sites/default/files/NATO\\_Watch\\_Observatory\\_No.9\\_0.pdf](http://www.natowatch.org/sites/default/files/NATO_Watch_Observatory_No.9_0.pdf) (дата обращения: 11.05.2013).
16. Nuclear Terrorism: proof of concept // Bombspotting [Electronic resource]. URL: <http://www.vredesactie.be/item.php?id=235> (дата обращения: 11.05.2013).
17. Oliver M. NATO agrees on new arms control body // Arms Control Now. Febr. 26, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://armscontrolnow.org/2013/02/26/nato-agrees-on-new-arms-control-body/> (дата обращения: 11.05.2013).
18. Pomper M. A., Potter W., Sokov N. Reducing and Regulating Tactical (Nonstrategic) Nuclear Weapons in Europe // The James Martin Center for Nonproliferation Studies [Electronic resource]. URL: [http://cns.miis.edu/opapers/pdfs/tnw\\_europe.pdf](http://cns.miis.edu/opapers/pdfs/tnw_europe.pdf) (дата обращения: 11.05.2013).
19. Rasmussen A. F. NATO – delivering security in the 21st century. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen, Chatham House, London [Electronic resource]. URL: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions\\_88886.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_88886.htm?selectedLocale=en) (дата обращения: 11.05.2013).
20. Schmidt O. The Utility of U.S. Tactical Nuclear Weapons in NATO: A European Perspective [Electronic resource]. URL: <http://carnegieendowment.org/2010/04/27/utility-of-u.s.-tactical-nuclear-weapons-in-nato> (дата обращения: 11.05.2013).
21. Sokov N. Tactical Nuclear Weapons (TNW) // Nuclear Threat Initiative [Electronic resource]. URL: <http://www.nti.org/analysis/articles/tactical-nuclear-weapons/> (дата обращения: 11.05.2013).
22. Spagnuolo L. NATO nuclear burden sharing and NPT obligations // BASIC Getting to Zero Papers Number 13. P. 2.

23. Strategic Concept. For the Defence and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organisation, Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon, 19–20 Apr. [Electronic resource]. URL: [http://www.nato.int/nato\\_static/assets/pdf/pdf\\_publications/20120214\\_strategic-concept-2010-eng.pdf](http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf) / (дата обращения: 11.05.2013).
24. Sauer T., Zwaan B. V. U. S. Tactical Nuclear Weapons In Europe After NATO's Lisbon Summit: Why Their Withdrawal Is Desirable and Feasible // Discussion Paper. 2011. 05. P. 25.
25. Sauer T. U. S. Tactical Nuclear Weapons: A European Perspective // Bull. of the Atomic Scientists. 2010. P. 65–75.
26. U. S. Developing Guided Tactical Nuclear Weapons for Europe // Scrap Trident, 22 April 2013 [Electronic resource]. URL: <http://scraptrident.org/682/> (дата обращения: 11.05.2013).
27. Willbert Van Der Zeiden. NATO nuclear weapons and the Defence abd Deterrence Posture Review: a non-consensual debate [Electronic resource]. URL: <http://www.opendemocracy.net/opensecurity/wilbert-van-der-zeijden/nato-nuclear-weapons-and-defence-and-deterrence-posture-review> (дата обращения: 11.05.2013).
28. Willbert V. D. Z. Susi Snyder and Peter Paul Ekker Exit Strategies. The case for redefining NATO consensus on U. S. TNW. Apr. 2012. P. 9–14.

*Рукопись поступила в редакцию 12 сентября 2013 г.*

УДК 623:355.019.1 + 327.57

**П. А. Синовец**

## **РОССИЯ – США: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДВУХСТОРОННЕГО ДИАЛОГА В ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

В статье рассматриваются ключевые проблемы военно-стратегического диалога между Российской Федерацией и Соединенными Штатами, а также их влияние на будущее переговоров по сокращению стратегических ядерных вооружений. Наибольшее внимание уделяется анализу так называемой проблемы ПРО в контексте российской позиции, анализируется также вопрос современного дисбаланса между Россией и НАТО по высокоточным конвенционным вооружениям. Предлагается ряд вариантов преодоления тупика в диалоге РФ и США за счет выработки совместного компромиссного подхода, основанного на взаимоучете наступательных и оборонительных видов вооружений.

**Ключевые слова:** международная безопасность, противоракетная оборона, высокоточные вооружения, стратегические вооружения, нестратегическое ядерное оружие.

Амбициозная программа «глобального ядерного нуля», заявленная президентом Бараком Обамой в 2009 г., к началу второй президентской каденции столкнулась с рядом проблем и препятствий. Одна из таких основных проблем — продолжение диалога с Российской Федерацией по дальнейшему сокращению стратегических вооружений. Соответствующая договоренность существовала между Москвой и Вашингтоном в 2010 г., к моменту заключения Нового договора СНВ. По логике, через десять лет его должен сменить дого-