

А. С. Козлов

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Россия

## ОБ ИСТОЧНИКАХ «ХРОНИКИ» КАССИОДОРА

**Аннотация:** Исследование раскрывает особенности документационной базы составленных Флавием Кассиодором в 519 г. компиляций, известных как *Chronica*, но представляющих собой смешение летописи и дубликата отрывков из ряда консульских списков Римской империи, Остготского королевства и Византии V–VI вв. Показано, что сочинение Кассиодора сохранило все признаки хроники поздней Античности. Содержание документа, однако, обнаруживает также некоторые средневековые признаки: внимание к расчетам пасхальных циклов, фиксирование лишь особо значимых (для конкретного года) событий, стремление к хронологической определенности фиксируемых фактов. Данные этого документа, однако, равноценны, вне зависимости от римского или равеннского происхождения освещаемых им фактов, дат и оценок. Основное внимание в статье обращается на характер зависимости текста «Хроники», освещающего события второй половины V в., от так называемых Равеннских фаст (консулярий), которые легли в основу ряда тогдашних летописей. Основным материалом для показа возможной зависимости сочинения Кассиодора от этих фаст являются Виндобонские фасты (Венская рукопись), которые Сенатор мог использовать независимо от Равеннских консулярий. Различия в текстах «Хроники» Кассиодора и Виндобонского документа могут свидетельствовать о римско-легитимистской тенденциозности Кассиодора в социально-политической обстановке Остготского королевства. Со временем эта тенденциозность могла перерасти в ориентацию на Константинополь в условиях византийско-готской войны.

**Ключевые слова:** источниковедение поздней Античности, позднеантичные хроники, позднеантичные фасты, Флавий Кассиодор Сенатор, *Fasti Vindobonensis*

Поступила в редакцию 10.06.2019

Принята к печати 11.11.2019

В великолепном письменном наследии одного из «последних римлян», знаменитого интеллектуала Флавия Магна Аврелия Кассиодора Сенатора (480–490 – ок. 590 гг.)<sup>1</sup> весьма лапидарная по своим историче-

<sup>1</sup> О датировках жизни и творчества Кассиодора см.: *O'Donnell J. J. Cassiodorus*. Berkley; Los Angeles; London, 1979. P. XV; *Шкаренков П. П.* Римская традиция в варварском мире: Флавий Кассиодор и его эпоха. М., 2004. С. 34–35.

ским пассажем «Хроника»<sup>2</sup> занимает место аутсайдера. Начиная изложение истории с Адама, компилируя (с жестким сокращением содержания сообщений) хронику Иеронима (Cass., 5–94) с фиксации консульства Брута и Тарквиния (245 г. до н. э.) и переходя в режим компиляции преимущественно консульских списков (фаст), этот документ завершается констатацией событий 519 г. По своей информативности (если иметь в виду летописное изложение именно исторических событий) «Хроника» весьма скудна и как источник не идет ни в какое сравнение с такими сочинениями Сенатора, как «О душе», «Комментарии к псалмам», – не говоря уже об «Истории готов» (дошедшей до нас только в переложении Иордана) и о «Вариях»<sup>3</sup>. Д. О’Доннел, один из крупнейших современных западных знатоков творчества Кассиодора, практически не уделяет этой «Хронике» внимания, ограничиваясь замечанием, что сей труд «очевидно, не имел особого значения, так как был сокращенным, производным и заканчивался на начале VI в. Можно предположить, что он оставался полезным в течение некоторого времени там, где не было других исторических календарей такого рода»<sup>4</sup>. Российский исследователь текстов Сенатора, его эпохи, П. П. Шкаренков чуть более детален. Он констатирует, что «Хроника», написанная в 519 г., т. е. в год консульства Евтариха, мужа Амаласунты (дочери короля Теодориха Великого), оценивает этот консулат как начало блестящей эпохи Вечного Города, связанной с героическим прошлым Рима. По содержанию же, полагает исследователь, «Хроника» – краткое изложение всемирной и римской истории, с несколькими историческими замечаниями, призванными подчеркнуть роль готов в истории Рима<sup>5</sup>. Таким образом, если американский филолог считает «Хронику» одной из календарно-справочных работ кануна Средневековья, то российский специалист фиксирует у этой летописи явные признаки идейно-политической тенденциозности. Однако надо учитывать, что консулярии (фасты) и хроники IV–VI вв., следуя августиновским концепциям исторического пространства–времени–движения, прежде всего фиксировали наиболее значимые (для конкретной исторической ниши) проявления воли провидения в священном и профаном мирах для последующей экзегезы этих данных<sup>6</sup>. Что касается «Хроники»

<sup>2</sup> Мною использовалось классическое издание «Варий», выполненное Т. Моммзенom: Cassiodori Senatoris Chronica ad DXIX / Rec. Th. Mommsen // MGH. AA. Berolini, 1894. T. XI. Vol. II. P. 120–161 (далее – Cass.).

<sup>3</sup> Использовалось издание «Хроники», выполненное Т. Моммзенom: Cassiodori Senatoris Variae / Rec. Th. Mommsen // MGH. AA. Berolini, 1894. T. XII (далее – Cass., Variae).

<sup>4</sup> O’Donnell J. J. Cassiodorus... P. 34.

<sup>5</sup> Шкаренков П. П. Римская традиция... С. 39.

<sup>6</sup> Ср.: Brandon S. History, Time and Deity. New York, 1965. P. 122–123; Meyer H. Die Weltanschauung des Mittelalters. Würzburg, 1948. S. 144–145.

Кассиодора, то в ней бросается в глаза именно смешение жанров консулярий и хроники (при некотором превалировании именно жанра фаст)<sup>7</sup>.

Так или иначе, но при анализе этого труда (как и иных документов такого рода, рожденных в IV–VI вв.) необходимы предварительные наблюдения над их генезисом. В данном случае – изучение материалов, из которых черпал Кассиодор сведения для фиксации событий V – начала VI вв.

В свое время Т. Моммзен предположил, что Кассиодор для составления своей хроники использовал анналы Равенны<sup>8</sup>. Г. Вайтц доказал присутствие такой компиляции, но заметил, что она начинается с фиксации хроникой событий 456 г., а предшествующая фактология списана у Проспера Тирона<sup>9</sup>. Кое-какой материал, заимствованный Кассиодором у Проспера, он скорректировал в ключе официоза Остготского королевства<sup>10</sup>. Оригинальные добавления к материалу хроники Проспера следующие: применительно к 451 г. – уточнение топонима места битвы с гуннами «на Каталаунском поле»; применительно к 452 г. – «(Аттила) путем упорного сражения вступил в Аквилею Магну»; применительно к 455 г. – данные о месте, где погиб император Валентиниан III («на Марсовом поле»).

Если компилятор до этих пассажей следовал за одним источником, то можно полагать, что и для той части погодных записей, которая начинается с 456 г., он черпал сведения только из какого-то одного летописного документа. Однако еще Г. Кауфман утверждал, что Кассиодор компилировал из фаст сведения лишь по истории Одоакра<sup>11</sup>. Это утверждение аргументировалось тем, что некоторые сообщения по периоду 456–476 гг. хронист так или иначе, пусть и с коррективами, приводил на основании материала фаст. Но подобное рассуждение

<sup>7</sup> Р. Берджес, один из лучших современных знатоков позднеантичных и раннесредневековых жанров такого рода, предлагает строго различать фасты, консулярии и хроники. Фасты, по Берджесу, исключительно списки консулатов, консулярии – те же списки, но сопровождаемые погодными заметками о знаковых событиях, хроники – погодные записи о знаковых событиях, иногда пространные (*Burgess R. W., Kulikowski M. Mosaics of Time. The Latin Chronicle Traditions from the First Century BC to the Sixth Century AD. I: A Historical Introduction to the Chronicle Genre from its origins to the High middle Ages (Studies in the Early Middle Ages, 33). Turnhout, 2013. P. 35–57, 60, 156–184*). Мне же грань между такого рода жанрами (применительно к рассматриваемой эпохе) представляется достаточно зыбкой – если исходить не только из формы (как это делает Берджес), но и из целей таких трудов.

<sup>8</sup> *Mommsen Th. Die Chronik des Cassiodorus Senator vom J. 519 n. Chr. // Abteilungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig, 1861. Bd. 8. S. 570.*

<sup>9</sup> *Waitz G. Die Ravennatischen Annalen als Hauptquelle für die Geschichte des Odovakar // Nachrichten von der Königlich Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität zu Göttingen. Göttingen, 1865. S. 84–85.*

<sup>10</sup> *Mommsen Th. Die Chronik des Cassiodorus... S. 567.*

<sup>11</sup> *Kaufmann G. Die Fasten der späteren Kaiserzeit als ein Mittel zur Kritik der west-romischen Chroniken // Philologus. 1876. Bd. 34. S. 278–279.*

противоречит одному из важнейших принципов критики летописной традиции: если Кассиодор использовал равенские анналы, то к ним восходит такое количество пассажей его хроники, какое вообще возможно. Например, в разделе сообщений 456–476 гг. мы обнаруживаем ряд сообщений Виндобонских фаст, не имеющих касательства к характеру соответствующих погодных записей Кассиодора<sup>12</sup>:

Применительно к 455 г.: «И на шестые иды июля в Галлии был провозглашен императором Авит» (FVPr., 575). «После Максима взял власть в свои руки в Галлии Авит» (Cass., 1264).

О 464 г.: «На восьмые иды февраля при этих консулах в Бергамоне у Педемонта убит Беоргор, король аланов» (FVPr., 593). «При этих консулах у Пергама патрицием Рицимером<sup>13</sup> был умерщвлен король аланов Беоргор» (Cass., 1278).

О 468 г.: «При этих консулах в августе месяце в Сицилии был убит Марцеллин» (FVPr., 599). «Во время этого консулата в Сицилии убивают Марцеллина» (Cass., 1285).

О 474 г.: «При этих консулах в гавани города Рима был лишен императорской власти Гликерий. В тот же год на восьмые календы июля был провозглашен г[осподин] н[аш] Юлий Непот» (FVPr., 613–614). «В тот же год в Риме Непот сменил на царствовании Гликерия» (Cass., 1299).

О 475 г.: «При этих конс[улах] в пятые кал[енды]сент[ября] в Равенну с войском вступил Орест и изгнал в Далмацию имп[ератора] Непота. В тот год пер[ед] ноябр[ьскими] кал[ендами] в Равенне Августул был поставлен в имп[ераторы] отцом своим Орестом» (FVPr., 616). «В тот же год Орест, после того как Непот был изгнан в Далмацию, сделал императором сына своего Ромула» (Cass., 1301).

Сравнение указанных сообщений (ключевых в понимании тогдашних хронистов) показывает, что в тексте Кассиодора ряд их нюансов из-

<sup>12</sup> Обращение (для сравнения летописных пассажей Сенатора с другими сходными по содержанию документами) к редакциям (А и В) Венского манускрипта, в XIX в. именуемого Анонимом Купиниана, обусловлено очень большой вероятностью восхождения этих редакций именно к утраченному равенским анналам. См.: Козлов А. С. Еще раз об источниках восточно-и западно-римских консулярий // АДСВ. 2008. Вып. 38. С. 40–63. Использовалась для такого сравнения прежде всего редакция А: *Fasti Vindobonenses Priores (Consularia Italica. II.) / Rec. Th. Mommsen // MGH, AA. Berolini, 1892. T. IX. Vol. I. P. 274–299, 303–306, 308, 312, 316, 318, 320* (далее – FVPr.).

<sup>13</sup> Комит Марцеллин в своем «Хрониконе» называет Рицимера в данном пассаже королем (*rex*). Поскольку сюжет пассажа явно равенский, а Марцеллин демонстрирует рефлексию части константинопольской элиты на события в Италии (*Croke B. Count Marcellinus and his Chronicle. Oxford, 2001. P. 101–103*), то в данном случае мы видим, что при возможном обращении Кассиодора и византийского автора к одному и тому же протографу Сенатор более шепетил в передаче титулования могущественного равенского правителя-военачальника. См. оценку данной информации обоих хронистов: *Bachrach B. A History of the Alans in the West. Minneapolis, 1973. P. 32–33*.

менен, хотя сама зависимость подборки погодных записей сенатора от равеннских фаст несомненна<sup>14</sup>. Изменения эти могут быть оценены как значимые. Точные даты изложенных в этих записях событий у Кассиодора опущены. Но примечательно опускание им деталей низложения Непота. В венском документе Непот не только назван d[ominus] n[oster] (именование, не прилагаемое составителем этого текста ни к какому другому императору), но и подчеркнуто, что свергнувший его Орест явился в Равенну *cum exercitu*. Ничего этого в тексте Кассиодора нет. Учитывая легитимность Непота как императора (даже в условиях пребывания в Далмации)<sup>15</sup>, в известной степени подтвержденную соглашением между византийским императором Зеноном и правителем Италии Одоакром<sup>16</sup>, позиция Кассиодора при фиксации событий 475–476 гг. в Равенне кажется двусмысленной. О. Холдер-Эггер прав, считая, что Кассиодор сосредоточился здесь на изменении самой экспрессии своего источника, сильно сократив его, придав более гибкую форму неуклюжим кратким пассажам<sup>17</sup>. В результате сообщения типа «При этих консулах» в Плаценции сложил с себя императорскую власть Авит» оказываются коррекцией и сокращением соответствующей заметки в фастах<sup>18</sup>. В то же время Кассиодор явно не был чужд практике дополнений<sup>19</sup>: в пассаже, относящемся к 465 г., он

<sup>14</sup> В свое время Кауфман сравнил ряд сообщений Виндобонских фаст и летопись Кассиодора, имеющих некоторое сходство друг с другом, и пришел к выводу, что текстуальной связи между этими документами нет. Но поскольку немецкий источниковед заявил, что текстуальное сходство появляется лишь в том случае, когда любой хронист вынужден сообщать о событиях, умалчивать о которых невозможно, то возникает вопрос, почему любой летописец был обязан говорить о победе Рицимера над аланами и об убийстве далматинского правителя Марцеллина ежели, к примеру, такой летописец не обладал источниками, сообщавшими о сих событиях? Если Кассиодор, к примеру, под 473 г. пишет «*his cons.*», а Виндобонские фасты – «*hoc cons.*» (и последнее – верно, поскольку речь идет лишь об одном консуле для этого года), то это просто мелкая небрежность Кассиодора (что бывало тогда у любого хрониста), хотя в используемом им экземпляре фаст наверняка стояло «*his cons.*». Иначе говоря, апелляция Кауфмана к такого рода мелочам вряд ли в данном случае была корректна.

<sup>15</sup> Kent J. P.C. Julius Nepos and the Fall of the Roman Empire // Corolla Memoriae Erich Swoboda Dedicata. Roma, 1966. P. 146–150; The Prosopography of the Later Roman Empire / Ed. J. R. Martindale. Cambridge, 1980. Vol. II. A.D. 395–527. P. 777–778; Jiménez Sánchez J. A., Morante B. Julio Nepote y la agonía del Imperio Romano de Occidente // Revista Faventia. 2003. T. 25. 2. P. 130–133.

<sup>16</sup> См. об этом соглашении: Kaegi W. E. Byzantium and the Decline of Rome. Princeton, 1968. P. 49; Jiménez Sánchez J. A., Morante B. Julio Nepote... P. 133.

<sup>17</sup> Holder-Egger O. Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II // Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte. Hannover, 1876. S. 249.

<sup>18</sup> О. Хольдер-Эггер полагает, что в Виндобонские фасты в этом сообщении опустили слова «и был принужден к отречению от императорской власти», – слова, присутствовавшие в протографе. См.: Ibid. S. 249. Anm. 1.

<sup>19</sup> Первым обратил на это внимание Г. Вайтц в указанной ранее статье.

пишет: «При этих консулах, после того как поддался обману Рицимера, в Риме во дворце был умерщвлен ядом Север» (Cass., 1280). В равеннских фастах такого тезиса быть не могло – конъюнктура этого документа исключала утверждения о гибели Либия Севера от яда и, тем более, о коварстве Рицимера. Такого рода сообщений в Венском манускрипте нет. Пассаж Кассиодора явно ложен и покоится на слухах. Обратимся также к сообщению от 461 г.: «При этих консулах с позволения Рицимера был убит Майориан, наследовать коему был поставлен происходивший из Лукания Север» (Ibid., 1274). Здесь опять-таки можно констатировать только парафразу соответствующего пассажа фаст<sup>20</sup>, – Кассиодор лишь добавил одну деталь – о происхождении Севера из Лукании. Этот факт мог быть известен хронисту весьма хорошо, так как сам он родился в южной Италии (в Бруттии), а его отец был корректором Бруттии и Лукании<sup>21</sup>.

Так же обстоит дело с сообщениями от 472 и 473 г. Информация о 473 г. такова: «При этих консулах в Равенне взял власть Гликерий, будучи поощряем Гундибадом» (Cass., 1295). Слова *Gundibado hortante* опять таки являются уточняющей вставкой Кассиодора. Данный факт лишний раз подтверждает ранее сказанное – Кассиодор знал о второй половине V в. больше, нежели составитель / составители Виндобонских фаст, но для его краткой хроники материала этих записей было вполне достаточно, он лишь дополнял некоторые сообщения, исходя из актуальной конъюнктуры и пользой своей эрудицией. Он явно использовал экземпляр фаст, доводящий погодные записи до 493 г.,<sup>22</sup> но это был более ранний и несравненно более качественный экземпляр редакции чем тот, который был положен в основу Венского документа, как показал в свое время Г. Вайтц<sup>23</sup>.

Однако в той части «Хроники» Кассиодора, что охватывает диапазон с 456 по 486 гг., есть ряд сообщений, происхождение которых нельзя с какой-либо определенностью соотнести с Равеннскими анналами. Правда, следует оговориться, что именно для этого раздела погодных записей тяжело применить сравнение со схожим материалом других летописей, ибо он в огромном дефиците. Аноним Вalezия (точнее, вторая его часть, так называемая «Теодорихова хроника») и Летопись 641 г. презентуют материал, построенный, в том числе, и на данных Равенн-

<sup>20</sup> FVind a. 461: “При этих конс[улах] в четвертые ноны авг[уста] в Дертоне патриkiem Рицимером был низложен император Майориан, а на седьмые иды авг[уста] он был убит у реки Ира. И на тринадцатые кал[енды] дек[абря] был возведен в императоры г[осподин] н[аш] Север». В последнем предложении опущено указание «в Равенне», так как подразумевалось, что место провозглашения государя оговорено в соответствии с тогдашними правилами.

<sup>21</sup> Об этих биографических фактах см.: Cass., *Variae*, I, 3.

<sup>22</sup> По крайней мере использование Кассиодором этих анналов для более поздних погодных записей недоказуемо. См.: Holder-Egger *O. Untersuchungen ...* S. 249. Anm. 5.

<sup>23</sup> Waitz G. *Die Ravennatischen Annalen...* S. 84–85, 110–114.

ских анналов, лишь с пассажа, соотнесенного с 473 г. Самые презентабельные сообщения диапазона следующие:

О 458 г.: «При этих конс[улах] Майориан повел боевые действия в Африке» (Cass., 1270).

О 469 г.: «при этих конс[улах] Арабунд, испытывавший власть, по приказу Анфимия отправляется в ссылку» (Ibid., 1287).

О 470 г.: «При этих конс[улах] домогавшийся императорской власти патрикий Роман был наказан смертью» (Ibid., 1289).

О 471 г.: «При этих конс[улах] в Константинополе был казнен государем Львом домогавшийся тиранической власти Аспар» (Ibid., 1291).

События, зафиксированные под 469 и 470 гг.,<sup>24</sup> происходили в Риме и поэтому логично предполагать здесь какой-то римский источник информации. О том, что Кассиодор использовал подобный документ, говорит его сообщение о провозглашении Анфимия. Оно гласит: «При этих конс[улах] имп[ератором] Львом был отправлен в Италию Анфимий, который принял императорскую власть в местечке Бронтогас на третьей миле от города» (Cass., 1283). Виндобонские фасты говорят об этом предельно кратко: «При этих конс[улах] накан[уне] апр[ельских] ид в Риме был возведен в императоры гос[подин] н[аш] Анфимий» (FVPr., 508). Т. е. Кассиодор здесь дает точное определение места инаугурации, что позволяет полагать римский источник такого рода информации. Следует учитывать, что точное указание места провозглашения императора было характерно прежде всего для тогдашних консульских списков, и поэтому О. Холдер-Эггер прав, предполагая использование Кассиодором для данного случая именно римских фаст<sup>25</sup>. Добавлю, что на это может указывать и отличие фактологии некоторых сообщений «Хроники» от фактологии аналогичных по содержанию пассажей Виндобонских фаст<sup>26</sup>, хотя разница такого рода может объясняться и тем, что Кассиодор обращался просто к другой редакции равеннских фаст, а не к той, из которой происходили данные Венского документа. Здесь уместно вспомнить, что точно такие же приемы работы при написании своей истории Рима применял позже и знаменитый Варнефрид, он же Павел Дьякон, также обращавшийся к фастам<sup>27</sup>. Иначе говоря, в данном случае можно видеть даже определенную историографическую тенденцию.

<sup>24</sup> Ср.: Ioannis Antiocheni Fragmenta ex Historia chronica / ed. e trad. U. Roberto. Berlin, New York, 2005. fr. 299; Pauli Diaconi Historia Romana / ed. A. Crivellucci. Roma, 1914. XV, 2; Vita beatissimi viri pifani episcopo Innensis ecclesiae // Magni Felicis Ennodi Opera / Rec. F. Vogel / MGH, AA. Berolini. T. VII (1885). P. 51–78.

<sup>25</sup> Holder-Egger O. Untersuchungen... S. 250.

<sup>26</sup> Г. Кауфман в свое время считал это признаком того, что Кассиодор не пользовался равеннскими фастами как источником (Kaufmann G. Die Fasten ... S. 279–280).

<sup>27</sup> Waitz G. Die Ravennatischen Annalen... S. 102–107; Holder-Egger O. Untersuchungen... S. 300–309.

A. C. Козлов

**Козлов Александр Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории Древнего мира  
и Средних веков

Уральский федеральный университет  
620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51  
E-mail: alarich@yandex.ru

**Kozlov, Aleksandr Sergeevich**

PhD (History), associate professor, Chair  
of the History of the Ancient World  
and Middle Ages

Ural Federal University  
51, Lenin Ave., 620000 Ekaterinburg, Russia  
E-mail: alarich@yandex.ru

**Aleksandr S. Kozlov**

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia

## ON THE SOURCES OF CASSIODORUS' *CHRONICLE*

**Abstract:** The study reveals the characteristics of the documentation database compiled by Flavius Cassiodorus in 519 compilations, known as *the Chronica*, but represent a mixture of records and duplicates of excerpts from a number of the consular lists of the Roman Empire, the Ostrogothic Kingdom and the Byzantine Empire V – VI centuries. It is shown that the Cassiodorus' composition has retained all the hallmarks of the chronicles of late antiquity. The content of the document, however, also reveals some medieval signs: attention to the calculations of the Easter cycles, fixing only particularly significant (for a particular year) events, the desire for chronological certainty of the recorded facts. The data in this document, however, are equivalent, regardless of the Roman or Ravenna origin of the facts, dates and estimates covered. The article focuses on the nature of the dependence of the text "*Chronicles*", covering the events of the second half of the V century., the so-called Ravenna *fasti* (Consular lists), which formed the basis of a number of contemporary Chronicles. The main material for showing the possible dependence of Cassiodorus' work on these *fasti* is the *vindobon Fasti* (the Vienna manuscript), which the Senator could use independently of the Ravenna consulars. The differences in the texts of the Cassiodorus' "*Chronicle*" and *Vindobonae* document may indicate Cassiodorus' Roman Legitimist bias in the socio-political situation of the Ostrogothic Kingdom. Over time, this bias could develop into a focus on Constantinople in the conditions of the Byzantine-Gothic war.

**Keywords:** late Antiquity source study, late antique Chronicles, late antique *fasti*, Flavius Cassiodorus Senator, *Fasti Vindobonensis*

*Submitted: 10.06.2019*

*Accepted: 11.11.2019*



References

- Bachrach, B. *A History of the Alans in the West*. Minneapolis, 1973.
- Brandon, S. *History, Time and Deity*. New York, 1965.
- Burgess, R. W., Kulikowski, M. *Mosaics of Time. The Latin Chronicle Traditions from the First Century BC to the Sixth Century AD. I: A Historical Introduction to the Chronicle Genre from its origins to the High Middle Ages* (Studies in the Early Middle Ages, 33). Turnhout, 2013.
- Crivellucci, A., ed. *Pauli Diaconi Historia Romana*. Roma, 1914.
- Croke, B. *Count Marcellinus and his Chronicle*. Oxford, 2001.
- Holder-Egger, O. "Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II." *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte* 1 (1876) S. 213–368.
- Jiménez Sánchez, J. A., Morante, B. "Julio Nepote y la agonía del Imperio Romano de Occidente." *Revista Faventia* 25, 2. (2003). P. 130–133.
- Kaegi, W. E. *Byzantium and the Decline of Rome*. Princeton, 1968.
- Kaufmann, G. "Die Fasten der späteren Kaiserzeit als ein Mittel zur Kritik der west-romischen Chroniken." *Philologus* 34 (1876). S. 471–510.
- Kent, J. P.C. "Julius Nepos and the Fall of the Western Empire." In *Corolla Numismatica. Memoriae Erich Swoboda Dedicata*. Roma, 1966. P. 146–150.
- Kozlov, A. S. "Eshke raz ob istochnikakh vostochno – i zapadno-rimskikh konsularii." *Antichnaya drevnost' i srednie veka* 38 (2008). P. 40–63.
- Martindale, J.R., ed. *The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. II. AD 395–527*. Cambridge, 1980.
- Meyer, H. *Die Weltanschauung des Mittelalters*. Würzburg, 1948.
- Mommsen, Th., ed. "Cassiodori Senatoris Chronica ad DXIX." In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*. Berolini, 1894. T. XI. Vol. II P. 120–161.
- Mommsen, Th., ed. "Cassiodori Senatoris Variarum." In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*. Berolini, 1894. T. XII. P. 1–385.
- Mommsen, Th. "Die Chronik des Cassiodorus Senator vom J. 519 n. Chr." *Abteilungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften* 8 (1861). S. 550–696.
- Mommsen, Th., ed. "Fasti Vindobonenses Priores (Consularia Italica. II)." In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*. Berolini, 1892. T. IX. Vol. I. P. 274–299, 303–306, 308, 312, 316, 318, 320.
- O'Donnel, J. J. *Cassiodorus*. Berkley; Los Angeles; London, 1979.
- Roberto U., ed. *Ioannis Antiocheni Fragmenta ex Historia chronica* (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 154). Berlin; New York, 2005.
- Shkarenkov, P. P. *Rimskaia traditsiia v varvarskom mire: Flavii Kassiodor i ego epokha*. Moscow, 2004.
- Vogel, F., ed. "Vita beatissimi viri pifani episcopo Innensis ecclesiae." In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*. Berolini, 1885. T. VII. P. 84–109.
- Waitz, G. "Die Ravennatischen Annalen als Hauptquelle für die Geschichte des Odovakar." *Nachrichten von der Königlich Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität zu Göttingen* (1865). S. 81–114.