

А. С. Козлов

Уральский федеральный университет  
Екатеринбург, Россия

## СОБЫТИЯ ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ V в. В СВЕТЕ *AUCTARIUM HAUNIENSE*

Исследование раскрывает признаки идейно-политической и отчасти социальной направленности составленных в Италии (скорее всего, вскоре после 523 г.) анонимных компиляций, известных как *Auctarium Hauniense*, являющихся частью документа *Continuatio Prosperi Hauniensis*, но представляющих собой смешение летописи, дубликата отрывков из ряда консульских списков Римской империи 455–523 гг. Внимание сосредоточено на составе той части *Auctarium Hauniense*, которая излагает события, связанные с исчезновением должности императоров Западной Римской империи. Показано, что содержание документа обнаруживает явные признаки переработки и незавершенной редактуры разделов, посвященных описанию провозглашения императором Юлия Непота, инсurreкции Ореста, возведения Ромула Августула на престол и пребывания Непота в Далмации. Эти сообщения подчеркивают легитимность власти Непота и нелегитимность царствования Августула. Отсюда сосредоточенность *Auctarium Hauniense* на судьбе Непота и игнорирование факта свержения Августула военачальником Одоакром. Автор намекает, что стабильность положения в Италии уже зависит не от империи, а от правителей варваров, которые в большинстве своем являются прагматичными воинами и политиками. В отличие от ряда других хронистов и историков VI–VII вв., компилятор, однако, не разделяет взглядов традиции Кассиодора, возвеличивавшего власть Теодориха и подчеркивавшего позитивность контроля варварами провинций империи.

**Ключевые слова:** источниковедение поздней Античности; позднеантичные хроники; *Auctarium Hauniense*; *Continuatio Prosperi Hauniensis*; падение Западной Римской империи

**Цитирование:** Козлов А. С. События последней четверти V в. в свете *Auctarium Hauniense* // Античная древность и средние века. 2022. Т. 50. С. 64–82. <https://doi.org/10.15826/adsv.2022.50.004>

Поступила в редакцию: 26.05.2022

Принята к печати: 15.10.2022

**Aleksandr S. Kozlov**

*Ural Federal University*  
Ekaterinburg, Russia

## LAST QUARTER OF THE FIFTH CENTURY EVENTS IN THE LIGHT OF *AUCTARIUM HAUNIENSE*

This research reveals the signs of ideological, political, and, partially, social orientation of the anonymous compilations from Italy (most likely dated shortly after 523 AD), known as *Auctarium Hauniense* (which are a part of the document entitled *Continuatio Prosperi Hauniensis*), and presenting a mix of a chronicle and a duplicate of excerpts from a number of consular lists of the Roman Empire from 455–523. The attention is focused on the composition of the part of *Auctarium* which describes the events related to the disappearance of the position of emperors of the Western Roman Empire. It has been revealed that the content of the document shows clear signs of reworking and incomplete editing of sections devoted to the proclamation of Julius Nepos as emperor, the insurrection of Orestes, the elevation of Romulus Augustulus to the throne, and the stay of Nepos in Dalmatia. These reports emphasize the legitimacy of Nepos' power and the illegitimacy of Augustulus' reign. This is the reason why *Auctarium Hauniense* focused on the fate of Nepos and ignored the dethroning of Augustulus by the military commander Odoacer. The author hints that the stability of Italy no longer depended on the empire, but rather on the barbarian rulers, who for the most part were pragmatic warriors and politicians. In contrast to a number of seventh- and eighth-century chroniclers and historians, the compiler did not share the views of the tradition of Cassiodorus, which exalted the power of Theodoric and emphasized the positivity of the barbarians' control of the provinces of the Empire.

**Keywords:** source studies of the Late Antiquity; Late Antique chronicles; *Auctarium Hauniense*; *Continuatio Prosperi Hauniensis*; fall of the Western Roman Empire

**For citation:** Kozlov, A. S. (2022). Sobytiia poslednei chetverti V v. v svete *Auctarium Hauniense* [Last Quarter of the Fifth Century Events in the Light of *Auctarium Hauniense*]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 50, 64–82. <https://doi.org/10.15826/adsv.2022.50.004>

*Submitted:* 26.05.2022

*Accepted:* 15.10.2022

Определение границы между Античностью и Средневековьем, в том числе и через изучение рефлексии интеллектуалов V–VII вв. на падение Римской империи, давно стало привычным историографическим фактом<sup>1</sup>. Однако в рамках данного факта с конца XIX в. (точнее – с трудов А. Гутшмидта и Д. Бьюри)<sup>2</sup> стало нарастать неоднозначное отношение исследователей к, казалось бы, устоявшемуся мнению, что современники исчезновения императорской власти на Западе не сочли это исчезновение исторически важным событием<sup>3</sup>. Неоднозначность такого рода усиливалась по мере совершен-

<sup>1</sup> О степени значимости исчезновения императорской власти *a Ponente* в новейшей историографии см.: *Neri V. Il 476 nella storiografia moderna* // Felix Ravenna. 1976. Vol. 111/112. P. 247–267; *Castritius H.* Das Problem des Epochenbewußtseins am Beispiel der Reaktion auf die Vorgänge des Jahres 476 n. Chr. // *Mitteilungen der Technischen Universität Carlo – Wilhelmina zu Braunschweig*, 1975. Hf. 10. S. 13–18; *Todeschini G.* Per una semantica storiografica dell'anno 476 // Felix Ravenna. 1976. Vol. 111/112. P. 269–292; *Calderone S.* Alle origini della «fine» dell'impero romano d'Occidente, «La fine dell'impero romano d'Occidente» // *La fine dell'impero romano d'Occidente* / ed. P. Brezzi. Roma, 1978, P. 27–48; *Varady L.* Epochenwechsel um 476. Odoaker, Theoderich d. Gr. und die Umwandlungen. Budapest ; Bonn, 1984.

<sup>2</sup> *Gutschmidt A.* Die Grenze zwischen Altertum und Mittelalter // Gutschmidt A. Kleine Schriften. Leipzig, 1894. Bd. 5. S. 393–417; *Gutschmidt A.* Zu Iordanis // Gutschmidt A. Kleine Schriften. Bd. 5. S. 293–326; *Bury J. B.* History of the Later Roman Empire: From the Death of Theodosius I to the Death of Justinian I. London, 1923. Vol. I. P. 407–410.

<sup>3</sup> Д. Бьюри заявлял, что считать 476 г. датой падения Западной Римской империи неправильно. Правда, раньше него такую мысль высказывал именно А. Гутшмидт (*Gutschmidt A.* Grenze zwischen Altertum und Mittelalter. S. 396) но точка зрения английского специалиста гораздо выразительнее: «эта формулировка неточна, неинформативна и представляет происходившие изменения в ложном свете. Никакая империя не пала в 476 г.: не было Западной империи, которой суждено было бы пасть. Существовала только одна Римская империя, которой иногда управляли два Августа или более. Вам возразят, что такое название просто удобно для обозначения того, что современные авторы иногда называют Гесперийским царством (*Hesperium regnum*), провинциями, которые после смерти Феодосия I были, как правило, под властью отдельного императора, имевшего резиденцию в Италии, а явление, которое имеется в виду, это прекращение линии западных императоров. На это можно указать, что в таком случае знаменательной датой является 480 г. Ибо Юлий Непот, умерший в том году, был последним законным императором Запады, а Ромул Августул был всего лишь узурпатором» (*Bury J. B.* History of the Later Roman Empire... P. 408). Из последних работ такого рода суждения (без апелляции к Д. Бьюри) в известной степени демонстрирует А. Момильяно, см.: *Momigliano A. D.* La caduta senza rumore di un impero nel 476 d. C. (1973) // Momigliano A. D. Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico. Roma, 1980. P. 159–179.

ствования методов прочтения соответствующих текстов прежде всего византийских авторов, особенно Прокопия Кесарийского<sup>4</sup>, Малха Филадельфийца и Марцеллина Комита (казалось бы, подчеркнувшего эпохальность смещения Ромула Августула в 476 г.)<sup>5</sup>. Пристальнее и тоньше стали анализировать соответствующие места у Иордана<sup>6</sup>, Кассиодора<sup>7</sup>, Анонима Вalezия<sup>8</sup> и других авторов<sup>9</sup>. Однако на периферии этих изысканий оказались хроникальные записи, содержащиеся в Копенгагенском документе Королевской библиотеки Дании, датируемом обычно XII в.<sup>10</sup> Текст был приписан хронисту, названному в конечном счете *Prosper Chtonici continuator Havniensis*<sup>11</sup>. Интересующий нас раздел рукописи, содержащий,

<sup>4</sup> См. об этом: *Rubin B.* Procopio von Kaisareia. Stuttgart, 1954. S. 54–55; *Evans J. A. S.* Procopius. New York, 1972. P. 43; *Kaldellis A.* Procopius of Caesarea. Tyranny, History, and Philosophy at the End of Antiquity. Philadelphia, 2004. P. 94–98.

<sup>5</sup> *Goltz A.* Marcellinus Comes und das “Ende” des Weströmischen Reiches im Jahr 476 // *Continuity and Change: Studies in Late Antique Historiography* / ed. D. Brodka, M. Stachura. Krakau, 2007. S. 39–59.

<sup>6</sup> *Iordanis De origine actibusque Getarum* / rec. Th. Mommsen // MGH, AA. Berolini, 1882. T. V. Pars 1. P. 53–138 (далее – Get.).

<sup>7</sup> Мною использовалось издание, подготовленное Т. Моммзенем: *Cassiodori Senatoris Chronica ad DXIX* / rec. Th. Mommsen // MGH, AA. Berolini, 1894. T. XI. Vol. II. P. 120–161 (далее – Cass., Cnron.).

<sup>8</sup> Использовалось издание: *Theodericiana primum ab Henrico Valesio edita* / Hrsg. I. König // König I. Aus der Zeit Theoderichs des Großen: Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar einer anonymen Quelle. Darmstadt, 1998. S. 70–94 (далее – Theod.).

<sup>9</sup> Из оригинальных работ, анализирующих взгляды сирийских авторов ранневизантийского времени на «падение» Западной Римской империи, см.: *Goltz A.* Das “Ende” des Weströmischen Reiches in der frühbyzantinischen syrischen Historiographie // *Jenseits der Grenzen: Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung* / Hrsg. A. Goltz, H. Leppin, H. Schlange-Schöningen. Berlin ; New York, 2009. S. 169–198.

<sup>10</sup> Лучшее описание манускрипта см.: *Consularia Italica* / rec. Th. Mommsen // MGH, AA. Berolini, 1882. T. IX. Vol. 1. P. 266–267; *Muhlberger S.* Heroic Kings and Unruly Generals: The “Copenhagen” Continuation of Prosper Reconsidered // *Florilegium*. 1984. T. 6. P. 67–70.

<sup>11</sup> *Continuatio Prosperi Hauniensis* / rec. Th. Mommsen // MGH, AA. Berolini, 1882. T. IX. Vol. 1. P. 298–305, 307–309, 311, 313, 317, 319, 321, 331, 333, 337–339 (далее в качестве ссылок на источник используются сокращения, принятые для обозначения его разделов в соответствии с их названиями, данными Т. Моммзенем).

кроме всего прочего, сведения об исчезновении императорского престола на Западе в последней четверти V в., Т. Моммзен, размещая ее критически препарированный вариант в своем компендиуме *Concularia Italica*, именовал *Auctarium Havniense* (далее – АН). Однако понимание содержащейся в АН информации, а значит, и специфики использования компилятором (или компиляторами?) своих источников, как правило, до сих пор ставит под сомнение стремление завершителя свода такого рода записей (назовем его, вслед за Моммзеном, Продолжателем) создать из их материала определенную цельность, дабы скомпоновать полноценную хронику знаковых событий V–VII вв. На вопрос о какой-то другой цели компилятора, о наличии у него какого-то исторического видения специалисты, как правило, отвечали отрицательно<sup>12</sup>. Даже такой современный знаток позднеантичной историографии как Дж. Зеччини в статье, посвященной отражению событий 476 г. авторами V–VI вв., не считал нужным специально обратиться к тексту *Auctarium*<sup>13</sup>. Отрадно, что в 1920-е гг. (благодаря Р. Чесси)<sup>14</sup>, а затем в первой половине 1960-х гг. такое отношение к документу стало преодолеваться. М. Вес малую часть одной из глав своей монографии уделил характеру информации *Auctarium* о событиях 476 г. и как квалифицированный филолог поставил вопрос о политической ориентации автора таких записей<sup>15</sup>. Несколько дальше в методике анализа мировоззрения одного из авторов Копенгагенского манускрипта (последнего по времени составителя его записей, тех, что посвящены событиям лангобардского периода истории Италии) пошел С. Малбергер<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Превалировало мнение первого издателя и комментатора документа Г. Хилле, заявлявшего о несерьезности и даже бесполезности содержащейся в Копенгагенском манускрипте информации: *Hille G. Continuator Prosperi anni 641 ex Codice Hauniensi // Prosperi Aqvitani Chronici continuator havniensis / ed. G. Hille. Berolini, 1866. P. 12.*

<sup>13</sup> *Zecchini G. Il 476 nella storiografia tardoantica // Aevum. 1985. T. 59. Fasc. 1. P. 3–23.*

<sup>14</sup> *Cessi R. Studi sulle fonti dell'età Gotica e Longobarda. II: Prosperi Continuatio Hauniensis // Archivio Muratoriano. 1922. T. 22. P. 585–641. Основные наблюдения Р. Чесси, важные для разбираемой темы, будут рассмотрены ниже.*

<sup>15</sup> *Wes M. A. Das Ende des Kaisertums im Westen des römischen Reichs. 's-Gravenhage, 1967. S. 57–66.*

<sup>16</sup> *Muhlberger S. Heroic Kings and Unruly Generals... P. 50–70. Об этом также см.: Козлов А. С. О тенденциозности записей в Continuatio Prosperi Hauniensis // АДСВ. 2021. Т. 49. С. 24–37.*

Опираясь на такое состояние историографии вопроса о характере информации *Auctarium* и тенденциозности автора данного раздела Копенгагенского документа, сосредоточим внимание именно на его рефлексии относительно исчезновения императорского престола в Италии в последней четверти V в.

Надо отметить, что до публикации Т. Моммзена О. Хольдер-Эггер говорил об этом сочинении как о «Хронике 641 года», указав первым, что оно представляет собой компиляцию, распадающуюся на две части. Первая часть представляет собой фрагмент, фиксирующий события 455–523 гг., которые соотносятся с соответствующими консульствами; вторая часть по форме и содержанию весьма отличается от первой, фиксируемые в ней события датированы по годам и доведены до 641 г. Компилятор работал во времена закрепления в Италии власти лангобардов, скорее всего, в Милане или в Павии<sup>17</sup>. Важнейшим источником компилятора, вероятнее всего, были соответствующие своды анналов Равенны<sup>18</sup>. Обе части сочинения содержат пробелы – отсутствуют записи для 457–473 гг.

Для раскрытия избранной нами темы крайне важно наличие двух (следующих друг за другом) редакций сообщений о событиях, приходящихся на каждый год периода 475–489 гг. При этом к погодным сообщениям, принадлежащим отрезку 475–480 гг., добавлено по одной маргинальной информационно-исторической записи, казалось бы, того же содержания. Моммзен назвал эти редакции *ordo posterior*, *ordo prior* и *ordinis posterioris margo*<sup>19</sup>. Следует оговориться, что такого же рода маргинальные записи присутствуют в документе и при фиксации событий для 405–408 гг. Нетрудно заметить, что они касаются таких знаковых и трагических событий, как вторжения в Италию варваров под руководством Алариха и Радагайса, битва при Полленции и переправа через Рейн вандалов и алан. О событиях 410 г. сведений в рукописи нет. Согласно О. Хольдер-Эггеру, все три редакции – «одного

---

<sup>17</sup> Согласно наиболее аргументированному мнению Р. Чесси, Павия представляется более предпочтительным вариантом, см.: *Cessi R. Studi...* P. 625.

<sup>18</sup> *Holder-Egger O. Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II // Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte. 1876. Bd. 1. S. 213–215.*

<sup>19</sup> *Consularia Italica...* P. 307. Далее в моей статье указанные редакции обозначаются как АНОпр., АНОpost. и АНОпрм. соответственно.

происхождения», так как ни одна из них по своему содержанию не имеет достаточного текстуального соответствия с какой-то из двух других или с обеими вместе взятыми<sup>20</sup>. Каждая из трех редакций содержит факты, которые явно восходят к общему для них источнику и которые две другие редакции не упоминают.

О событиях 476 г. *Auctarium Havniense* сообщает именно в трех вариантах (редакциях). Наиболее важными текстами в них представляются следующие:

«[В консульство] Василия и Армата... 2. В Италии в 10-е к[аленды] сент[ября] герулы, которые давали римскому народу присягу, делают королем Одоакра, человека достойного возраста и разума, а также сведущего в военном деле. 3. Он осадил и одолел патрикия Ореста, засевшего в Плацентии и уничтожил оставленного при Равенне его брата Павла. 4. Со всех сторон встают бедствия для государства: оно отовсюду осаждаемо всевозможными племенами и теряет провинции и верховную власть» (АНОрг., а.476.2–3).

«[В консульство] Василиска и Армата. 1. В 10-е к[аленды] сент[ября] Одоакр провозглашен королем войском своим. 2. Были убиты патрикий Орест в Плацентии и брат его Павел в Равенне» (АНОpost., а.476.1–2).

«Меж тем [имеют место] опасные и неожиданные для государства несчастья – в то время как внутри римские мужи истребляют друг друга, против него поднимаются внешние народы, которые по закону были вроде как в дружбе с римлянами. 2. Ибо находившиеся в Италии герулы избрали короля по имени Одоакр, человека значимого моральными качествами и благородным и сведущего в военном деле. 3. Он осаждает и убивает патрикия Ореста, засевшего с войском в Плацентии; брат его по имени Павел, сидевший в Равенне [и] осажденный войском Одоакра, погибает в Пинетах накануне сентяб[рьских] кал[енд]» (АНОрт., 1–3).

После О. Хольдер-Эггера и Т. Моммзена копенгагенским документом наиболее вдумчиво занимался только Р. Чесси, который в своих реконструкциях пошел дальше осторожного О. Хольдер-Эггера<sup>21</sup>. По мнению М. Веса, не все тезисы итальянского исследователя следует считать убедительными<sup>22</sup>. Конечно, не вызывает

<sup>20</sup> *Holder-Egger O. Untersuchungen...* S. 266.

<sup>21</sup> *Cessy R. Studi...* P. 629–641.

<sup>22</sup> *Wes M. Das Ende des Kaisertums...* S. 58.

сомнения, что в основе текста редакции *ordo posterior* лежат какие-то фасты. Что же касается *ordo prior* (Р. Чесси называет эту редакцию *seconda serie*), то итальянский филолог, разделяя мнение О. Хольдер-Эггера, пришел к заключению, что этот текст восходит к «гомогенному и органичному, по форме и по мысли, рассказу», в коем проглядывает четкая политическая интерпретация констатируемых событий, – интерпретация, отсутствующая в сухом перечислении этих событий, характерном для двух других редакций. В качестве разъяснения данного тезиса Р. Чесси приводит сообщение копенгагенского документа о борьбе Ореста и Непота. «В сообщении о борьбе Ореста и Непота есть не только изложение данного факта, но и его политические проявления – в средствах и целях конфликтующих сторон, а также в особенностях ситуации, в рамках которой эти события происходят, – подчеркиваются характер воинских мятежей, затруднения, которые сковывают Непота, содержание политической деятельности Ореста»<sup>23</sup>. Распад империи, констатирует итальянский исследователь, отслеживается автором *Auctarium Havniense* «осмотрительно, шаг за шагом»: законная верховная власть (Непот) не в состоянии противостоять тираническому превосходству войска (Орест): армия обретает доминирование, но ненадолго, ибо останки римской государственности уничтожают варвары: герулы и Одоакр организуют власть иного типа («герулы, которые давали римскому народу присягу, делают королем Одоакра») <sup>24</sup>. Р. Чесси пишет: «В то же время античная конституция рушится вместе с крахом Ореста, последнего воплощения милитаризма, и крахом пародии в виде юного Августула, – крахом, призванным упразднить старый режим в пользу нового»<sup>25</sup>. То, что *ordo posterior* может быть всего лишь сжатым вариантом *ordo prior*, Р. Чесси исключает, ибо ему «непонятны странные и необъяснимые мотивы такого переформатирования, предназначенного

<sup>23</sup> Cessy R. Studi... P. 607.

<sup>24</sup> О природе власти Одоакра (но без серьезного анализа пассажей АН) см.: Jones A. H. M. The Constitutional Position of Odoacer and Theoderic // The Journal of Roman Studies. 1962. Vol. 52. Pars 1–2. P. 126–130; Demougeot E. Bedeutet das Jahr 476 das Ende des römischen Reiches im Okzident? // Klio. 1978. Vol. 60. S. 371–381, особенно S. 372–373; Thompson E. A. Romans and Barbarians: the Decline of the Western Empire. Madison; London, 1982. P. 63–76; Caliri E. Prae-cellentissimus Rex. Odoacre tra storia e storiografia. Messina, 2017.

<sup>25</sup> Cessy R. Studi... P. 594.

только для редуцирования сообщения... без добавления чего-либо нового»<sup>26</sup>. Точно так же он исключает и возможность того, что *ordo prior* – всего лишь риторическая трансформация излагаемых в *ordo posterior* фактов. Здесь аргументация исследователя заключается в том, что характер описания критического положения Непота в 475 г. и последующего его бегства в Далмацию является свидетельством, которое мы напрасно будем искать в других источниках, и подразумевает точное и уверенное знание событий, а не что-то иное, вроде ситуативной оценки, сфабрикованной властями Запада после убийства Ореста и отречения Августула<sup>27</sup>. Правда, остается возможность существования некоего общего для обеих редакций источника, который Р. Чесси характеризует как документ «очень ценный, преисполненный риторической виртуозности... построенный на зрелом знании понятий и на точном восприятии событий и их ценности»<sup>28</sup>. Все эти качества Р. Чесси обнаруживает и в рассказе о походе Теодориха на Одоакра. К гипотезе Р. Чесси о вероятности существования такого рода общего источника присоединяется М. Вес, признавая при этом и даваемую этому документу внутреннюю характеристику<sup>29</sup>.

Однако попытка Р. Чесси как-то связать данные тексты с сочинениями Кассиодора представляется неудачной. Примечательно, что в целом итальянский специалист хорошо понимал риск подобных сравнений, о чем можно судить по его довольно сдержанному суждению: существовал-де общий источник, из коего составитель АН не без добрых литературных намерений, хотя и с невеликим мастерством, черпал материал и вдохновение, а также примитивизированную атрибутику риторики Кассиодора Сенатора<sup>30</sup>. Р. Чесси поясняет, что он понимает под подобной атрибутикой: «Историей Италии до Теодориха и времен Теодориха автор сохраняет традицию Кассиодора с ее характеристиками и мотивами, т. е. с сообщениями и мотивами, воспроизводящими готскую эпоху»<sup>31</sup>.

<sup>26</sup> Cessy R. Studi... P. 594.

<sup>27</sup> Ibid. P. 609.

<sup>28</sup> Ibid. P. 610.

<sup>29</sup> Wes M. Das Ende des Kaisertums... S. 60.

<sup>30</sup> Cessy R. Studi... P. 610.

<sup>31</sup> Ibid. P. 624.

Что же касается той маргинальной редакции, которую Т. Моммзен назвал *ordinis posterioris margo*, то, в отличие от О. Хольдер-Эггера, Р. Чесси видит в ней только «заготовку корректора, своим содержанием возвращающуюся к традиции Копенгагенского кодекса в целом»<sup>32</sup>. Иначе говоря, АНОрм. предлагается рассматривать как попытку компилятора реконструировать часть органично выстроенного, связного рассказа на базе фактологии, которая содержится в двух других редакциях. Однако АНОрм., считает Р. Чесси, не сообщает ничего нового, ибо «напрасны любые попытки разглядеть в маргинальной традиции более полный и едва ли не первоначальный текст»<sup>33</sup>. В силу этого логично предположить, что данная третья редакция способна лишь повредить первоначальному тексту, ведь автор маргиналии преподносит выступление Ореста как узурпацию и не скрывает жесткости, с которой осуждает его. Равным образом здесь подчеркивается законность власти Непота. Все это ведет к тому, что мотив переворота Одоакра отодвигается на задний план. Именно это оказывается, однако, задачей редактора маргиналии и тем самым явно противоречит смыслу текста *ordo prior*<sup>34</sup>.

Выход из явных переключений в интерпретации всех трех редакций сообщений АН о событиях 476 г. видится в рассмотрении этих текстов в более широких рамках, обозначенных Копенгагенским кодексом. Особенно интересны в этом плане сообщения о Непоте, последнем легитимном императоре Запада. О начале его правления *ordo posterior* под 474 г. сообщает следующее: «В 12-е к[аленды] июл[я] в Порту града Рима патрикий Непот принял полномочия императора» (АНОpost., а. 474.4). О конце его царствования все три редакции сообщают под 480 г.: «Император Непот в то время обладал императорской властью, [находясь] в Далмации, и пытался упрочить принятые им прерогативы [своей] почетной должности: он погиб в 10-е к[аленды] июл[я], заколотый при неожиданном нападении своих людей» (АНОр., а. 480); «Император Непот в то время в Далмации пытался упрочить прерогативы своей императорской власти; в 7-е к[аленды] мая он был убит своими людьми» (АНОpost., а. 480); «Импера-

<sup>32</sup> Cessy R. Studi... P. 625.

<sup>33</sup> Ibid. P. 627.

<sup>34</sup> Ibid. P. 628.

тор Непот в то время в Далмации пытался упрочить прерогативы своей императорской власти; он был убит своими людьми в консульство Василиска младшего» (АНОрм., а. 480).

Совокупность данных редакций *ordo prior* и *ordo posterior* позволяет констатировать относительно событий 474–480 гг. следующее. 1. Акцентируется внимание на законности обретения Непотом императорской власти (*imperii jura suscepit*). 2. В 475 г. Непот был изгнан с применением военной силы, тем самым Орест достигает верховной власти насилеием (иначе говоря – незаконным путем); к его противозаконным деяниям относится и назначение его сына императором. 3. В 476 г. варвары подчиняют себе провинции и обретают подлинную власть; всё это также противоречит закону (*Romano juri suberant*). Действия Одоакра, однако, также противоправны. Тем не менее, он муж весьма дельный и способный. 4. Непот хотя и изгнан, но до самой смерти остается легитимным императором. Это еще раз подчеркивается в сообщении под 480 г. Он именуется *imperator*, реализует императорскую власть в пределах Далмации, владеет *sumpti honoris sceptris*, не пытается вернуться к реальному правлению, но преисполнен намерения не расставаться с прерогативами своей должности, которые сохранял до конца.

О смещении Ромула Августула Копенгагенский манускрипт не говорит ни слова. Следует лишь добавить, что в реконструкции Равеннских анналов, предпринятой О. Хольдер-Эггером (своде, из которого Продолжатель наверняка черпал немало данных), это событие присутствует<sup>35</sup>. Иными словами, даже учитывая справедливость подобной реконструкции, присутствие Августула на троне и даже само его существование являются для Продолжателя формальностью, лишенной какой-либо значимости. Оно не важнее каких-либо других нелегитимных деяний Ореста. С этой точки

<sup>35</sup> Holder-Egger O. Untersuchungen... S. 359–360: «Гликерий отказался от власти в пользу патрикия Непота <...> В том же году <...> в порту града Рима был провозглашен императором, г[осподнином] н[ашим], Юлий Непот» (а. 474); «В этом году Орест с войском вступил в Равенну и прогнал императора Юлия Непота в Далмацию <...> в том же году в Равенне патрикием Орестом, отцом своим, был возведен в императоры Ромул Августул» (а. 475); «Одоакр провозглашен королем <...> патрикий Орест был убит в Плацентии <...> Павел, брат его, был убит в Равенне <...> и благодаря королю Одоакру Ромул Августул отказался от императорской власти» (а. 476); «император Непот был убит своими людьми» (а. 489).

зрения, отказ Августа от трона менее важен, чем гибель Ореста и его брата, ибо судьба императора-подростка лишь сопровождает их падение. Следовательно, по мысли Продолжателя (точнее, по суждению образца, из текста которого черпал Continuator), 476 год является значимым, но не потому, что тогда западноримский император отказался от трона, а потому, что в тот год варвары подчинили провинции и практически обрели власть (но только практически, ибо Непот оставался законным императором).

Подобного рода нюансы информации, презентуемые *ordo prior* и *ordo posterior*, демонстрируют ту же тенденцию, которая содержится в маргинальной редакции (*ordinis posterioris margo*). Новым в этой редакции является то, что ряд ее составляющих имеют более прононсированную форму, нежели в *ordo prior*: например, то, о чем маргинальная редакция сообщает под 475 годом, не обладает четкостью, но в свете дошедшей традиции в целом ясно, что Непот, обуянный тщеславием в результате взлета своей карьеры и застигнутый врасплох мятежом Ореста, презентуется источником не слишком позитивно. Такого рода намек, подчеркивающий двойственность в характеристике Непота, является безусловно новым фактом, отсутствующим в двух других редакциях. При этом не следует забывать, что все три редакции дружно осуждают *temeritas* Ореста (АНOp., а. 475; АНОpost., а. 475; АНОpm., а. 475). В сообщении под 476 годом опять-таки упоминается разлад между римлянами (но только в маргинальной редакции). И тут сообщение о противоправном выступлении варваров благодаря добавлению слов *simulata amicitia* обретает новый акцент, также отсутствующий в иных редакциях. Однако было бы слишком смело на основе такого рода наблюдения делать вывод, подобный выводу, сделанному Р. Чесси, который, кстати, отрицает новизну в характере только что приведенного пассажа. Ибо маргинальная редакция и другие *ordines* не сильно отличаются друг от друга в суждении именно о негативе событий 476 г. К тому же отмеченная формулировка (с новым акцентом) составлена так, что затруднительно говорить о редакторском (или корректорском) украшении риторической лексики текста некоего протографа. Будет корректнее внимательно отнестись в вопросе о происхождении всех трех редакций к суждению О. Хольдер-Эггера<sup>36</sup>.

<sup>36</sup> Holder-Egger O. Untersuchungen... S. 266.

Таким образом, позицию *Auctarium Havniense* по отношению к упадку императорской власти на Западе, наверное, вслед за М. Весом, можно назвать «западноримско-легитимистской»<sup>37</sup>. Явный недостаток такого определения – заряженность политологическим модернизмом, подтверждение того, о чем в финале первой части своих наблюдений над концом Античности писал С. Маццарино: вопросы, которые мы ставим перед позднеримским прошлым, это те же вопросы, которыми задавались еще в то время<sup>38</sup>. Парадокс, но вытекающая из текста *Auctarium Havniense* характеристика событий весьма напоминает оценку, данную в свое время Д. Бьюри и процитированную выше. Следует заметить, что мнение Д. Бьюри не заслужило большого внимания в дискуссии относительно даты конца Римской империи. Однако нельзя считать этот взгляд английского ученого вообще обойденным в литературе<sup>39</sup>, ибо Д. Бьюри в указанных суждениях использует аргументацию в виде формально-институционных реалий, весьма органичных для европейской историографии (и антиковедения в том числе) со времен Л. Ранке<sup>40</sup>. Что же касается понимания традицией (пусть и в скрытом виде) институциональной разницы между событиями 476 и 480 гг., то такое понимание *Auctarium Havniense* еще раз и демонстрирует.

Еще одним результатом анализа этих мест содержания Копенгагенского манускрипта можно считать признание правомерности мысли Р. Чесси о возможности наличия здесь традиции Кассиодора<sup>41</sup>. Весомых доказательств этой мысли Р. Чесси

<sup>37</sup> *Wes M.* Das Ende des Kaisertums... S. 62.

<sup>38</sup> *Mazzarino S.* La fine del mondo antico. Le cause della caduta dell'impero romano. Bergamo, 2008. P. 110.

<sup>39</sup> О месте взглядов Д. Бьюри в историографии падения Римской империи см.: *Demandt A.* Der Fall Roms. Die Auflösung des römischen Reiches im Urteil der Nachwelt. München, 2014. S. 176, 291, 454, 570.

<sup>40</sup> См.: *Hartmann L. M.* Geschichte Italiens im Mittelalter. 2. Aufl., Gotha, 1923. Bd. 1. S. 33; *Cessi R.* Regnum ed Imperium in Italia; contributo alla storia della costituzione politica d'Italia dalla caduta alla ricostituzione dell'impero romano d'Occidente. Bologna, 1919. T. 1; *Lot F., Pfister G., Ganshof F. L.* Histoire du Moyen Age. Paris, 1928. T. 1 : Les destinées de l'empire en Occident de 395 à 888 P. 99; *Schmidt L.* Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. Die Ostgermanen. München, 1934. S. 319–320; *Heuß A., Bleicken J.* Römische Geschichte. Paderborn ; München ; Wien ; Zürich, 2007. S. 489.

<sup>41</sup> *Cessy R.* Studi... P. 609.

не приводит, и это позволяет предположить, что итальянский исследователь просто очень хотел видеть происхождение *Auctarium Havniense* от источника, несущего имя какого-либо видного историка, а Кассиодор – единственный, кто в данном случае соответствует такому критерию. Однако многое говорит против подобного предположения. Прежде всего, следует учитывать позицию Кассиодора по отношению к недавнему прошлому. В *Auctarium* описание деяний Одоакра и борьбы между Одоакром и Теодорихом завершается констатацией смерти Одоакра, убитого Теодорихом *specie pacis* («под предлогом обеспечения мира») (АН, а. 493.6). Совершенно в ином свете представляет эти события Кассиодор. То, что *Auctarium* изображает как предлог, у Кассиодоа презентуется как подлинная причина события: «...король Теодорих убил Одоакра, строившего интриги против него» (Cass., Chron., 1331 а. 493). Соответствующее сообщение Иордана гласит: «он (Одоакр) выслал посольство и попросил милости. Сначала Теодорих снизошел к нему, но в дальнейшем лишил его жизни» (Get., 295). Иордан не сообщает о каких-либо причинах аннулирования ранее оказанной милости. Однако то, что, по мнению автора «Гетики», это деяние было правомерным, вытекает из враждебного по отношению к Одоакру тона, присутствующего всему рассказу об этих событиях.

Во второй части «Анонима Вalezия», содержащей жизнеописания Одоакра и Теодориха, действия последнего оправдываются не менее определенно: «...спустя несколько дней, в течение которых Одоакр замыслил против него заговор, Теодорих избил его сначала перед собравшимися во дворце, а затем, когда тот пришел в лавровую рощу, собственноручно убил его мечом» (Theod., II, 54).

Следует учитывать, что все описание похода Теодориха против Одоакра в *Auctarium* дается в более нейтральных тонах, нежели в «Хронике» Кассиодора. «Гетика» по этому поводу дает настолько анаморфированное изложение фактов, что сравнивать его с соответствующими пассажами других источников нет смысла. Теодорих разбивает лагерь у Изонцо; Одоакр идет ему навстречу, но терпит сокрушительное поражение под Вероной. Теодорих продвигается к Равенне и приступает к осаде; Одоакр после трех лет неудачных вылазок, претерпев «голод и войну», капитулировал (Get., 293–295). «Хроника» Кассиодора, есте-

ственно, преисполнена позитива в презентации действий готов: «счастливейший и могущественнейший господин [наш], король Теодорих вступил в Италию. Давший ему сражение у Изонцо Одоакр был разбит и вместе со всем племенем [своим] обращен в бегство. В тот же год Одоакр был побежден после столкновения, возобновленного у Вероны» (Cass., Chron., 1319–1321; а. 489); «...у реки Аддуе господин [наш], король Теодорих одолел Одоакра в третьем бою. Сей [Одоакр], бежавший в Равенну, был осажден [там], будучи надежно заперт» (Ibid., 1323–1324; а. 490); «...Одоакр, выступавший в ночное время вместе с герулами из Равенны, был побежден в достопамятном сражении у моста Кандидиана господином [нашим] королем Теодорихом» (Ibid., 1326; а. 491). Завершается этот цикл информации уже упомянутым сообщением о «казни» Одоакра в 493 г. (Ibid., 1331; а. 493).

В *Auctarium*, если выделять подобный информационный цикл, прежде всего упоминается Изонцо (*Sontis*), но о битве, и тем более о победе Теодориха, в результате которой Одоакр «вместе со своим племенем» обращен в бегство, речи нет; говорится лишь о противостоянии двух врагов (АН., а. 489). Устрашенный превосходством врага, Одоакр счел благоразумным отойти к Вероне. Теодорих, чьи воинские качества, честолюбие и практичность презентуются источником весьма красочно, дает сражение на равнине около Вероны и выходит из него победителем. Обе стороны, однако, понесли при этом тяжелые потери, но Кассиодор нигде не сообщает о потерях готов. В *Auctarium* значимость этой схватки подчеркнута довольно четко: один лидер находится в затруднительном положении и дерется за то, чтобы сохранить *status quo*; для другого лидера характерна решимость не осквернить покрытые славой инсигнии позором бегства (Ibid., а. 490).

Дальнейшее развитие событий преподносится также не без деталей. Из Равенны Одоакр предпринимает бросок к Милану, проигрывает сражение при Адде, где погибает Пиерий, и возвращается в Равенну; затем происходит осада Равенны, в ходе которой имеет место стычка в Пинетах (Ibid., а. 491.1). В 493 г. исход войны вполне ясен – вследствие гибели Туфы в битве между Тридентом и Вероной (Ibid., а. 491.2). И лишь затем последнее – убийство Одоакра.

То, как сохранившиеся разделы Копенгагенского манускрипта преподносят исход этой борьбы, показывает, в отличие от Кассиодора, отсутствие пристрастности автора к какой-либо группе соперников. Тот же уровень объективности присущ и сообщениям о последнем западноримском императоре: Непот стал императором легитимно, но он бесполезен, ненадежен (*vanus*). Орест является узурпатором, поведение варваров противозаконно, а Одоакр все же обладает положительными качествами. Компилятор, создавший такие записи, скорее всего использовал Равеннские анналы (по крайней мере, в одном из реконструированных О. Хольдер-Эггером вариантов), но в то же время включил в них и ряд новых элементов.

В той части Копенгагенского документа, которая касается событий после 493 г., нельзя обнаружить ни манеры, ни идей этого компилятора. Р. Чесси был прав, считая, что записи о событиях после смерти Теодориха малополезны для реконструкции истории готской Италии, не сообщая даже о Велисарии и его делах на Апенниннах<sup>42</sup>. Подобная неадекватность последней части *Auctariuns* – свидетельство того, что комментарии документа по поводу исчезновения императорской должности на Западе не могли выполняться автором, который, работая уже в VII в., пытался как-то обогатить содержание Равеннских анналов. Отсюда открывается пусть и слабая, но возможность наметок ответа на вопрос – с кем можно связать воззрения, выявляемые в *Auctariuns*. Понятно, что связывать свержение Ромула Августула и исчезновение императорской власти на Западе для него невозможно. Но назвать имя этого Продолжателя и его персональные данные не получится, можно лишь говорить о чертах мировоззрения компилятора и о датировке его труда. Он, очевидно, работал в первые годы правления Теодориха в Италии, пользовался Равеннскими анналами, был в курсе институциональных проблем, связанных с императорской властью (что видно по четкому различению легитимности Непота, Ореста и Августула), сумел занять критическую позицию как в отношении варваров, так и тогдашних римлян, не отказываясь от признания качеств политика или народа, если таковое признание требовалось. Но это не был автор, принадлежавший к сторонникам концепции Кассиодора.

<sup>42</sup> *Cessy R. Studi...* P. 610–611.

## REFERENCES

- Bury, J. B. (1923). *History of the Later Roman Empire: From the Death of Theodosius I to the Death of Justinian I*. London: The Macmillan Company.
- Calderone, S. (1978). Alle origini della «fine» dell'impero romano d'Occidente. In P. Brezzi (Ed.), *La fine dell'impero romano d'Occidente* (pp. 27–48). Roma: Istituto di studi romani.
- Caliri, E. (2017). *Praecellentissimus Rex. Odoacre tra storia e storiografia*. Messina: DICAM.
- Castritius, H. (1975). Das Problem des Epochen bewußtseins am Beispiel der Reaktion auf die Vorgänge des Jahres 476 n. Chr. *Mitteilungen der Technischen Universität Carlo – Wilhelmina zu Biaunschweig*, 10, 13–18.
- Cessi, R. (1919). *Regnum ed Imperium in Italia; Contributo alla storia della costituziona politica d'Italia dalla caluta alla ricostituzione dell'Impero Romano d'Occidente*. Bologna: Zanichelli.
- Cessi, R. (1922). Studi sulle fonti dell'età Gotica e Longobarda. II: Prosperi Continuatio Hauniensis. *Archivio Muratoriano*, 22, 585–641.
- Demandt, A. (2014). *Der Fall Roms. Die Auflösung des römischen Reiches im Urteil der Nachwelt*. München: C. H. Beck.
- Demougeot, E. (1978). Bedeutet das Jahr 476 das Ende des römischen Reiches im Okzident? *Klio*, 60, 371–381.
- Evans, J. A. S. (1972). *Procopius*. New York: Twayne.
- Goltz, A. (2007). Marcellinus Comes und das “Ende” des Weströmischen Reiches im Jahr 476. In D. Brodka, & M. Stachura (Eds.), *Continuity and Change: Studies in Late Antique Historiography* (pp. 39–59). Krakau: Jagiellonian University Press.
- Goltz, A. (2009). Das “Ende” des Weströmischen Reiches in der frühbyzantinischen syrischen Historiographie. In A. Goltz, H. Leppin, & H. Schlange-Schöninggen (Eds.), *Jenseits der Grenzen: Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung* (pp. 169–198). Berlin; New York: Walter de Gruyter.
- Gutschmidt, A. (1894a). Die Grenze zwischen Altertum und Mittelalter. In A. Gutschmidt, *Kleine Schriften* (Vol. 5, pp. 393–417). Leipzig: Druck und Verlag B. G. Teubner.
- Gutschmidt, A. (1894b). Zu Iordanis. In A. Gutschmidt, *Kleine Schriften* (Vol. 5, pp. 293–326). Leipzig: Druck und Verlag B. G. Teubner.
- Hartmann L. M. (1923). *Geschichte Italiens im Mittelalter* (Vol. 1). Gotha: Fridrich Andreas Perthes.
- Heuß, A., & Bleicken, J. (2007). *Römische Geschichte*. Paderborn, München; Wien; Zürich: Schöningh.
- Hille, G. (1866). Continuator Prosperi anni 641 ex Codice Hauniensis. In G. Hille (Ed.), *Prosperi Aqvitani Chronici continuator havniensis* (pp. 12–37). Berolini: Apud Weidmannos.

События последней четверти V в. в свете *Auctarium Hauniense*

Holder-Egger, O. (1876). Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II. *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte*, 1, 213–368.

Jones, A. H. M. (1962). The Constitutional Position of Odoacer and Theoderic. *The Journal of Roman Studies*, 52(1–2), 126–130.

Kaldellis, A. (2004). *Procopius of Caesarea. Tyranny, History, and Philosophy at the End of Antiquity*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

König, I. (Ed.). (1998). Theodericiana primum ab Henrico Valesio edita. In I. König, *Aus der Zeit Theoderichs des Großen: Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar einer anonymen Quelle* (pp. 70–94). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Kozlov, A. S. (2021). O tendentsioznosti zapisei v Continuatio Prosperi Hau-ni-ensis [On Tendentious Records in the Continuatio Prosperi Hau-ni-ensis]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 49, 19–37.

Lot, F., Pfister, G., & Ganshof, F. L. (1928). *Histoire du Moyen Age. Paris, I. Les destinées de l'empire en Occident de 395 à 888*. Paris: Presses Universitaires de France.

Mazzarino, S. (2008). *La fine del mondo antico. Le cause della caduta dell'impero romano*. Bergamo: Bollati Boringhieri.

Momigliano, A. D. (1980). La caduta senza rumore di un impero nel 476 d. C. In A. D. Momigliano, *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (pp. 159–179). Roma: di Storia e Letteratura.

Mommsen, Th. (Ed.). (1882a). Consularia Italica. In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*, 9(1), 249–339.

Mommsen, Th. (Ed.). (1882b). Continuatio Prosperi Hau-ni-ensis. In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*, 9(1), 298–339.

Mommsen, Th. (1882c). Iordanis De origine actibusque Getarum. In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*, 5(1), 53–138.

Mommsen, Th. (1894). Cassiodori Senatoris Chronica ad DXIX. In *Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi*, 11(2), 120–161.

Muhlberger, S. (1984). Heroic Kings and Unruly Generals: The “Copenhagen” Continuation of Prosper Reconsidered. *Florilegium*, 6, 50–70.

Neri, V. (1976). Il 476 nella storiografia moderna. *Felix Ravenna*, 111/112, 247–267.

Rubin, B. (1954). *Procopio von Kaisareia*. Stuttgart: Druckenmüller.

Schmidt, L. (1934). *Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. Die Ostgermanen*. München: C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung.

Thompson, E. A. (1982). *Romans and Barbarians: The Decline of the Western Empire*. Madison; London: University of Wisconsin Press.

Todeschini, G. (1976). Per una semantica storiografica dell'anno 476. *Felix Ravenna*, 111/112, 269–292.

А. С. Козлов

Varady, L. (1984). *Epochenwechsel um 476. Odoaker, Theoderich d. Gr. und die Umwandlungen*. Budapest: Akadémiai Kiadó; Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH.

Wes, M. A. (1967). *Das Ende des Kaisertums im Westen des römischen Reichs*. 's-Gravenhage: Staatsdrukkerij.

Zecchini, G. (1985). Il 476 nella storiografia tardoantica. *Aevum*, 59, 3–23.

**Козлов Александр Сергеевич**

кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории Древнего мира  
и Средних веков

Уральский федеральный университет  
620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51  
E-mail: alarich@yandex.ru

**Kozlov, Aleksandr Sergeevich**

PhD (History), Associate Professor  
Ancient and Medieval History Department  
Ural Federal University

51 Lenin Ave, Ekaterinburg, 620000,  
Russia

Email: alarich@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9203-9169>