Античная древность и средние века. Вып. 46. С. 10–32

УДК 94(37)”390/573”(093.3)
DOI 10.15826/adsv.2018.46.001

А. С. Козлов

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

FASTI (*CONSULARIA*) *VINDOBONENSIS* КАК ХРОНИКА

Аннотация: Исследование раскрывает особенности содержания и формы составленных в Италии на закате поздней Античности компиляций, известных как Fasti Vindobonensis (по Т. Моммзену) и *Consularia Vindobonensis* (по Р. Берджесу) и дублирующей отрывки из ряда консульских списков Римской империи, Остготского королевства и Византии V–VI вв. Показано, что этот источник сохранил все признаки хроники поздней Античности. По такого рода признакам и содержанию ряда сообщений документ имеет жанровое и смысловое родство с такими фастами поздней Античности, как летопись Анонима Скалигера и *Consularia Constantinopolitana*. Сравнение пассажей этих документов с пассажами *Fasti Vindobonensis* показывает, однако, что их текстуальные, а значит, и смысловые традиции различны. Содержание Венских фаст в то же время обнаруживает генезис средневековых признаков: внимание к расчетам пасхальных циклов, фиксирование лишь особо значимых (для конкретного года) событий, стремление к хронологической определенности фиксируемых фактов, внимание к расхожим мартирологическим сюжетам, касающимся культа святых. Различия между римскими и равеннскими по происхождению потоками информации обоих редакциях фаст касаются сугубо местных событий. Принципы подборки и презентации исторических сообщений, демонстрируемые составителями обоих редакций фаст, отражают тенденциозность этих авторов, продиктованную пребыванием Рима и Равенны под властью Амалов, но в то же время начавших подпадать под влияние империи Юстиниана I. Данные этого документа, однако, равноценны, вне зависимости от римского или равеннского происхождения освещаемых им фактов.

Ключевые слова: источниковедение поздней Античности, позднеантичные хроники, позднеантичные фасты, Fasti Vindobonensis.

Поступила в редакцию 08.09.2018.
Принята к печати 15.11.2018.

Собрание погодных латиноязычных записей, изданных Т. Моммзеном в 1892 г. и названных им Виндобонскими фастами (*Fasti Vindobonensis*), логично обрели в этом издании в качестве соседей по публикации цикл родственных по содержанию, форме и хронологическому

© Козлов А. С., 2018

охвату документов, получивший от издателя именование *Consularia Italica*[1]. До этого издания Моммзена специалисты, как правило, называли Виндобонские фасты Анонимом Куспиниана. Дело в том, что рукопись, содержащая интересующий нас документ, после смерти в мае 1510 г. ее владельца, И. Фухсмагена, попала в библиотеку известного в то время венского антиквара Иоганна Куспиниана, предпринявшего первый известный нам анализ манускрипта. Хроникальные фрагменты такого рода, фасты и консулярии[2] нужны были австрийскому интеллектуалу для составления аутентичных списков римских консулов, позволявших сделать, в свою очередь, корректный комментарий к сочинению Кассиодора[3]. В частности, по выявленной им на полях рукописи сигнатуре, включающей дату 1497 г., можно было установить, что в руках Куспи-

---

[1] Мною использованы именно издания Т. Моммзена, включенные им в состав «Итальянских консулярий»: См.: Fasti Vindobonenses Priores (Consularia Italica. II) // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 274–299, 303–306, 308, 312, 316, 318, 320 (далее – FVP); Fasti Vindobonenses Posteriores (Consularia Italica. III) // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 274–282, 284–298, 301–304, 330, 332, 334 (далее – FVpost.). Тексты, родственные по смыслу и содержанию Виндобонским фастам, или же просто необходимые для сравнения с их реалиями, также изучались по моммзеновскому изданию См.: Consularia Italica: Excerpta ex Barbaro Scaligeri // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 274–285, 290–298 (далее – Barb. Scal.) ; Excerpta ex Agnelli libro pontificali Ecclesiae Ravennatis // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 301–303, 313, 314, 319, 321, 331, 333–336 (далее – Agnell.) ; Prosperi Tironis Epitoma chronicon, edita primum a. CCCCXXXIII, continuata ad a. CCCCLV // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 385–485 (далее – Prosp.).

[2] Р. Берджес, один из лучших современных знатоков позднеантичных и раннесредневековых жанров такого рода, предлагает строго различать фасты, консулярии и хроники. Фасты, по Берджесу, исключительно списки консулатов, консулярии – те же списки, но сопровождаемые погодными заметками о знаковых событиях, хроники – погодные записи о знаковых событиях, иногда пространные, см.: *Burgess R. W*., *Kulikowski M*. Mosaics of Time. The Latin Chronicle Traditions from the First Century BC to the Sixth Century AD. I: A Historical Introduction to the Chronicle Genre from its Origins to the High Middle Ages (Studies in the Early Middle Ages, 33). Turnhout, 2013. P. 35–57, 60, 156–184. Мне же грань между такого рода жанрами (применительно к рассматриваемой эпохе) представляется достаточно зыбкой, если исходить не только из формы (как это делает Берджес), но и из целей таких трудов. Ибо и консулярии (фасты) и хроники IV–VI вв., следуя августиновским концепциям исторического пространства – времени-движения, прежде всего фиксировали наиболее значимые (для конкретной исторической ниши) проявления воли провидения в священном и профаном мирах для последующей экзегезы этих данных (Ср.: *Brandon S*. History, Time and Deity. N. Y., 1965. P. 122–123 ; *Meyer H*. Die Weltanschauung des Mittelalters. Würzburg, 1948. S. 144–145). Что касается обоих редакций Виндобонских фаст, то в них бросается в глаза именно смешение двух первых названных Берджесом жанров (при некотором превалировании именно жанра фаст). Поэтому в дальнейшем я буду использовать термины «консулярии» и «фасты» как взаимозаменяемые в применении исключительно к Венскому документу.

[3] См.: *Divjak J., Wischmeyer W*. Einleitung // Das Kalenderhandbuch von 354. Der Chronograph des Filocalus / Hrsg. J. Divjak, W. Wischmeyer. Wien, 2014. Bd. 1. S. 7.

ниана оказалась копия, выполненная до этого срока[4]. Моммзен в своем издании фаст датировал манускрипт 1480 г.[5]. После кончины Куспиниана в 1529 г. манускрипт вместе с многими другими рукописями оказался в библиотеке венского епископа И. Фабри (1530–1541), а после смерти последнего – в *Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi* (ныне – Австрийская Национальная библиотека). Очень важно учитывать, что в этом Венском кодексе (ÖNB № 3416), наряду с Виндобонскими фастами присутствуют отнюдь не близкие по жанру документы как *Regiones urbis*, *Liber generationis* и ряд других, входящих в знаменитый компендиум «Хронограф 354 г.»[6], хотя фасты, включенные в последний, а также ряд его заметок по ранней, позднереспубликанской и классической имперской римской истории находят параллели в текстах FVP и FVPost[7].

В связи со значимостью ряда разделов «Хронографа 354 г.» для понимания структуры и характера Виндобонских фаст следует помнить о дублировании многих из таких разделов документами брюссельской рукописи (№ 7524–7555)[8], происходящей из библиотеки болландистов[9]. Изъятые из нее 23 листа, хранящиеся сейчас в Королевской библиотеке под № 7573–7549, содержит первоначальную копию вышеназванного хронографа, возможно являющуюся копией гипотетического Люксембургского кодекса, составленного около 1560 г.[10] Ряд листов копии содержат отделенные друг от друга другими документами консульские списки и «*Deposito martyrum*», чьи данные, как известно, имеют прямое отношение к выявлению характера редакции в *Fasti Vindobonensis*. По мнению Моммзена, она восходит к обнаруженному Н.-К. Фабри Пейреску манускрипту VIII в.[11] Еще одна часть консульских списков хронографа, имеющая аналоги в Венской рукописи, фрагментарно присутствует в Бернском кодексе X в. (Burgerbibliothek, № 108)[12]. Моммзен охарактеризовал ее как останки протографа Венского манускрипта. Именно

[4] См.: *Burgess R. W*. Roman Imperial Chronology and Early-Fourth-Century Historiography. The Regnal Durations of the so-called Chronica urbis Romae of the Chronograph of 354. Stuttgart, 2014. P. 11.

[5] См.: *Mommsen Th*. Chronographus anni CCCLIIII // MGH, AA. 1892. T. 9. Vol. 1. P. 31.

[6] *Divjak J., Wischmeyer W*. Einleitung… S. 6, Anm. 5; 61.

[7] См.: *Burgess R. W*. Roman Imperial Chronology… P. 12;

[8] Современное состояние критического анализа рукописной традиции хронографа и истории ее изучения см.: *Burgess R. W.* The Chronograph of 354: Its Manuscripts, Contents, and History // Journal of Late Antiquity. 2013. Vol. 5, N. 2. P. 345–396.

[9] См.: *Van den Gheyn J*. Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque Royale de Belgique. Bruxelles, 1905. T. 5. P. 669–672.

[10] См.: *Divjak J, Wischmeyer W*. Einleitung… S. 65.

[11] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen vom J. 354 // Abhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse. Leipzig, 1850. Bd. I. S. 551.

[12] См.: *Lindsay W. M*. Notae Latinae: An Account of Abbreviation in Latin Mss. of the Early Minuscule Period (c. 700–850). Cambridge, 1915. P. 72.

в его составе вторым по порядку документом (fol. 15–24) оказываются фасты, охватывающие время от Цезаря до 539 г. Записи эти, однако, содержат лакуны, отчасти беспорядочны, с немногочисленными историческими пассажами, – однако в девятом разделе кодекса (fol. 47–53), в фастах, фиксирующих консульства от Цезаря[13] до 493 г. (с лакуной от 403 до 455 г.), исторические заметки гораздо обильнее, нежели в первом списке, т. е. списке консульств до 539 г. Оба документа содержательно настолько схожи, что можно предполагать их происхождение от общего протографа. Данное обстоятельство и побудило Моммзена при издании «Хронографа 354 г.» объединить обе редакции в единый текст[14]. Другие издания памятника в целом также восходят к Венскому манускрипту[15]. Следует учитывать, что те антиквары и исследователи XVIII – первой половины XIX вв., которые полагали, что Куспиниан для создания своих «Комментариев о консульствах римских» использовал какой-то более древний манускрипт, заблуждались. По О. Хольдер-Эггеру, австрийский антиквар использовал в первую очередь именно указанные погодные записи, которые с того времени и носят его имя. Список консульств в Веронском палимпсесте, охватывающий отрезок времени от 436 до 494 г., не сопровождается историческими заметками[16]. Действительно, как я покажу ниже, обе редакции Виндобонских фаст не имеют прямой связи с прочими документами Венской рукописи. Все эти прочие фрагменты кодекса, составленные в Риме, предназначались к использованию именно в Риме. Фасты же, о которых идет речь, в обоих своих редакциях определенно были записаны гораздо позже, а именно – через 150 лет после завершения собрания хронографических заметок, которое легло в основу «Хронографа 354 г.». Обе редакции были дополнены, таким образом, заметками более позднего переписчика. Еще Моммзен заметил, что составитель редакции, доводящей изложение до 539 г.[17], использовал запись из всемирной хроники, содержащейся в этом собрании, – и сделал отсюда предположение, что этот же автор объединил наши фасты с корпусом 354 г.[18] Однако, по Хольдер-Эггеру, такого рода объединение

[13] До фиксирования информации о времени Цезаря в документе идут сообщения о римских рексах.

[14] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 656–668.

[15] См.: *Roncallius Th. Vetustiora latinorum scriptorum chronica: ad mss. codices emendata et cum castigatioribus editionibus collata notisque illustrata.* Patavii : apud Jo. Baptistam et filios Penada, 1787. Pars I. P. XXIX sq. ; *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 561–564.

[16] См.: *Holder-Egger O*. Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II // Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte. Hannover, 1876. S. 217–218.

[17] В дальнейшем, вслед за Моммзеном, я обозначаю эту редакцию как B, а редакцию, фиксирующую события до 493 г., – как A.

[18] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 610.

состоялось раньше, ибо обе редакции фаст весьма гомогенны по лексике и стилю другим сочинениям собрания[19].

Исторические пассажи Виндобонских фаст обретают самостоятельную ценность только с изложения событий 378 г., т. е. с того места, где обрывается хроника Иеронима. До этой даты и записи исторических сообщений в фастах крайне мало, они крайне лапидарны, так что из всей предыдущей информации обоих текстов для собственно историка может быть интересен лишь список консулов. Большей полнотой записей, начиная с 378 г., из обоих редакций обладает редакция А. В редакции В, именуемой у Моммзена *Fasti Vindobonensis posterior*, их намного меньше, для периодов 387–438 гг. и 455–496 гг. таких записей нет совсем, а для периодов 438–455 гг. и 496–539 гг. характерны лишь крайне скудные погодные заметки. Под 378 г. редакция В сообщает: «При этих консулах занялись хрониками Орозий и Проспер» (FVPost., 494). Именно эта редакция демонстрирует соответствующее начало 84-летнего пасхального цикла (Ibid., 114). Так как, кроме данного источника, такой прием использует только хроника Проспера, то Моммзен сделал предположение, что переписчик редакции В использовал труд аквитанского летописца[20]. Подобное заключение отверг Р. Пальман, не приведя, однако, того факта, что переписчик FVPost. начало пасхального цикла каждый раз помещает совсем на другой год, нежели Проспер[21].

Сравним фиксацию циклов в обоих источниках[22]:

I цикл (47 г.) : Проспер: «17. Во 2-е [консульство] Тиберия и [консульство] Вителлия» (Prosp., 420). Фасты (редакция В): <…>.

II цикл (131 г.): Проспер: «101. При Понциане и Руфине» (Prosp., 603). Фасты (редакция В): <…>.

III цикл (214 г.): Проспер: «187. При Мессале и Сабине» (Prosp., 773). Фасты (редакция В): «197. При Латеране и Руффине» (FVPost., 299).

IV цикл (298 г.): Проспер: «271. При Фавсте и Галле» (Prosp., 955). Фасты (редакция В): «280. При Мессале и Грате» (FVPost., 388).

V цикл (382 г.): Проспер: «355. При Антонии и Сиагрии» (Prosp., 1176). Фасты (редакция В): «370. В 3-е [консульство] Валентиниана и [консульство] Валента» (FVPost., 483).

VI цикл (466 г.): Проспер: <…>. Фасты (редакция В): «448. При

[19] См.: *Holder-Egger O*. Untersuchungen… S. 218.

[20] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 656.

[21] См.: *Pallmann R*. Die Geschichte der Völkerwanderung von der Gothenbekehrung bis zum Tode Alarichs nach den Quellen dargestellt. Gotha, 1864. Bd. 2. S. 82–83.

[22] В приводимых цитатах-переводах, как и положено в таких случаях, сохраняется корявый стиль документов, различное написание имен одних и тех же лиц и другие особенности их текстов.

Постумиане и Зеноне» (FVPost., 561).

VII цикл (550 г.): Проспер: <…>. Фасты (редакция B): «532. Также п[осле] к[онсульства] Лампада и Ореста» (FVPost., 689).

Пассаж, помещенный под 532 г., разъясняет видимую разницу между результатами исчислениями циклов: «При этих консулах разворачивается 6-й пасхальный цикл, что составляет 504 года» (FVPost., 690). Следовательно, переписчик действительно обращался к 84-летнему циклу, ибо 84, умноженное на 6, дает 504. Кроме того, понятно, что началом этих циклов переписчик полагал 28 г. н. э., т. к. 532–504 дает 28. Таким образом, он вел отсчет от *passio Domini*, а не от 48 г., как это делал Проспер. Это подтверждает и пассаж, приуроченный к 117 г. «От страстей Господних до консульства Нигра Апрониана прошло 84 года» (FVPost., 212), причем в данном случае по небрежению переписчика или в целях лапидарности могло быть опущено этикетное указание: «С этого консульства снова разворачивается пасхальный цикл». Пассаж 117 г. уникален, поскольку из-за неудовлетворительного состояния списка консульств другие числа ничего подобного не демонстрируют. Начало циклов должно падать на 28, 112, 196, 280, 364, 448, 532 гг., но приходится на 117, 197, 280, 370, 448, 532 гг.

Если в данном случае использование автором (авторами) *Fasti Vindobonensis* данных Проспера и можно отрицать, то другую сторону сходства с записями аквитанца констатировать все-таки следует. Еще Хольдер-Эггер отмечал, что консулярные таблицы обоих источников почти полностью идентичны, но списки Венских редакций фаст не могли проистекать из списков Проспера, как показывают примеры несовпадений в фиксации консульств у Проспера и в фастах[23], вроде тех, что уже приводились выше. Венские фасты начинаются с 47 г. до н. э., а фасты Проспера в «Эпитоме» – со страстей Господних. Составителям Венских документов очевидно были доступны полные списки консульств с начала Республики, о чем говорит тот факт, что в перечислении (достаточно небрежном) первых ранних консульств редакция A по какой-то досадной оплошности допускает присутствие консулов 245 г. до н. э. Брута и Коллатина (в источнике – Conlatinus) (FVP., 14). Список рексов, предшествующий перечислению консульств, также подтверждает данное соображение. Кроме того, у Проспера можно ясно видеть разницу между приводимыми списками консульств и историческими сообщениями, т. к. те и другие восходят к разным источникам. Не так обстоит дело с Венскими фастами. В их случае сравнение с данными Константинопольских консулярий и данными фаст в финале сочинения Анонима Скалигера

[23] См.: *Holder-Egger O.* Untersuchungen … S. 77 u. f.

(которые также весьма сходны с нашими списками) показывает, что те и другие по композиции и содержанию подобны друг другу. На соответствия между Венскими фастами и Анонимом Скалигера обратил внимание Моммзен[24]. Пальману не удалось найти опровержений этому[25], однако Хольдер-Эггер посчитал, что они лежат на поверхности[26]. Действительно, следует лишь вспомнить, что весь корпус хронографических записей, созданный Анонимом Скалигера, был переведен с греческого на латынь человеком, который, по замечанию Скалигера, не разбирался по-настоящему ни в латинском, ни в греческом. Поэтому легко объяснить, почему в его фастах много искажений, а в фастах Анонима Куспиниана такого нет[27]. Записи Аноним Скалигера выполнялись в Александрии, в них делались вставки, специально касающиеся александрийской ситуации (в том числе указывались месяцы александрийского календаря, именования местных должностных лиц и т. п.), упомянуты епископы этого города, именуемые, однако, *praefecti augustales*, вставлены пассажи, касающиеся библейских сюжетов. Однако те места в тексте, которые не имеют отношения к таким вставкам и дополнениям, соответствуют содержанию аналогичных записей Венских фаст. Тут уместно заметить, что труд Анонима Скалигера состоит из трех частей: *liber generationum*; перечень императоров вплоть до Анастасия; список консульств, начинающийся, как и в Венских фастах, с Юлия Цезаря[28]. Расхождения в этом списке со списком редакции А Венских фаст ничтожны.

Редакция А: «При Гае Юлии Цезаре и М[арке] Антонине» (FVP., 10). Аноним: «При втором [консульстве] Гая Юлия Цезаря и светлейшем Антонине» (Barb. Scal., 12).

Редакция А: «При Кретиниане и Марке» (FVP., 11). Аноним: «При светлейших Грациане и Антонине» (Barb. Scal., 13).

Редакция А: «При 2-м [консульстве] Гая Юлия и 2-м [консульстве] Марка» (FVP., 12). Аноним: «При втором [консульстве] Гая Юлия Цезаря и светлейшем Флавии Марке» (Barb. Scal., 14).

Редакция А: «При Гирции и Пансе» (FVP., 13). Аноним: «При блистательных мужах Юрте и Панце» (Barb. Scal., 15).

---

[24] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 656.

[25] См.: *Pallmann R*. Die Geschichte der Völkerwanderung… S. 197. Anm. 220.

[26] См.: *Holder-Egger O*. Untersuchungen … S. 220.

[27] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 656.

[28] То, что список начинался именно с данного момента, подтверждается самим составителем. Констатировав конец правления рексов, он пишет: «Именно тогда начинают назначаться принцепсы. А до этого момента правил Гай Юлий Цезарь» (Barb. Scal., 10). Примечательно же правление Цезаря прежде всего фактом, имеющим прямое отношение к развитию хронологии: «…Юлий Цезарь, который измыслил и добавочный день високосного года и ход движения солнца…» (Ibid. 11).

Редакция A: «При Бруте и Конлатине» (FVP., 14). Аноним: «При светлейших Бурте и Кортилане» (Barb. Scal., 16).

Редакция A: «При 3-м [консульстве] Гая Юлия и Лепиде» (FVP., 15). Аноним: «При третьем [консульстве] Гая Юлия Цезаря и Лепиде, блистательных [мужах]» (Barb. Scal., 17).

Редакция A: «При Мимации и Планке» (FVP., 16). Аноним: «При блистательных Мунации и Плахане» (Barb. Scal., 18).

Редакция A: «При Эмили и Цезаре» (FVP., 17). Аноним: «При блистательных Эмелии и Цезаре» (Barb. Scal., 19).

Редакция A: «При Антонине и Сервилии» (FVP., 18). Аноним: «При светлейших Антонине и Сервилиане» (Barb. Scal., 20).

Редакция A: «При Хрисаврике и Антонине» (FVP., 19). Аноним: «При светлейших Хрисасорике и Криспе» (Barb. Scal., 21).

Хольдер-Эггер считал, что «большее соответствие данных при такого рода искажениях текста едва ли мыслимо»[29]. Действительно, при дальнейшем отслеживании обоих текстов видно, что соответствие такого рода сохраняется, хотя и с незначительными отклонениями, с той разницей, что даты искажений, имеющихся в Венских фастах, вполне улавливаемы и доказуемы. Недаром еще Кауфман полагал, что хотя родство между ними и Анонимом Скалигера несомненно, но оно не означает связи[30]. Последнюю, конечно, нельзя отрицать совсем, но нельзя характеризовать ее в такой манере, что, дескать, текст, называемый Анонимом Куспиниана, лежит в основе текста Анонима Скалигера[31]. В самом деле, подобные документы распространены были в Римской империи во множестве экземпляров, и поэтому два корпуса таких списков, дошедшие до нас в качестве немногих, могли восходить к одному протографу, но степень отдаленности этого протографа от того или другого корпуса могла быть весьма различной, тем более что во многих местах обоих дошедших текстов отклонения друг от друга прямо бросаются в глаза, и один из этих текстов дошел лишь в рукописи XV в., а другой является продуктом скверной переработки какого-то греко-византийского оригинала.

При этом интересно, что пассажи александрийских фаст по своему содержанию сближаются то с редакцией A, то с редакцией B. Например, Аноним Скалигера и редакция B опускают ошибочно фиксируемый редакцией A консулат 71 и 70 гг. до н. э., однако, как и редакция A, включает ложную запись о консулах 63 г. до н. э., «Цицероне и Антони-

[29] *Holder-Egger O*. Untersuchungen … S. 220.

[30] См.: *Kaufmann G*. Die Fasten der späteren Kaiserzeit als ein Mittel zur Kritik der westromischen Chroniken // Philologus. 1876. Bd. 34. S. 260.

[31] Ibid. S. 268–272.

не»[32] и несколько других записей того же рода. Подобное обстоятельство – лучшее доказательство мнения Моммзена о списках Венского Анонима как о редакциях одного и того же труда. Их родство с Анонимом Скалигера настолько близкое, что сей Аноним следует воспринимать как более краткую, хотя и порядком искаженную редакцию того же самого сочинения с «александрийскими» дополнениями[33]. Следует отметить, что датировку фиксируемых консульств Аноним Скалигера выполняет в большинстве случаев по египетскому календарю, но часто оставляет и дату по календарю римскому, иногда даже не производя перерасчет египетского варианта исчисления. Это также указывает на какой-то источник западноримского происхождения. Фасты Анонима заканчиваются 387 г. («В 3-е [консульство] Валентиниана Августа и [консульство] блистательного Евтропия» (Barb. Scal., 329) и содержат лакуну в данных от Домициана до Диоклетиана. Согласно характеру перечисления императоров, он мог редактироваться во времена Анастасия, но ничего определенного по данному поводу сказать нельзя.

Давно известно, что с *Fasti Vidobonensis* родственны Константинопольские консулярии (Идасиевы фасты). Пальман в свое время полагал, что составитель (или составители) последних компилировали материал Венских редакций[34], но уже Кауфман и Хольдер-Эггер заметили, что взаимосвязь обоих документов далеко не так проста[35]. Действительно, вряд ли Венские фасты базируются на записях «восточноримских имперских анналов» (так Пальман называет Константинопольские консулярии). В частности, известно, что знаменитая «Пасхальная хроника» в определенной своей части является лишь греческой переработкой консулярий, из записей которых исходят *Consularia Constantinopolitana*[36]. Но она не переработка Константинопольских консулярий[37]. Она не имеет отношения к какой-либо искаженной вариации (в процессе компилирования) их записей подобно тому, как это имеет Аноним Скалигера в отношении Венских фаст, хотя и содержит, подобно ему, чужеродные вставки. Обе группы указанных фаст, с другой стороны, обнаруживают родство с консульским списком «Хронографа 354 г.», опубликованным в 1764 г. Энрике Норисом,

[32] Аноним Скалигера называет в качестве консулов этого года «Цицерона и блистательного Публиколлатона» (Barb. Scal., 29), а редакция В сообщает о «4-м [консульстве] Антонина и [консульств]е Цицерона» (FVPost., 32).

[33] Кроме того, здесь имеют место добавления из «священной истории» (по терминологии Августина), в большей части выполненные библейскими лексемами.

[34] См.: *Pallmann R*. Die Geschichte … S. 224–229.

[35] См.: *Kaufmann G*. Die Fasten… S. 260; *Holder-Egger O*. Untersuchungen… S. 222.

[36] См.: Chronicon Paschale / ed. L. Dindorfius. Bonnae, 1832 (далее – Chron. Pasch.).

[37] См.: Ср.: *Mommsen Th*. Die romische Chronologie bis auf Caesar. 2. Aufl. B., 1859. S.113 u. f.; *Burgess R*. Roman imperial Chronology … P. 32.

с так называемым *Anonymus Norisianus*[38], но оснований для установления прямой зависимости от этого источника не дают. По отношению к обоим группам он, безусловно, приоритетен, ибо был составлен много раньше, до 354 г. включительно[39]. Его содержание явно восходило к протографу, на базе которого возник (напрямую или благодаря какому-то документу-посреднику) второй извод, источник для той и другой группы фаст. Из этих групп безусловным приоритетом обладает группа, более поздний контент которой является ранневизантийским. Оба субъекта данной группы включают полный список консульств от начала Республики, и можно полагать, что какой-то из такого рода списков стал источником для Венских фаст. Этот список по крайней мере гораздо совершеннее Константинопольских консулярий, но регистр консулов *Fasti Vindobonensis* не мог формироваться на их основе. Об этом говорит даже беглое сравнение обоих документов.

Здесь будет уместен пример, свидетельствующий об упомянутом приоритете *Consularia Constantinopolitana* и отрицающий непосредственное происхождение из них Венских редакций. В константинопольских консулариях применительно к 34 г. до н. э. записано: «При 2-м [консульстве] Антонина и [консульстве] Либона. 1. При этих консулах погиб Цицерон, убитый на 4-й день майских календ» (Cons. Const., 720). Но схожая заметка о гибели Цицерона присутствует в источнике под 43 г. до н. э. (Ibid., 711). За пассажем о 34 г. до н.э. следует запись: «Во 2-е [консульство] Октавиана Августа и [консульство] Павла» (Ibid., 721). «Пасхальная хроника» преподносит относительно 34 и 33 гг. до н. э. следующие сведения: «В конс[ульство] Антонина и Либона» и «В конс[ульство] Октавиана Августа и Цицерона» (Chron. Pasch., 720, 721). И это при том, что консульство Цицерона прищлось на 63 г. до н. э. Потом в консуляриях следует заметка: «В 3-е консульство Октавиана Августа и консульство Корбилиона» (вместо «Корбулона». – *А. К.*) (Cons. Const., 723). В «Пасхальной хронике» соответственно: «Во 2-е конс[ульство] Октавиана Августа и [консульство] Корбилиона» (Chron. Pasch., 723). В редакции А Венских фаст, начиная с записи, относящейся к 34 г. до н. э., фиксируется: «[В консульство] Либона и Антонина», «[В консульство] Цицерона и Антонина. При этих конс[улах] Август принял свое имя», «В [консульство] Августа и Павла» (FVP, 31–33). Четко просматривается, что в этих пассажах «Пасхальная хроника» ближе редакции А, нежели Константинопольским консуляриям[40]. Также примечательно, что в кратких исторических замечаниях, имеющих

[38] См.: *Degrassi A.* I fasti consolari dell'impero Romano, dal 30 avanti Cristo al 613 dopo Cristo, Roma, 1952. P. 114–115.

[39] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen … S. 572.

[40] Ср.: *Burgess R. W*. Roman Imperial Chronology… P. 39–43.

место в этой группе сведений (в одном случае – о гибели Цицерона, в другом – о принятии Октавианом имени Август) подобного сходства уже нет. Конечно, при сравнении нескольких небольших заметок такого рода серьезного вывода не сделаешь, и поэтому следует обратиться к комплексному ряду сообщений нескольких летописных рядов, только тогда можно уловить как сходства так и различия в преподнесении вроде бы однопорядковой информации.

«В консульство благочестивого Антонина и Исаврика. 1. При этих консулах велась Исаврийская война. 2. А Юлий Цезарь, введенный в заблуждение по окончании заседания сената, убит в курии Кассием и Брутом. 3. После этого Октавиан провозглашен Цезарем Августом» (Cons. Const., 713). «Римляне <…> поддержали в качестве императора Юлия, которого они прозвали также Цезарем. Сей *Cuius* (так в оригинале. – *А. К.*) Юлий Цезарь – тот самый, кто измыслил вставной день високосного года и движение солнца… Правил же Гай Юлий Цезарь 18 лет …» (Barb. Scal., 11). «При этих консулах был убит Юлий Цезарь, и императорскую власть принял Октавиан, который Август, и посвятил себя 13 консульствам» (Ibid., 30). «В консульство Хрисаврика и Антонина. При этих консулах был убит Цезарь, который измыслил вставной день високосного года и движение луны, а в 10 календы января новолуние. И императорскую власть принял Октавиан, юноша 18 лет» (FVP, 19–20). «При 2-м [консульстве] Антонина и [консульстве] Хрисаврия. При э[тих] к[онсулах] погиб Гай Юлий Цезарь, и и[мператорскую власть] принял в 18 л[ет] О[ктавиан], к[оторый] измыслил в[ставной день високосного года] и д[вижение] л[уны]» (FVPost., 19–20).

«При 6-м [консульстве] Октавиана и [консульстве] Агриппы. При э[тих] к[онсулах] Карфаген получил свободу из рук римского народа» (Cons. Const., 726. 1). «В седьмое консульство Августа и консульство Агриппы. При этих консулах в иды июля, на 18-й день Эпифа были возобновлены права Карфагена» (Barb. Scal., 37, 41). «При 6-м [консульстве] Августа и [консульстве] Агриппы. При этих конс[улах] в иды июля был восстановлен в правах Карфаген» (FVP., 40–41). «При 6-м [консульстве] Августа и [консульстве] Агриппы. При этих конс[улах] в иды июля | [41] авг[уста] был восстановлен в правах Карфаген» (FVPost., 40–41).

«В консульство двух Лентулов. 1. При этих консулах на 11-й день календ октября скончался Вергилий» (Cons. Const., 736 p. 218). «[В консульство] Сатурнина и Цинны. При этих конс[улах] на 60-м году умер Вергилий» (FVP., 50–51).

«В 13-е [консульство] Октавиана и [консульство] Силана. 1. При этих конс[улах] на 8 день календ января родился Христос» (Cons.

[41] Так в тексте оригинала.

Const., 752). «В консульство Августа и Сильвана. В это консульство, при Августе, на 8-е календы января родился Господь наш Иисус Христос. Родился он в потаенном месте, именуемом у Евсевия *Fuusdu*. В тот самый день, когда он родился, волхвы увидели звезду. В 28-й [день месяца] Хойяк. От Адама же до рождества Господа нашего Иисуса Христа миновало 5 тысяч пятьсот лет» (Bsrb. Scal., 80). «В 12-е [консульство] Августа и [консульство] Силана… При этих конс[улах] на 8-е календы января, на 14-ю луну, родился Христос» (FVP., 72, 74). «В 12 [консульство] Августа и [консульство] Сильвана. В 13 [консульство] Августа и [консульство] Силы. При э[тих] конс[улах] в Вифлееме, в Иудее, при царе Ироде, в 8-е календы января, в 15-й день восходящей луны родился Христос. От Адама до Ноя – 2242 года, а от Арфаксада до Фалеха 801, и от Фалеха до Авраама 612; и от Авраама до кончины Моисея 470 лет. После того следовал Иисус Навин, а от Иисуса Навина до Саула, царя Израиля, 441 год; а от Саула до Кира, царя персов, 545 лет; а от Кира до Александра, царя греков, 272 года; от Александра до Гая Юлия Цезаря 335 лет; от Гая Юлия Цезаря до рождества Господня 52 года; от Адама же – 5500 лет» (FVPost., 72–74).

«57-й год Августа. В консульство Помпейана и Флакка. При этих консулах скончался Август, и 22 года правил Тиберий. Он устроил 7 консульств» (Barb. Scal., 95, 96). «В консульство Помпея и Апулея. В это консульство на 77-м году умер Август» (FVP., 91).

«[В консульство] Руфа и Рубеллиона. При этих конс[улах] на 10-й день календ апреля претерпел Христос и воскрес тогда же в 8-е календы» (Cons. Const., 29 p.Chr.). «А предан был Иудой Господь наш Иисус Христос в консульство Ребеллиона на 8-е календы апреля. Придворница же, вглядевшаяся в Петра, признала его и утвердительно молвила: “Верно и ты из тех, ведь и наречие твое выдает тебя”. А тот отрицал, говоря: “Нет”. И тотчас пропел петух. Придворницу же звали Баллия, что истолковывали как ябеда» (Barb. Scal., 118). «[В консульство] двух Геминов. В это конс[ульство] на 8-е календы апреля претерпел Христос» (FVP., 113, 114). «[В консульство] Руффия Гемина и Ребеллия Гемина. В э[то] к[онсульство] на 8-е к[аленды] а[преля], в день Венеры, на 13-ю[42] луну, п[ретерпел] Х[ристос] на 31-й год пришествия его» (FVPost., 113, 114).

«В 3-е [консульство] Нерона и [консульство] Мессалы Корвина. При этих конс[улах] на 3-й день кал[енд] июля претерпели Петр и Павел» (Cons. Const., 58). «На 94-й год. В третье [консульство] Нерона Августа и [консульство] Пизона. При этих консулах претерпел при Нероне распятый вниз головой блаженный апостол Петр. Подобно сему был лишен головы и апостол Павел. Мученичество их произо-

[42] В манускрипте 2 Венских фаст – «на 14-ю».

шло в 3-и кал[енды] июля (что значит на 5-й [день месяца] Эпита)» (Barb. Scal., 148–149). «Во 2-е консульство Нерона и консульство Пизона. При этих конс[улах] на 3-и кал[енды] июля претерпели в Риме Петр и Павел» (FVP., 57).

«В консульство Итала и Трагала. При этих конс[улах] не стало Нерона» (Cons. Connst., 68). «[В консульство] Юлия и Павлина. При этих консулах была погублена власть Нерона, и власть его на 4 месяца взял на себя Гальба и был убит. И правил 7 месяцев Отон и был убит. И правил 5 месяцев Вителлий и был убит. И взял в свои руки власть Веспасиан на 10 лет. Он справил 8 консульств» (Barb. Scal., 159–160). «[В консульство] Капитона и Руфа. При этих конс[улах] не стало Нерона» (FVP., 156–157).

«В 8-е [консульство] Веспасиана и 3 [консульство] Домициана. При этих конс[улах] были окончательно побеждены иудеи» (Cons.Const., 77). «109 год. В четвертое [консульство] Веспасиана и пятое Тита. При этих конс[улах] при императорах Веспасиане и Тите были побеждены иудеи, и Иудея была опустошена» (Barb. Scal., 165–166). «В [консульство] Коммода и Руфа. При этих конс[улах] иудеи были окончательно разгромлены императором Веспасианом» (FVP., 167–168).

«В консульство Валента и Ветера. При этих консулах во дворце в Риме умер Домициан»(Cons. Const., 96). «В 9-е [консульство] Домициана и 2-е Клемента. При этих консулах был убит император Домициан и возвышен в императоры Траян» (FVPost., 186–187).

«В 3-е [консульство] Деция и [консульство] Деция Цез[аря]. При этих консулах – преследование христиан» (Cons. Const., 251). «[В консульство] Деция и Грата. При этих конс[улах] было преследование христиан для принесения жертвы идолам» (FVP., 355–356).

«[В консульство] Туска и Баса. При этих конс[улах] на 18-й день к[аленд] октября претерпел Климент» (Cons. Const., 258). «В конс[ульство] Туска и Басса. При этих консулах на 18-е календы октября в Карфагене претерпел Киприан» (FVP., 365–366). «В конс[ульство] Туска и Басса При э[тих] к[онсулах] на 18-е кал[енды] октября в Карфагене п[ретерпел] епископ Киприан» (FVPost., 365–366).

«В 8-е [консульство] Диоклетина и 7-е [консульство] Максимиана. При этих конс[улах] – преследование христиан» (Cons. Const., 303). «В восьмое [консульство] Диоклетиана и Максима. При этих консулах на западе было устроено преследование христиан, и многие стали мучениками, среди коих во славе претерпел мучения в Карфагене и епископ Тимофей» (Barb. Scal., 201–202). «В 7-е [консульство] Диоклетиана и 5-е [консульство] Максимиана. При этих конс[улах] были разрушены церкви и сожжены книги господние, а в 16-е кал[енды] октября претерпела святая Евфимия» (FVP., 112–113). «В 7-е [консульство] Диоклетиана и 6-е

[консульство] Максимия. При этих конс[улах] были разрушены церкви и сожжены к[ниги] г[осподние] … октября» (FVPost., 312–313).

«В 6-е [консульство] Констанция и 6-е [консульство] Максимиана. При этих конс[улах] на 10-е кал[енды] июля претерпел Тимофей в Риме» (FVP., 416–417). В 6-е [консульство] Констанция и 6-е [консульство] Максимиана. При этих конс[улах] на 10-е кал[енды] сентября претерпел Тимофей в Риме» (FVPost., 416–417).

«В 9-е [консульство] Констанция и 2-е [консульство] Цезяря Юлиана. При этих конс[улах] в 5-й день мар[товских] нон вступили в Константинополь останки святых апостолов Андрея и Луки» (Cons. Const., 357). «[В консульство] светлейших Непоциана и Факунда. При этих консулах в 10-е кал[енды] июля были перенесены в Константинополь святой апостол Андрей и евангелист Лука» (Barb. Scal., 240–241). «[В консульство] Непоциана и Факунда. При этих консулах вступили в Константинополь Лука и Андрей» (FVP., 446–447). «[В консульство] Непоциана и Факунда. При этих конс[улах] во 2-е календы декабря претерпели Лука и Андрей» (FVPost., 446–447).

«[В консульство] Валентиниана и Валента Августов. В это конс[ульство] на 12-й день кал[енд] августа море выступило сверх своих пределов» (Cons. Const., 365). «В [консульство] Валентиниана и Валента. В это конс[ульство] в 12-е кал[енды] августа море пришло в волнение и выросло в размерах» (FVP., 477–478). «[В 4-е консульство] Юлиана и [консульство] Саллюстия. В это конс[ульство] на 12-е кал[енды] августа морской отлив отступил по полосе всего побережья» (FVPost., 477–478).

Последние из дошедших до нас сообщений Анонима Скалигера также свидетельствуют о том, что у них был источник, сходный (или идентичный) с источником Виедобоннских фаст.

«[В консульство] Авксония и Олибрия. В это конс[ульство] Грациан в Сирмии возвел в имп[ераторы] Феодосия» (FVP., 496–497). «[В консульство] Авзония и второе [консульство] Олибрия. В этот год в 14-е кал[енды] февраля в Сирмии при императоре Грациане был возведен в императорскую власть Феодосий. А правил он 16 лет. Он справил 3 консульства» (Barb. Scal., 314, 316). «[В консульство] Авзония и Олибрия. В это конс[ульство] на 14-й день кал[енд] февраля в городе Сирмии Грацианом Августом был возведен в авг[усты] Феодосий» (Cons. Const., 379).

«Во 2-е [консульство] Меробауда и [консульство] Сатурнина. При этих конс[улах] в 8-е кал[енды] сентября Левдиме[43] был убит Максимом Грациан. В этот год на 4-е иды сентября в Константинополе родил-

[43] Правильно было бы «в Лугдуне».

ся Гонорий и был возведен [в императоры] Аркадий» (FVP., 501, 502, 503). «[В консульство] светлейших Суагрия и Евхерия, при августале Антонине. В этот год на 8-е кал[енды] сентября в Левдуне тираном Максимом был убит император Грациан» (Barb. Scal., 319–321). «Во 2-е [консульство] Меробауда и [консульство] Сатурнина. При этих конс[улах] на 17-й день кал[енд] февраля близ Константинополя на заседании трибунала на 7-м миллиарии Аркадий был возведен в авг[усты] Феодосием Авг[устом], отцом своим» (Cons. Const., 383. 1). «[В консульство] светлейших Аркадия Августа и Баудона, при августале Фроренциию В этот год на 5-е иды сент[ября] в Константинополе родился Гонорий» (Barb. Scal., 327, 328). «[В консульство] Рихомера и Клеарха. В этот год на 5-й день сент[ябрьских] ид в пурпурных одеяниях родился благороднейший Гонорий» (Cons. Const., 384.2).

Приведенное сравнение заметок об исторических событиях подтверждает наличие у всех привлеченных к анализу фаст следующих свойств: а) у всех этих фаст сходные источники; б) ни один из приведенных документов не мог быть скомпилирован с любого другого из них; в) Аноним Скалигера текстуально, тем не менее крайне близок Виндобонским фастам. В то же время, несмотря на все сходства, каждый из приведенных документов имеет свои особенные, только ему присущие конструкции содержания сообщений, которые способны указать на место их происхождения. Константинопольские консулярии, как и «Пасхальная хроника» (чьи сообщения крайне схожи с рядом приведенных сообщений Консулярий), однозначно тяготеют своим генезисом к столице Византии, хотя, как известно, ряд заметок «Пасхальной хроники» явно восходят к локальной, александрийской документации. Греческий протограф фаст Анонима Скалигера, несомненно, родился в Александрии. Виндобонские фасты, по крайней мерее в версии А, явно в своих заключительных сообщениях выдают равеннское происхождение. Иными словами, мы видим возможность разветвления информации фаст, исходящей, предположительно, от какого-то одного источника и распространяющейся по нескольким наиболее значительным центрам империи.

Возникает вопрос о локализации этого источника. Самый ранний раздел документа, названный Р. Берджесом *Chronica urbis Romae*, формировался, как отмечал еще Хольдер-Эггер, в Риме, т. к. он присутствует в комплексе римского «Хронографа 354 г.»[44]. Так же сориентирована своим материалом и самая ранняя часть Виндобонских фаст. Вспомним, что еще Моммзен[45] обратил внимание на сообщение 16 г. до н. э.

[44] *Holder-Egger O*. Untersuchungen… S. 228.
[45] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronographen… S. 656.

о постройке акведука, доставившего в Рим чистую воду (FVP., 56). Оно оказывается в ряду сходных по структуре и локально-ориентированных заметок, из которых наиболее выразительна та, что говорит о приходе в Рим апостола Петра (Ibid., 128, 129).

Особенно следует обратить внимание на тот факт, что почти все упомянутые в Виндобонских фастах мученики либо гибли в Риме, либо пользовались там особым почитанием, – это наглядно демонстрирует как *Depositio martyrum*, содержащаяся в компендиуме «Хронографа 354 г.», так и комплекс данных о мучениках, присутствующий в Виндобонских фастах и в целом содержательно согласующийся с *Depositio*. При сопоставлении такого рода данных из обоих комплексов сведений получается следующая картина: 1) Римские мученики: святой Лауренций, согласно фастам, погиб в 3 иды августа 251 г. (FVP., 358), согласно *Depositio* – в 4 иды августа (Dep. Mart., p. 72. 1); папа Сикст погиб в 251 г. (Ibid., p. 72. 1); святой Тимофей погиб в 10 календы июля 306 г. (FVP., 417, согласно версии B – в 10 календы сентября (FVPost., 417), согласно *Depositio* – в 11 календы сентября (Dep. Mart., p. 72. 4). 2) Другие мученики, в частности карфагенские, но весьма почитаемые в Риме: святые Перпетуя и Фелицита погибли в мартовские ноны того же года (Ibid., p. 71. 10), святой Киприан погиб в 18-е календы октября того же года (Dep. Mart., p. 72. 10; FVP., 366; FVPost., 366). 3) Мученичества святой, которую *Depositio* не называет, но о которой говорит версия A Виндобонских фаст: «На 16-е календы октября претерпела святая Евфимия» (FVP., 413). Здесь следует уточнить, что Евфимия была местночтимой святой в Халкидоне и, вероятно, стала почитаться на Западе только после Халкидонского собора 451 г. Дело в том, что папа Геласий (492–496) построил в Риме церковь ее имени, поэтому и сообщение фаст об Евфимии может быть римского происхождения. Почитали Евфимию и в Равенне, где было две церкви в ее честь, одна – «при арианском баптистерии», другая – «у моря», как сообщает Агнелл, добавляя, что обе считаются весьма древними. Но независимо от того, указывает ли этот сюжет в интересующих нас документах на свой генезис в Риме или Равенне, прочие приведенные здесь сообщения о мучениках не позволяют сомневаться, что их происхождение следует искать в Риме. Сообщения Константинопольских консулярий и «Пасхальной хроники», содержащие схожую по типу «римскую информацию»[46], лишь усиливают это суждение. Отсюда логично утверждать, что источник всех интересующих нас здесь версий фаст также следует искать

[46] Например, сообщения, относящиеся к 218, 258 и 271 гг. Отчасти они попали в Виндобонские фасты из городской хроники Рима, являющейся частью «Хронографа 354 г.». См.: *Mommsen Th.* Über den Chronographen… S. 653, n. 69; 654, n. 108.

в Риме. Однако остается нерешенным вопрос о степени соответствия данных Виндобонских фаст сообщениям ранневизантийских представителей этого жанра, в частности, с заметками Константинопольских консулярий. Как эти консулярии, так и «Пасхальная хроника» приводят столько сообщений о событиях, привязанных к Константинополю, что столичное их происхождение выглядит однозначным. Исторические заметки Виндобонских фаст по мере продвижения к финалу документа растут в объеме, но сохраняют привязку к событиям в Италии. Отсюда можно предположить, что расхождение обоих версий фаст начитается после 354 г., хотя в Константинопольских консуляриях есть сюжеты, относящиеся к более поздним датам, но почти дословно совпадающие с соответствующими сообщениями Венских манускриптов. Например: «[В консульство] Тимасия и Промота. При этих конс[улах] в день июньских ид Феодосий Авг[уст] вместе со своим сыном Гонорием въехал в город Рим и устроил римлянам раздачи» (Cons. Const., 389). «[В консульство] Тимасия и Промота. При этих консулах в июньские иды Феодосий вместе с Гонорием въехал в Рим, а выехал оттуда в 3-и календы сентября» (FVP., 511, 512).

К этим заметкам можно присовокупить приведенные выше соответствующие по сюжету сообщения Анонима Скалигера, касающиеся 379, 381 и 385 гг. Другие черты сходства между обоими версиями консульских списков демонстрируют, однако, меньшую содержательную согласованность. Однако содержание этих записей таково, что они с правом занимают место как среди западноримских, так и среди восточноримских фаст, или по крайней мере могут на это претендовать. Обретение императорского титула Феодосием, а позднее его сыновьями, въезд Феодосия в Рим и его победы над узурпаторами просто обязаны были фиксироваться обоими версиями фаст, причем в трафаретных, этикетных формах. Но именно в силу крайней схожести форм такого рода фиксирования, в силу принятого в то время трафарета актуальной информации наблюдаемые нами в этих обоих версиях сообщения, согласующиеся почти дословно, вряд ли могут быть доказательством взаимозависимости версий. Классический тому пример – уже цитированное сообщение о событиях 379 г.: «В это конс[ульство] Грациан в Сирмии возвел в имп[ераторы] Феодосия» (FVP., 496–497). Оно не обнаруживает никакой зависимости от аналогичных пассажей Анонима Скалигера и Константинопольских консулярий. Примечательно, однако, что «Пасхальная хроника», являющаяся применительно к сообщениям о событиях IV–V вв. в определенной мере грекоязычной переработкой восточноримских фаст, как раз не содержит ряда пассажей, в содержании которых перекликаются Константинопольские консулярии и Виндобонские версии. Это может говорить о том, что кто-то из соста-

вителей Константинопольских консулярий компилировал ряд сюжетов в Италии, возможно из западноримских фаст. Например, запись о событиях 411 г.: «В это конс[ульство] в 14-е календы октября была прислана [насажанная] на копье голова тирана Константина» (Cons. Const., 411.1). Из текста Олимпиодора[47] известно, что Константин был убит в 30 милях от Равенны, и его голова была доставлена именно в этот город (Olymp., fr. 16, 19). Так как в Константинопольских консуляриях ничего не сказано о том, куда привезли голову узурпатора, то напрашивается вывод, что пассаж был скомпилирован с какого-то равеннского манускрипта фаст, а затем интерполирован в ранневизантийский консульский список. Разумеется, нельзя полагать, что большинство сообщений этого списка, являющиеся аналогами пассажей Виндобонских фаст, были интерполяциями, но совершенно очевидно, что они не аргумент в пользу текстуальной зависимости этих фаст от восточноримских списков. Совпадение именований консульств в западных и восточных регистрах в целом прослеживается до конца IV в., но содержание сообщений, соотносимых с этими консулатами, начинает различаться гораздо раньше. Наращивание исторической информации под именованиями консульств в Виндобонских списках начинается с пассажа о провозглашении Феодосия императором в 379 г. До этой даты в качестве императоров Венский манускрипт констатирует лишь Августа, Нерона и Веспасиана, причем дата вступления на престол приводится только в случае с первым из них. На пассаже 403 г. коррекция текста версии А прерывается (FVP., 535). Заметки, соотносимые с консульствами до этого момента, неоднократно демонстрируют ошибки и хронологические смещения фиксируемых событий. Например, даже смерть Феодосия приписана к 396 г., а не к 395 г., а рождение Гонория соотнесено с 383 г. вместо 385 г. Такие принципиальные для того времени ошибки не могут соотноситься с качеством протографа, а объясняются либо нелегкой судьбой рукописи, либо упадком профессионализма переписчиков. Тем же можно объяснить упомянутое прерывание сообщений на 403 г., ибо после продолжительной лакуны (разбавляемой унылым перечислением консульств) исторические пассажи возобновляются констатацией провозглашения Максима в 455 г. (FVP., 573). Прерываемая время от времени лакунами, традиция пассажей дотягивает до 493 г., на чем текст обрывается вообще. Скорее всего, это объясняется не утратой источников составителями фаст, ибо списки консульств, на которые они опираются, благополучно отслеживаются в «Хронике» Кассиодора.

[47] См.: The Fragmentary Classicising of the Later Roman Empire: Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus / Ed. R. C. Blockley (ARCA. Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs, 10). Liverpool, 1983. Vol. 2. Text, Translation and Historiographical Notes. P. 152–210 (далее – Olymp.).

В версии В лакуна в исторических сообщениях начинается с 387 г. и доходит до 437 г. Является ли в этой связи случайностью то, что именно 387 г. завершаются консулярии Анонима Скалигера, с уверенностью сказать нельзя, т. к. сей документ, наличествуя в единственной Венской рукописи, демонстрирует здесь страшную путаницу в композиции. После фиксации консульств 387 г. в нем следует список консулатов 132–172 гг.[48] После констатирования событий 455 г. приводятся консулаты 210–228 гг. Что касается версии В, то с 438 по 455 г. она приводит данные о консульствах, вновь сопровождаемые историческими заметками. Среди последних есть и такая, которая констатирует убийство Аэция и Боэция (он назван Veaetius), соотнеся эту трагедию с 455 г. вместо 454 г. (FVPost., 572). После изрядной лакуны в сообщениях версия В применительно к 495 г. содержит важную для менталитета медиевального хрониста заметку: «Итак, от пришествия Господня до консульства прошло 500 лет, а от Адама 6 тысяч» (FVPost., 650). Такого рода заметка может свидетельствовать о том, что предшествующие ей лакуны могли возникнуть отнюдь не из-за автора (авторов) протографа или переписчиков. Однако следует учитывать, что консульство Виатора редакция В относит к 495 г. (FVPost., 650), после чего документ демонстрирует изрядно испорченный список консулатов (с 496 по 539 г.), снабженный кое-какими историческими пассажами, сплошь да рядом содержащими неверные датировки. Выкладки с календарными числовыми данными, имеющие место в этих пассажах, согласуются с цифрами тех сообщений, которые скриптор редакции В, как уже говорилось, позаимствовал из всемирной хроники «Хронографа 354 г.» Она насчитывает от Адама до Рождества Христова 5500 лет. Поскольку скриптор указывает, что от Рождества Христова до консульства Виатора прошло 500 лет, то он, логично следуя этим данным, называет 6000 лет, миновавших от Адама до этого консулата.

Что касается общего содержания событийных пассажей, присутствующих в обоих редакциях Виндобонских фаст (консулярий), то оно обнаруживает совершенно определенную местячковую и предметную ограниченность горизонта автора авторов этих документов. На первом плане здесь события, касающиеся императорской фамилии, – провозглашение и кончина государей, рождения и кончины внутри их семей, прочие значимые для государства события типа крупных войн, судьбы наиболее заметных личностей. Наряду со всеми этими фактами отмечаются знаковые природные явления: землетрясения, солнечные и лунные затмения, всякого рода небесные феномены, пожары. Почти все зафиксированные события происходят в Италии. Другие места упоми-

[48] См.: *Mommsen Th*. Über den Chronografen… S. 656.

наются лишь при принципиальной связи их с личностью императора. Регистрируются провозглашение и смерть византийских владык, возвышения и поражения узурпаторов и мятежников в других регионах империи, но опять-таки без исключения из указанного правила, только в связи с личностью конкретного императора. Сами по себе узурпаторы как таковые составителями консулярий не обозначаются. Например, об Евгении, побежденном впоследствии Феодосием I, сообщается в той же трафаретной манере, как и легитимных государях: «При этих конс[улах] на 4-е иды июня в Виенне был умерщвлен Валентиниан, и в тот же год на 11-е кал[енды] сент[ября] императором провозглашен Евгений» (FVP., 516, 517). Исключением из такого рода правил является сообщение редакции A о разрушении землетрясением города Сабарии в Паннонии в 455 г. (Ibid., 577).

Наконец, безусловно следует учитывать, что хотя в обоих редакциях Виндобонских консулярий речь почти всегда идет об Италии, но версия A ближе к своей концовке весьма определенно сосредоточивается на делах, связанных с Равенной. Отсюда логично полагать, что завершение составления этого документа имело место именно там. В редакции B такого рода привязки к Равенне отсутствуют. Немногие сообщения этой редакции, касающиеся событий V в., тяготеют к Риму. Как указал еще Хольдер-Эггер, именно редакция B упоминает мученичество Сикста, о котором в редакции A нет ни слова[49].

Если сосредоточиться только на сообщениях редакций A и B, не сравнивая их с другими источниками, типа Анонима Скалигера или Константинопольских консулярий, то получается, что обе версии при фиксации событий до конца IV в. опираются на примерно одну и ту же фактологическую базу. Что же касается освещения событий V в., то редакция A тяготеет к Равенне, а редакция B к Риму. Однако завершение обоих редакций безусловно приходится на время, когда Италия находится в составе Остготского королевства (FVP), а затем начинает входить в состав Византии (FVPost). В свете этого практикуемые авторами, завершавшими составление таких консулярий, принципы подборки и презентации исторических сообщений выглядят отнюдь не нейтральными.

[49] См.: *Holder-Egger O.* Untersuchungen… S. 232.

Козлов Александр Сергеевич
кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории Древнего мира
и Средних веков
Уральский федеральный университет
620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51
E-mail: alarich@yandex.ru

Kozlov, Aleksandr Sergeevich
PhD (History), associate professor, Chair
of the History of the Ancient World and
Middle Ages
Ural Federal University
51, Lenin Ave., 620000 Ekaterinburg,
Russia
E-mail: alarich@yandex.ru

Aleksandr S. Kozlov

Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation

FASTI (CONSULARIA) VINDOBONENSIA AS A CHRONICLE

Abstract: This research has uncovered the content features and the form of the compilations written down in Italy on the sunset of the Late Antiquity, known as the *Fasti Vindobonensis* (according to Th. Mommsen) or the *Consularia Vindobonensis* (according to R. Burgess), repeating some consular lists of the Roman Empire, the Ostrogothic kingdom, and Byzantium from the fifth and sixth centuries. It has been uncovered that the source possesses every feature of late antique chronicle. From these features and some passages, there are reasons to interpret the document as related by genre and sense to the late antique *fasti* like Scaliger's Anonymous and *Consularia Constantinopolitana*. The comparison of excerpts from the said documents with the *Fasti Vindobonensis* has shown different textual, and therefore semantic, traditions. Moreover, the *Fasti Vindobonensis* feature the genesis of mediaeval traits: the attention to the Easter cycle calculation, the documenting of the most significant annual events only, the desire to set up the chronology of the facts mentioned, and the care of popular martyrologies of saints. Information streams of Rome and Ravenna origin in either editions of the *Fasti* are related to local events only. The compilers of both editions of the *Fasti* used the methods of selection and representations of historic events reflecting their biased approach, determined by Rome's and Ravenna's stay under the Amali, but simultaneously finding themselves under the influence of Justinian I's Empire. However, the value of what was mentioned in the document remained equally important despite their Rome's or Ravenna's origin.

Keywords: Late antiquity source study, late antique chronicles, late antique *fasti*, *Fasti Vindobonensia.*

Submitted: 08.09.2018.
Accepted: 15.11.2018.

Literature Cited

Blockley, R. C. (ed.) The Fragmentary Classicising of the Later Roman Empire: Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus (ARCA. Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs, 10). Liverpool, 1983. Vol. 2. Text, Translation and Historiographical Notes.

Brandon, S. *History, Time and Deity*. N. Y., 1965.

Burgess, R. W. *Roman Imperial Chronology and Early-Fourth-Century Historiography. The Regnal Durations of the so-called Chronica urbis Romae of the Chronograph of 354.* Stuttgart, 2014.

Burgess, R. W. "The Chronograph of 354: its Manuscripts, Contents, and History". In *Journal of Late Antiquity* 5/2 (2012). P. 345–396.

Burgess, R. W., Kulikowski M. *Mosaiks of Time. The Latin Chronicle Traditions from the First Century BC to the Sixth Century AD.* Turnhout, 2013.

Degrassi, A. *I fasti consolari dell'impero Romano, dal 30 avanti Cristo al 613 dopo Cristo,* Roma, 1952.

Dindorfius, L. (ed.) *Chronicon Paschale*. Bonnae, 1832.

Divjak J, Wischmeyer W. "Einleitung". In Divjak J., Wischmeyer W. (Hrsg.) *Das Kalenderhandbuch von 354. Der Chronograph des Filocalus*. Wien, 2014. Bd. 1. S. 5–74.

Excerpta ex Agnelli libro pontificali Ecclesiae Ravennatis. In *MGH, AA*. T. 9. Vol. 1 (1892). P. 301–303, 313, 314, 319, 321, 331, 333–336.

Excerpta ex Barbaro Scaligeri. In *MGH, AA*. 1892. T. 9. Vol. 1 (1892). P. 274–285, 290–298.

Fasti Vindobonenses Posteriores (Consularia Italica. III.). In *MGH, AA*. T. 9. Vol. 1 (1892). P. 274–282, 284–298, 301–304, 330, 332, 334.

Fasti Vindobonenses Priores (Consularia Italica. II.). In *MGH, AA*. T. 9. Vol. 1 (1892). P. 274–299, 303–306, 308, 312, 316, 318, 320.

Holder-Egger, O. "Untersuchungen über einige analistische Quellen zur Geschichte des fünften und sechsten Jahrhunderts, II". In *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichte* 1 (1876) S. 213–368.

Kaufmann, G. "Die Fasten der späteren Kaiserzeit als ein Mittel zur Kritik der west-romischen Chroniken". In *Philologus* 34 (1876). S. 471–510.

Lindsay, W. M. *Notae Latinae: An Account of Abbreviation in Latin Mss. of the Early Minuscule Period (c. 700–850).* Cambridge, 1915.

Meyer, H. *Die Weltanschauung des Mittelalters*. Würzburg, 1948.

Mommsen, Th. "Chronographus anni CCCLIIII". In *MGH, AA.* T. 9. Vol. 1. (1892). P. 15–38.

Mommsen, Th. *Die romische Chronologie bis auf Caesar*. B., 1859.

Mommsen, Th. "Über den Chronographen vom J. 345". In *Abhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse* I (1850). S. 547–693.

Pallmann, R. *Die Geschichte der Völkerwanderung von der Gothenbekehrung bis zum Tode Alarichs nach den Quellen dargestellt*. Gotha, 1864. Bd. 2.

Prosperi Tironis Epitoma chronicon, edita primum a. CCCCXXXIII, continuata ad a. CCCCLV. In *MGH, AA*. T. 9. Vol. 1 (1892). P. 385–485.

Roncallius, Th. Vetustiora latinorum scriptorum chronica: ad mss. codices emendata et cum castigatioribus editionibus collata notisque illustrata. Patavii : apud Jo. Baptistam et filios Penada, 1787. Pars I.

Van den Gheyn, J. *Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque Royale de Belgique.* Bruxelles, 1905. T. 5.