

А. С. Мохов, К. Р. Капсалыкова

**«БЕЗ ВАШИХ РАБОТ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ  
АРХЕОЛОГИИ КРЫМА И ХЕРСОНЕСА...»:  
ПЕРЕПИСКА М. Я. СЮЗЮМОВА И А. Л. ЯКОБСОНА**

**Аннотация:** В статье впервые в историографии публикуется переписка между свердловским византинистом, профессором М. Я. Сюзюмовым (1893–1982) и ленинградским археологом А. Л. Якобсоном (1906–1984). В Государственном Архиве Свердловской области хранится восемь писем, охватывающих период с 1969 по 1981 гг. В них ученые обсуждают проблему континуитета византийского города, обмениваются информацией о результатах археологических раскопок, научных монографиях, а также об учениках и перспективах дальнейших исследований. Несмотря на то, что переписка велась в атмосфере бурных дискуссий, научные взгляды Сюзюмова и Якобсона зачастую были противоположными, письма имели дружественный характер, были преисполнены оптимистических настроений.

**Ключевые слова:** история Византии, историография, М. Я. Сюзюмов, А. Л. Якобсон, континуитет, византийский город, Херсонес

В ноябре 2018 г. исполнится 125 лет со дня рождения Михаила Яковлевича Сюзюмова, доктора исторических наук, профессора, одного из наиболее известных советских византинистов. После блестящего начала в Тартуском университете, его научная деятельность была на долгие годы прервана революционными и политическими потрясениями 1920–1930-х гг. Кандидатскую диссертацию Сюзюмов защитил только в апреле 1943 г., накануне своего пятидесятилетия. Далее последовали: защита докторской диссертации (май 1954 г.), ученое звание профессора (декабрь 1955 г.), и многолетнее заведование кафедрой всеобщей истории Уральского государственного университета<sup>1</sup>.

В докторской диссертации «Производственные отношения в византийском городе-эмпории в период генезиса феодализма» М. Я. Сюзю-

---

<sup>1</sup> ГАСО. Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 271, Л. 1; Д. 272, Л. 1. Должность зав. кафедрой М. Я. Сюзюмов занимал с июня 1956 до сентября 1978 г. См.: Архив Уральского федерального университета. Фонд УрГУ, Ф. Р-2110, Д. 146, Л. 31, 46.

мов, опираясь преимущественно на данные письменных источников, обосновал прямую преемственность крупных византийских городов от позднеримских. По его мнению, «именно на примере византийской истории можно проследить роль античных городов в период перехода от рабовладельческого общества к феодальному. Проблема преемственности античных традиций и институтов, роль континуитета в оформлении новых структурных связей, вопрос о значении идеологических импульсов, порождаемых идейным наследием античности, – все это еще остается недостаточно изученным и теоретически не обобщенным комплексом проблем, решение которых способно внести серьезные коррективы в наши представления о закономерностях исторического развития общественного бытия и сознания»<sup>2</sup>.

Учитывая ограниченность и субъективность сведений нарративных текстов, М. Я. Сюзюмов придавал большое значение археологическим источникам. Он полагал, что результаты раскопок являются весомым доказательством теории континуитета, доводом, расцвечивающим «темные века» византийского города. Возможность подтвердить свою теорию появилась у М. Я. Сюзюмова после 1958 г., когда на Херсонесском городище (Севастополь) начала проводить регулярные археологические раскопки Крымская экспедиция Уральского государственного университета. Ее организатором и первым руководителем являлся Евгений Георгиевич Сузов, профессиональный археолог, работавший в Херсонесе еще до Великой Отечественной войны в составе экспедиции Государственного Эрмитажа<sup>3</sup>.

Археологические раскопки в Херсонесе Таврическом, по мнению М. Я. Сюзюмова, имели принципиальное значение: «Изучение истории этого города занимает особое место. Херсонес является в исторической науке как бы соединительным звеном истории античной, средневековой и ранней истории СССР. Проблема города стала изучаться в широком плане особенно после того, как на основании заключенного соглашения о научном сотрудничестве между кафедрой всеобщей истории и Херсонесским музеем ежегодно стали организовываться экспедиции в Херсонес. Студенты исторического факультета вовлеклись в археологические

---

<sup>2</sup> Сюзюмов М. Я. Историческая роль Византии и ее место во всемирной истории (В порядке дискуссии) // ВВ. 1968. Т. 19. С. 44.

<sup>3</sup> Сузов Евгений Георгиевич (1912–1975), кандидат исторических наук, доцент СГПИ и УрГУ. Подробнее о его участии в раскопках археологических памятников Крыма см.: *Зубарь В. М.* Летопись археологических исследований Херсонеса-Херсона и его окружи (1914–2005 гг.). Симферополь, 2009. С. 55–56.

раскопки и работали с большим интересом в Херсонесе и его окрестностях. Экспедиции возглавляли Е. Г. Суров и В. Н. Даниленко»<sup>4</sup>.

В 1950–1960-е гг. в Херсонесе и на других археологических памятниках Крыма вели работы еще несколько экспедиций: Института археологии АН СССР, Государственного Эрмитажа, Государственного Исторического музея и нескольких университетов. Результаты раскопок большими площадями интересовали не только М. Я. Сюзюмова. Ряд московских и ленинградских исследователей, признанных специалистов по истории и археологии средневекового Крыма, также пристально наблюдали или же принимали личное участие в этих работах. В первую очередь, речь идет о ленинградском археологе А. Л. Якобсоне, разработавшем оригинальную концепцию развития городских и сельских поселений Таврики в период «темных веков».

Анатолий Леопольдович Якобсон родился в уездном городе Луга Санкт-Петербургской губернии в 1906 г. В 1929 г. он окончил Ленинградский университет по отделению истории материальной культуры. Своими учителями А. Л. Якобсон считал академиков Н. Я. Марра и И. А. Орбели, под влиянием которых определился круг научных интересов ученого – история материальной культуры Крыма и Закавказья в период средневековья. С 1930 по 1945 гг. А. Л. Якобсон работал на различных должностях в ГАИМК (ИИМК АН СССР) в Ленинграде, Новосибирске и Москве, принимал участие в изучении археологических памятников Армении и Крымского полуострова. В 1941 г. он защитил кандидатскую диссертацию по теме «Архитектура средневекового Херсонеса»<sup>5</sup>. С 1945 г. и до конца жизни А. Л. Якобсон работал в Ленинградском отделении ИИМК (Института археологии) АН СССР. Ученую степень доктора исторических наук он получил в 1962 г. по совокупности трудов, посвященных изучению византийского Херсона. Многочисленные исследования А. Л. Якобсона по археологии крымского средневековья, а также истории архитектуры

---

<sup>4</sup> Сюзюмов М. Я. Всеобщая история в Свердловске перед юбилейным годом // Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917–1967: Материалы 3-й науч. сессии вузов Уральского экон. района (ист. науки) / отв. ред. М. Я. Сюзюмов. Свердловск, 1968. Вып. 2: Всеобщая история. С. 7.

<sup>5</sup> См.: Якобсон А. Л. Архитектура средневекового Херсонеса (Тезисы кандидатской диссертации, защищенной на заседании Ученого совета ИИМК 4 октября 1941 г.) // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры. 1946. Вып. 13. С. 160–162.

Византии, Армении, Грузии, стран Балканского полуострова сохраняют научную значимость до наших дней<sup>6</sup>.

По нашему мнению, переписка М. Я. Сюзюмова с одним из наиболее авторитетных отечественных специалистов по археологии средневековой Таврики представляет значительный интерес. В Государственном Архиве Свердловской области хранятся восемь писем, которые охватывают период с 1969 по 1981 г. Два из них написаны М. Я. Сюзюмовым, оставшиеся шесть – А. Л. Якобсоном<sup>7</sup>. Все письма, кроме одного, датированы авторами. Далее мы приводим переписку двух знаменитых ученых без купюр, придерживаясь хронологического порядка<sup>8</sup>.

### Письмо М. Я. Сюзюмова А. Л. Якобсону

Свердловск 2 февраля 1969

Дорогой Анатолий Леопольдович,

только что приехал из Москвы – и первое дело, что бросилось мне – читать письма – и в том числе и Ваше интересное письмо. Очень заинтересован Вашим желанием открыть закономерности в области архитектуры XI–XIV вв. в странах вокруг Византии. Но полагаю, что в любой форме не обошлось без прямого или опосредованного влияния великой античной культуры, а также в ее преломлениях в IV–VI вв.

Я думаю, (полагаю, что и Вы также считаете), что школа Марра с его отрицанием миграций, абсолютизации автохтонности и непониманием реорганизующей, мобилизующей и направляющей силы филиации идей (имею в виду также и христианство и ислам) ничего общего с марксистским изображением истории как единого процесса не имеет<sup>9</sup>. При наличии закона о неравномерном развитии отдельных стран и народов, в условиях

---

<sup>6</sup> Подробнее об А. Л. Якобсоне и библиографию его основных трудов см.: *Раппопорт П. А.* Памяти Анатолия Леопольдовича Якобсона // Советская археология. 1985. № 3. С. 317–318; *Каковкин А. Я.* Анатолий Леопольдович Якобсон (1906–1984) // ВВ. 1986. Т. 46. С. 282–285.

<sup>7</sup> ГАСО. Ф. Р-802. Оп. 1. Д. 168; Там же. Д. 263.

<sup>8</sup> Нами сохранена авторская орфография и пунктуация. Слова и фразы, выделенные курсивом, в оригинальных документах подчеркнуты или напечатаны прописными буквами.

<sup>9</sup> Марр Николай Яковлевич (1864–1934), востоковед и филолог, создатель «нового учения о языке», академик и вице-президент АН СССР. После публикации 20 июня 1950 г. статьи И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» марризм был объявлен псевдонаучным учением. Подробнее см.: *Аллатов В. М.* История одного мифа: Марр и марризм. М., 2004. С. 191–210.

развернутого товарного обращения в I тысячелетии н. э. как могло обойтись без взаимодействия?

У нас большой недостаток в исследованиях – обращать внимание в основном на специфику, а не на общее – и получается, что у исследователей из-за атрибутов и функций исчезает субстанция... Вы простите, что я заболтался под влиянием прошедшей конференции, происходившей в Москве, где великолепный доклад министра Нарпрос Данилова нанес решительный удар структуралистам, отделяющим объект построением модели, изучением структуры от исторического процесса<sup>10</sup>.

Я во время пребывания в Москве старался также определить судьбу статей моих свердловцев – к сожалению я не мог найти в делах развернутой рецензии ни на статью Даниленко, ни на Романчук – а Ваши письма и заметки на полях так лаконичны, что я не понял в чем конкретно недостаток работ<sup>11</sup>. Везу для переделок. Будем проверять каждую мысль. Уточнять и конкретизировать. Однако мне кажется, что выводы полностью историчны. Конечно, все наши свердловские – сторонники континуитета обращающие в первую очередь на общее, а специфика и история ее развития являются только изменением содержания этого общего под влиянием особых условий и закономерностей. Византия, как и город Херсонес были до конца Восточно-Римской империей с ее непрерывной военной экономикой, – и именно влияние этой непрерывной военной экономики и следует в первую очередь иметь в виду – не забывая основной общности. Так я стараюсь направить студентов...

[Л. 2 об.]. Теперь относительно пяти студентов: в марте месяце в Свердловск придет Инна Анатольевна для заключения договора о содружестве на

---

<sup>10</sup> М. Я. Сюзюмов упоминает о докладе министра просвещения РСФСР А. И. Данилова на Всесоюзной межвузовской конференции «Методология и историография в современных отечественных и зарубежных исследованиях по истории», которая проходила в МГУ 23–28 января 1969 г. См.: *Данилов А. И.* К вопросу о методологии исторической науки // *Коммунист.* 1969. № 5. С. 68–81. Об Александре Ивановиче Данилове, докторе исторических наук, профессоре, специалисте по истории западноевропейского средневековья подробнее см.: *Гутнова Е. В., Мозильницкий Б. Г., Мильская Л. Т., Смоленский Н. И.* Творческий путь академика АПН А. И. Данилова (1916–1980) // *Средние века.* 1983. Вып. 46. С. 248–269.

<sup>11</sup> Речь идет о статьях В. Н. Даниленко и А. И. Романчук, отправленных в редколлегиию «Византийского временника». Рецензентом этих публикаций являлся А. Л. Якобсон. Впоследствии была опубликована только одна из статей: *Романчук А. И.* Античные традиции в гончарном ремесле средневекового Причерноморья // *ВВ.* 1971. Т. 32. С. 40–47.

## Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона

следующие пять лет – и я буду говорить о Вас – надеюсь, что я получу предварительно подробнее о Ваших плах и направлениях работ<sup>12</sup>.

Конечно, я очень удручен, что Даниленко ушел от меня. Но он утешает меня, что все время будет с нами в Херсонесе и в Мангупе и Бахчисарае! Он работать будет, как сейчас выяснилось, в Симферополе в филиале Академии Археологии Украинской ССР – так что связь с ним сохраняется<sup>13</sup>. Его преемница Алла Романчук – аспирантка первого года имеет уже пять лет практики раскопок, очень начитанна, энергична, трудолюбива – сильно занята греческим, штудировает историков, жития, судьбы муниципий и полисов в позднеримской империи – вот приезжайте когда-нибудь к нам в Свердловск – посмотрите на нашу миниатюрную лабораторию – (места не дают развернуться). Вас встретим как одного из самых любимых авторов!

Ну, пока простите за болтовню – ведь мне уже 76-й год, уже поболтать в мои годы, как говорить, извинительно...

Дружески обнимаю  
Ваш М. Сюзюмов

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 168, Л. 2–2 об.  
Машинопись, копия

### Письмо А. Л. Якобсона М. Я. Сюзюмову

Херсонес, 20/VII-70

Дорогой Михаил Яковлевич!

В начале июля вышла, наконец, в свет моя книжка «Раннесредневековая сельские поселения юго-западной Таврики»<sup>14</sup>. Вы – один из первых, кому я должен послать эту книгу. Но я не был уверен, что Вы после окончания учебного года останетесь в Свердловске, а писать Вам письмо с вопросом – где Вы – уже было поздно, т. к. 15/VII я должен был уехать в Херсонес. А здесь от Аллы Романчук узнал, что Вы в Свердловске. И очень поэтому жалею, что не послал Вам книгу из Ленинграда. Теперь придется Вам послать ее после моего возвращения в Ленинград, а это будет в октябре.

---

<sup>12</sup> Антонова Инна Анатольевна (1928–2000), в 1955–1971 и 1980–1985 гг. директор, в 1971–1980 гг. – зам. директора по научной работе Херсонесского историко-археологического музея. Подробнее см.: *Сорочан С. Б.* Чаша души // Херсонесский сборник. 2003. Вып. 12. С. 3–6.

<sup>13</sup> В 1969–1971 гг. В. Н. Даниленко работал младшим научным сотрудником Крымского филиала Института археологии АН УССР.

<sup>14</sup> См.: *Якобсон А. Л.* Раннесредневековые сельские поселения юго-западной Таврики. Л., 1970. Книга вышла в серии «Материалы и исследования по археологии СССР» (№ 168), которая издавалась ИИМК (Институтом археологии) АН СССР в 1941–1972 гг.

Очень жалею, что все так получилось. Летнее время – это коварный период: как правило люди разъезжаются.

Здесь, в Херсонесе, хочу закончить гончарную [Л. 6 об.] печь IX–X вв., но она находится на территории военной базы, так что нет уверенности, что получу разрешение<sup>15</sup>.

Крепко жму руку и желаю большого здоровья и многих сил.

Ваш Якобсон

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 6–6 об.

Рукопись, подлинник

### Письмо М. Я. Сюзюмова А. Л. Якобсону

Дорогой Анатолий Леопольдович!

Простите, что долго не отвечал – так много срочной работы по кафедре – все труднее и труднее работа – особенно в отношении с изданием сборников. Страшно устал именно в качестве ответственного редактора. Но, делать нечего. Нужно работать до конца...

Алла Романчук приехала. Она очень была довольна встречей с Вами – Вы всегда ей даете очень полезные советы. Конечно, она проводит мою линию на континуитет. Я думаю, что все наши разногласия основываются на недоразумении. Противники континуитета в советской историографии понимают континуитет как *эволюционность* – и если так, то они правы. Но ведь континуитет марксист должен понимать диалектически. Ведь В. И. Ленин считал что *отрицание* диалектически нужно понимать не только как отрицание, что является важнейшим элементом, но и «*как момент связи как момент развития с удержанием положительного...*» (29, 207)<sup>16</sup>. Вот именно это удержание связи и развития положительного и есть суть диалектического континуитета. При всяком прогрессе необходим и неизбежен *деструктивный процесс* (упадок старого ненужного, хотя

---

<sup>15</sup> См.: *Зубарь В. М.* Летопись археологических исследований Херсонеса-Херсона и его округа (1914–2005 гг.). С. 284 и Рис. 401. Об этой гончарной печи было известно с 1950-х гг., но исследовать ее так и не удалось. См.: *Якобсон А. Л.* Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л., 1979. С. 31: «Судя по подъемному материалу, собранному на месте еще не раскопанной гончарной печи, расположенной на восточном берегу Карантинной бухты, амфоры эти здесь и производились (сборы 1952 и 1953 гг.)».

<sup>16</sup> См.: *Ленин В. И.* Философские тетради // Полн. собр. соч. М., 1969. Т. 29: С. 207: «Не голое отрицание, не зряшное отрицание, не скептическое отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, – которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, – нет, а отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного, т. е. без всяких колебаний, без всякой эклектики».

Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона

в стихийном и внешнем могут иногда гибнуть временно и достижения, но неизбежен и конструктивный момент который не может обходиться без элементов достижений человечества в предыдущий период). Таково мое воздействие на Романчук. И она старалась видеть в раскопках именно этот диалектический континуитет. Правда о деструктивном моменте так много писалось, что она его и не затронула, но конструктивный момент – удержание, а потом (с IX в.) и развитие достижений старались представить полнее. Я думаю, что в основном и Вы такого же мнения о диалектическом континуитете – Романчук не дала методологического введения...

Дорогой Анатолий Леопольдович, я Вам хочу так сказать, [Л. 1 об.] исповедываться перед Вами в своей вине, что я натравил Романчук в сторону континуитета. Феодализм не может развиваться из разрушенного «ничего» он должен быть *прогрессивным* строем, т. е. на базе достижений прошлого и вот степень удержания прошлого и нужно представить в теории «темных веков».

Да так что Вы, дорогой Анатолий Леопольдович, не думайте, что мы – научные враги. Я думаю что и Вы не против диалектического континуитета. Но в дальнейшем даю Романчук работу – «Деструктивное и конструктивное в археологической истории Херсонеса раннего средневековья»... Нужно нацеливать археологов наших, студентов на теорию становления нового строя по данным вещественного характера, а это очень трудно. Новые раскопки на широких площадях могут многое дать. Но все-таки *основной материал по Крыму дали Вы* и с какой бы стороны не подошли мы – без Ваших работ не может быть археологии Крыма и Херсонеса.

Романчук много работает – без лаборанта кабинет! Никаких возможностей расширяться – работает в кружках, преподает, организует работы в сборники, договаривается об открытых листах, пишет отчеты, планирует программу экспедиций – и в то же время готовит диссертацию и т. д. Нагрузка прямо героическая...<sup>17</sup>

Ну, думаю, что все выйдет, хотя много-много не сделано хотя и намечено в дальнейшем. Ну, нужно кончать письмо. Прошу слезно прощения если что сказал неловко... Посылаю Вам мой курс всеобщей хронологии. Как преподаю, кое-что и по Херсонесу и Боспору<sup>18</sup>. Всего-всего наилучшего!

Большой привет от Александры Владимировны<sup>19</sup>.

Всегда Ваш М. Сюзюмов

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 168, Л. 1–1 об.  
Машинопись, копия

---

<sup>17</sup> Так у М. Я. Сюзюмова.

<sup>18</sup> *Сюзюмов М. Я.* Хронология всеобщая: пособие к практическим занятиям для студентов. Свердловск, 1971.

<sup>19</sup> Александра Владимировна Липская, третья жена М. Я. Сюзюмова.

**Письмо А. Л. Якобсона М. Я. Сюзюмову**

1 апреля 1974

Дорогой Михаил Яковлевич!

Получил Ваше письмо, и очень благодарю Вас за замечания. Я их обязательно учту – при первой же возможности. На тему о продвижении Руси в Северном Причерноморье недавно вышла статья молодого доцента ЛГУ – А. В. Гадло. О начале славяно-русской миграции в Приазовье и Таврике – (в кн.: Славяно-русская этнография, Л., 1973, изд. Географического общества СССР)<sup>20</sup>. К сожалению, я сейчас болею (остатки пневмонии) и не могу Вам купить и выслать. Но попрошу автора купить для Вас. Там, в сборнике, есть и другие тексты, которые Вас, вероятно, заинтересуют.

Что касается сельских поселений, то в моей книжке даны лишь самые краткие выводы другой моей работы – «Раннесредневековые сельские поселения Юго-западного Крыма» (в серии «Мат. и исслед. по археологии СССР, № 168), 1970. Работа преимущественно археологическая, основана на материале, добытом 11-ти летними раскопками<sup>21</sup>. Надо бы их продолжить (раскопки), но, увы, такой порядок: кончилась зима, [Л. 5 об.] пре-кращай раскопки.

От Раисы Анат. Наследовой получил досадное извещение – моя статья «Армения и Сирия, архитектурные сопоставления», включенная еще в ВВ, 34, а затем перенесенная в т. 36, вновь изъята из тома, и отправлена на запасной путь<sup>22</sup>. Видно, ВВр. имеет тенденцию превращаться в журнал только для работ сотрудников И-та Истории<sup>23</sup>. Это очень досадно. Нам, историкам материальной культуры, придется поворачивать оглобли. Вообще с печатанием наших работ ныне так трудно, как никогда.

Еще раз спасибо за Ваше письмо.

Жму руку. Мой привет Александре Владимировне.

Ваш Якобсон

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 5–5 об.

Рукопись, подлинник

---

<sup>20</sup> См.: Гадло А. В. О начале славяно-русской миграции в Приазовье и Таврику // Славяно-русская этнография: сб. статей / отв. ред. И. Н. Уханова. Л., 1973. С. 73–91. Гадло Александр Вильямович (1937–2002), доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой этнографии и антропологии СПбГУ в 1990–2002 гг.

<sup>21</sup> Речь идет о книге: Якобсон А. Л. Крым в средние века. М., 1973. Она была издана в научно-популярной серии «Из истории мировой культуры».

<sup>22</sup> См.: Якобсон А. Л. Армения и Сирия. Архитектурные сопоставления // ВВ. 1976. Т. 37. С. 192–206. Наследова Раиса Анатольевна, кандидат исторических наук (1954), отв. секретарь редколлегии «Византийского временника» в 1962–1987 гг.

<sup>23</sup> А. Л. Якобсон упоминает старое название этого научного учреждения – Институт истории АН СССР. Однако в 1968 г. он был разделен на Институт истории СССР и Институт всеобщей истории.

Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Яковсона

**Письмо А. Л. Яковсона М. Я. Сюзюмову**

26/ХІІ-74

Дорогой Михаил Яковлевич!

С Новым Годом Вас! Шлю Вам самые добрые пожелания – во-первых, во-вторых, в-третьих – *здоровья* (крепкого, основательного), в-четвертых, в-пятых, и шестых – многих новых работ. И вообще всего-всего хорошего!

Жму руку,

Ваш Яковсон

Передайте мой теплый новогодний привет Александре Владимировне!

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 4

Рукопись, подлинник

**Письмо А. Л. Яковсона М. Я. Сюзюмову**

18 ноября 1975

Дорогой Михаил Яковлевич!

Присоедините к поздравлением Ваших коллег и учеников и мое поздравление с Вашим днем рождения! Поздравление – искреннее и горячее! От души желаю Вам всего, что нужно человеку – здоровья, сил, бодрости, энергии! И чтобы никто не мешал работать! Ведь занятия историей Византии – это тоже кусок нашей культуры.

Еще раз – примите мои самые добрые пожелания – еще раз здоровья и всего-всего самого лучшего!

Крепко жму Вашу руку,

Ваш Яковсон

Через некоторое время хочу написать Вам письмо [Л. 3 об.] относительно некоторых специальных терминов византийского средневековья, ибо в литературе не нашел ответа. Но это после...

Привет Александре Владимировне!

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 3–3 об.

Рукопись, подлинник

**Письмо А. Л. Яковсона М. Я. Сюзюмову**

9/І-79

Глубокоуважаемый и дорогой Михаил Яковлевич!

Вчера получил от Вас сборник «Античная древность и средние века», в. 14. Большущее спасибо! Двойное: и за то, что прислали интересную

книжку с важными для меня статьями и за то, что вспомнили меня<sup>24</sup>. Спасибо Вам!

А кроме того январь еще только начался и мне еще не поздно поздравить Вас с наступившим Новым Годом! Здоровья Вам, и еще раз здоровья! Остальное – приложится: и бодрость, и энергия, и дружелюбие!

Крепко жму Вам руку!

К сожалению, ответить на книгу не смогу. В конце года, может быть, выйдет моя книга о средневековой керамике Таврики (о самой керамике и ее производстве) – тогда пришлю Вам. Это историко-культурное исследование, а не узко-археологическое<sup>25</sup>. Может [Л. 2 об.] оно будет Вам интересно.

Еще раз спасибо за новогодний подарок.

Ваш Яacobсон

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 2–2 об.  
Рукопись, подлинник

### Письмо А. Л. Яacobсона М. Я. Сюзюмову

16 ноября 1981

Дорогой Михаил Яковлевич!

Хочу Вас искре и душевно поздравить с днем рождения! Хочется обнять Вас и пожать Вам руку. И пожелать – не болеть, чувствовать себя бодрым! И прожить много лет! Что Вы очень нужны людям. Нужны Ваши советы и указания.

Очень хотел бы Вас увидеть, но я уже не из молодых и из Ленинграда теперь никуда не выезжаю. Мне уже восьмой десяток идет. Но в меру сил работаю. В своем Институте работаю ст. н. сотрудником – консультантом<sup>26</sup>.

Недавно мне прислали сборник – «Античные традиции и византийские реалии» – Ваше детище<sup>27</sup>. И то, что оно продолжает издаваться – [Л. 1 об.] мне очень приятно.

---

<sup>24</sup> А. Л. Яacobсон пишет о сборнике научных трудов «Античная древность и средние века». Свердловск, 1977. Вып. 14. Первая часть выпуска была посвящена археологической тематике (С. 5–32: статьи Е. В. Веймарна, А. И. Романчук, М. И. Золотарева). Помимо этого, ленинградского ученого не могла не заинтересовать статья М. Я. Сюзюмова «О функциях раннесредневекового города» (С. 34–51).

<sup>25</sup> Речь идет о монографии: Яacobсон А. Л. Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л., 1979.

<sup>26</sup> Ленинградское отделение Института археологии АН СССР.

<sup>27</sup> С 1979 г. сборник научных трудов «Античная древность и средние века» стал издаваться как «проблемно-тематический межвузовский сборник». В частности, в 1980 г. (Вып. 17) сборник объединил статьи по проблеме «Античные

## Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона

Еще раз сердечно поздравляю Вас и шлю Вам самые добрые пожелания – всего-всего наилучшего.

Преданный Вам,  
Дед Анатолий Якобсон

ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 263, Л. 1–1 об.  
Рукопись, подлинник

Таким образом, переписка между М. Я. Сюзюмовым и А. Л. Якобсоном продолжалась с 1969 по 1981 гг. Последнее из писем было отправлено из Ленинграда менее чем за полгода до смерти М. Я. Сюзюмова, а сам А. Л. Якобсон скончался 3 августа 1984 г., ему было 77 лет. По нашему мнению, в ГАСО хранится только часть переписки между двумя исследователями. Некоторые письма, в силу разных обстоятельств, оказались безвозвратно утраченными. Однако часть корреспонденции может находиться в личном архиве А. Л. Якобсона в Санкт-Петербурге<sup>28</sup>.

Несомненно, письма М. Я. Сюзюмова представляют больший интерес, чем краткие и менее содержательные послания А. Л. Якобсона. Понимая, что ленинградский археолог во многом не согласен с теорией континуитета, свердловский византинист пытался, с одной стороны, объяснить ему основные положения своей концепции, найти точки соприкосновения с научными взглядами оппонента. С другой стороны, М. Я. Сюзюмов был готов к дискуссии по проблеме развития византийского города в период «темных веков». Отметим, что об этом свидетельствуют не только письма. В 1967 г. Сюзюмов опубликовал статью, в которой подверг критике теорию дезурбанизации, которая якобы происходила в Византии с середины VII в. По сути, она была направлена против выводов А. Л. Якобсона, А. П. Каждана и ряда других специалистов<sup>29</sup>.

Следует отметить, что научный авторитет М. Я. Сюзюмова, его известность среди отечественных и зарубежных византинистов, и ранее предоставляли ему возможность принимать участие в дискуссиях по

---

традиции и византийские реалии». Характерно также, что в этом выпуске АДСВ 7 из 12 статей были посвящены изучению археологических памятников Крыма. О тематических межвузовских сборниках подробнее см.: *Мавродин В. В., Курбатов Г. Л., Петрова В. А.* Межвузовские сборники университетов РСФСР // Вопросы истории. 1975. № 4. С. 139–141.

<sup>28</sup> РА ИИМК РАН. Ф. 86, 82 ед. хр., 1936–1983 гг.

<sup>29</sup> См.: *Сюзюмов М. Я.* Византийский город (середина VII – середина IX в.) // ВВ. 1967. Т. 27. С. 38–70.

наиболее актуальным проблемам исторической науки: о дофеодалном периоде, о сущности феодальной собственности на землю, о природе средневекового города и пр. Помимо этого, Сюзюмов неоднократно высказывал свои, зачастую отличающиеся от общепринятых, взгляды на принципиально важные проблемы развития гуманитарного образования и науки в СССР. Образно говоря, в 1950–1970-е гг. М. Я. Сюзюмов в одиночку был способен довести историографию до «нервного срыва». Зачастую его открытые письма не печатали, отказывая свердловскому историку под самыми разными предлогами. Например, его переписка с редколлегией «любимого журнала» «Вопросы истории» могла бы стать темой отдельного исследования<sup>30</sup>.

Оппоненты относились к М. Я. Сюзюмову уважительно, отмечали его поистине титаническую эрудицию, блестящий полемический талант и энциклопедические познания. Со многими из них он состоял в переписке. Так, поздравляя М. Я. Сюзюмова с восьмидесятилетием, его извечный оппонент А. П. Каждан отмечал: «умение видеть «в целом», оперировать огромными пластами преобладает над складыванием кусочков мозаики, столь характерном для большинства Ваших коллег. Не «собирать материал», а «связать материал» – вот, что Вам свойственно, новому Александру Македонскому или, вернее, анти-Александру, ибо тот умел разрубать трудные узлы, Вы же связываете узлом эпохи, ситуации, столетия»<sup>31</sup>.

Возвращаясь к переписке с А. Л. Якобсоном, отметим, что в своих письмах М. Я. Сюзюмов, по сути, приглашал его к дискуссии. Однако ленинградский археолог предпочел от нее уклониться. Прежде всего, Якобсону были известны результаты исследований археологической экспедиции УрГУ в Херсонесе. В 1967 г. об основных итогах первого десятилетия раскопок писал начальник экспедиции Е. Г. Суров: «Крымская археологическая экспедиция с 1960 г. поставила перед собой задачу изучения северо-западного района, который имеет определенные хронологические рамки и четкие территориальные границы, а теперь начинает вырисовываться и социально-экономическое лицо его. С 1963 г. началось планомерное изучение портовой (юго-восточной части) Херсонеса. Таким образом, экспедиция ставит перед собой новую задачу – целостное исследование отдельных районов города. Это определило границы работы экспедиции во времени и в пространстве (С-3 район раскапыва-

---

<sup>30</sup> ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 273.

<sup>31</sup> ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 215, Л. 16.

ется уже 10 лет, – рук. Е. Г. Суров, Ю-В – 5 лет. Рук. – В. Н. Даниленко. Значительна и исследуемая площадь)»<sup>32</sup>.

Следует отметить, что нежелание А. Л. Якобсона вступать в полемику с М. Я. Сюзюмовым по проблеме дезурбанизации и аграризации византийских провинциальных центров имело и другую причину. В конце 1940-х – начале 1950-х гг. ленинградский археолог принимал активное участие в дискуссиях об этническом составе населения Крымского полуострова в период античности и средневековья. В частности, на научной сессии 1948 г., посвященной проблемам истории Крыма, он сделал доклад о походе князя Владимира на Херсон. Впоследствии доклад подвергся критике, А. Л. Якобсона обвинили в том, что он считал Корсунь центром византийских владений в Крыму, а также упоминал о «властвовании Византии в Тавриде». Публикацию доклада посчитали неприемлемой за «увлечение» автора Византией. Некоторые оппоненты даже обвиняли А. Л. Якобсона в утверждении, что «войска Киевской Руси вторглись в Крым подобно диким кочевым ордам, сея вокруг себя смерть и разрушение»<sup>33</sup>. В целом, опыт участия А. Л. Якобсона в публичных дискуссиях был явно негативным, он не стремился участвовать в них, предпочитая монографические публикации результатов своих исследований.

Еще одна проблема, которая явно прослеживается в переписке М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона – это подготовка квалифицированных археологических кадров, способных не только руководить масштабными полевыми исследованиями, но также обобщать и публиковать полученные результаты раскопок.

В 1963 г. Херсонесский музей и Уральский государственный университет создали Объединенную экспедицию с целью изучения Портового района Херсонеса. Впоследствии к ней присоединилась экспедиция Харьковского государственного университета и Симферопольского педагогического института<sup>34</sup>. С 1963 по 1967 гг. на отдельных участках

---

<sup>32</sup> Суров Е. Г. Крымская археологическая экспедиция Уральского университета (1958–1967 гг.) // Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917–1967. Свердловск, 1968. Вып. 2. С. 14.

<sup>33</sup> См.: Юрочкин В. Ю., Майко В. В. Готы, скифы, славяне: этнические кульбиты крымской археологии послевоенной эпохи // Неизвестные страницы археологии Крыма: от неандертальцев до генуэзцев / отв. ред. Л. Б. Вишняцкий. СПб., 2017. С. 182, 188, 191.

<sup>34</sup> Подробнее см.: Зубарь В. М. Летопись археологических исследований Херсонеса-Херсона и его округа. С. 195–196.

Портового района работали группы студентов-практикантов из УрГУ под руководством В. Н. Даниленко и В. В. Кучмы, а общее руководство первоначально осуществлял Е. Г. Суров. Казалось бы, квалифицированные кадры в Уральском университете были, причем интерес к изучению средневекового Херсона постоянно возрастал. По всей видимости, энтузиазм иногда переходил допустимые границы. Так, в письме к А. П. Каждану от 23 января 1962 г. М. Я. Сюзюмов писал: «Я постоянно у себя отбиваю атаки на херсонесские штудии наших реб.[ят]»<sup>35</sup>. Приведем еще один пример – из студенческого фольклора. Поздравляя М. Я. Сюзюмова с очередным юбилеем, участники экспедиции написали бесхитростные стихи:

Дорогой Михаил Яковлевич!  
Прошел уж срок двадцатилетний  
С тех пор как Вы отправили нас в Крым.  
И Вам клянемся, что и в юбилей столетний  
Его не предпочтем местам иным.  
О Херсонесе Вы заботу проявляли,  
Мы ж там открыли «темные века»  
И этим ойкумене доказали:  
Концепция у Вас во всем права<sup>36</sup>.

Однако вскоре ситуация изменилась. В связи с уходом из университета Е. Г. Сулова руководство экспедицией перешло к В. Н. Даниленко, у которого был значительный опыт руководства раскопками: в 1959–1961 гг., после окончания исторического факультета Харьковского государственного университета, он работал в Херсонесском историко-археологическом музее. С 1961 по 1967 гг. В. Н. Даниленко обучался в аспирантуре Уральского государственного университета и работал ассистентом на кафедре всеобщей истории УрГУ. В 1967 г. он защитил кандидатскую диссертацию по теме «Стелы эллинистического Херсонеса

---

<sup>35</sup> ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 153, Л. 16 об. Ср.: Поляковская М. А. Херсонес в письмах М. Я. Сюзюмова // История Византии и византийская археология: тез. докл. X научных Сюзюмовских чтений (Екатеринбург, 25-28 марта 1998 г.). Екатеринбург, 1998. С. 6: «В связи с этой идеей профессор пишет о дискуссионных приемах приобщения к ней своих учеников, работающих на херсонесском материале: «Я у себя постоянно развиваю атаки на византийские студии наших ребят» (д. 152, л. 16 об.).»

<sup>36</sup> ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 273, Л. 9.

как исторический источник». В 1969 г. В. Н. Даниленко перешел на работу в Крымский филиал Института археологии АН УССР<sup>37</sup>.

Следует отметить, что отсутствие в архиве Херсонесского музея некоторых отчетов второй половины 1960-х гг. не только предоставляет возможность вольной трактовки полученных результатов раскопок, но также позволяет некоторым исследователем необоснованно присваивать себе различные «начальственные» должности, порой вовсе не существовавшие. По нашему мнению, необходимо согласиться с А. Л. Якобсоном, который писал: «то, что не было выяснено в процессе самих раскопок, редко удается выяснить в дальнейшем»<sup>38</sup>.

Однако не вызывает сомнения, что какие-либо изменения в руководстве Крымской экспедиции УрГУ могли происходить без ведома М. Я. Сюзюмова. Об этом он, в частности, сообщал в письмах А. Л. Якобсону. С 1969 г. руководство было возложено на А. И. Романчук, которая в то время обучалась в аспирантуре УрГУ. Кандидатскую диссертацию по теме «Византийский город в период «темных веков (по археологическим материалам Херсонеса VII – первой половины IX в.)» она защитила в 1972 г. под руководством М. Я. Сюзюмова<sup>39</sup>.

В письмах А. Л. Якобсону глава Свердловской школы византиноведения дает А. И. Романчук весьма лестную характеристику. После защиты диссертации она оказывала М. Я. Сюзюмову помощь в работе над сборником «Античная древность и средние века». В письме от 27 ноября 1976 г. она писала: «Как там наш очередной сборник? Не забыли ли включить статью Золотарева и Баранова, очень важно особенно последнего, ибо он мне дает. 1 п. л. в своем сборнике. Вышел ли мой спецкурс? Очень хотелось бы его увидеть»<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> О Даниленко Виталии Николаевиче (1936–2007) см.: Прохорова Т. А. «Херсонесская эра» Виталия Николаевича Даниленко (по архивным материалам научного архива Государственного музея-заповедника «Херсонес Таврический») // Ученые записки Крымского федерального университета. Серия «Исторические науки». 2016. Т. 2 (68). № 1. С. 4–19.

<sup>38</sup> Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес: очерки истории материальной культуры. М.; Л., 1959. С. 284.

<sup>39</sup> Романчук Алла (Альбина) Ильинична (род. в 1942 г.), доктор исторических наук, профессор; руководила Крымской экспедицией УрГУ до 1999 г. Подробнее см.: Зубарь В. М. Летопись археологических исследований Херсонеса-Херсона и его окружи. С. 206–207.

<sup>40</sup> ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 246, Л. 1–1 об. Статьи крымских археологов Мирона Ильича Золотарева (1945–2004) и Игоря Авенировича Баранова (1946–2001) были опубликованы: Золотарев М. И. Раннесредневековый рыбнозасолочный

Отметим, что слова М. Я. Сюзюмова во многом совпадают с мнением Е. Г. Сурова. В 1967 г. создатель и многолетний руководитель Крымской экспедиции УрГУ опубликовал в университетской газете, в рубрике «Рассказываем об именных стипендиатах», заметку об А. И. Романчук.

### Если делать, то отлично

Бесконечно разнообразны и неповторимы характеры людей. Есть люди, о которых скоро складывается определенное мнение, и мы можем предугадать, как поступят они в решающую для них минуту. Другие заметны скрытны, они, вероятно, и сами не представляют своих возможностей – быстро о них судить трудно.

Алла Романчук делает все то, что нужно делать. Надо сдавать экзамен – она его сдает. Это в порядке вещей студенческой жизни. Туристский поход. От начала и до конца без уныния и «аварий», независимо от трудностей, она заканчивает его. А как же иначе? На педагогической практике все внеклассные мероприятия проведены, уроки хорошо подготовлены. Без этого не пройти практики. А если на раскопках ей поручено разбирать керамику, то и здесь она выполнит все, что нужно для будущего исследователя: все фрагменты древней посуды будут полно описаны, обмеряны, зарисованы, занесены в опись вещей. Да, только так и нужно делать. Здесь брак недопустим – он может привести ученых последующих поколений к ложным выводам. И так во всем. Скромно, без нарочитого показа своей работы Алла кропотливо, день за днем делает то, что нужно делать каждому студенту.

Зачем же о ней писать в газете? Ведь это норма! Так-то оно так, но... Пошли мы в горный Крым. Дорога дальняя, трудная, безлюдная. У Аллы рюкзак с продуктами. При ее внешних спортивных данных, пожалуй, непосильный. Успокаиваю себя тем, что выгоднее всего нести продукты: они неуклонно уменьшаются. Но плодородная крымская земля и щедрость жителей редких поселков, укрывшихся в ущельях, не дают возможности оскудеть нашим запасам, а Алла приходит в Севастополь такой же бодрой, как и сутки назад.

Здесь, как и во всех ее поступках, сказалось, возможно, сибирское, точнее, дальневосточное происхождение.

---

комплекс в Херсонесе // АДСВ. 1977. Вып. 14. С. 27–33; *Баранов И. А.* Ранне-средневековая гончарная печь в урочище Суат близ Ялты // АДСВ. 1979. Вып. 16. С. 112–118. Спецкурс, о котором упоминается в письме, также был опубликован: *Романчук А. И.* Херсонес VI – первой половины IX в.: учеб. пособие. Свердловск, 1976.

## Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона

Алла кончает университет. Все экзамены сданы, но из 29 только 4 на «хорошо», а 25 на «отлично». И школе № 70, где она проходила практику, она сделала все, что предусмотрено инструкцией, но сделала добротнo, не для отметки. Однако для этого пришлось бывать с детьми больше, чем предписывалось. А классификация керамики, о которой мы говорили выше? Разве может она ограничиться отведенными часами? Алла продолжает работать и вечером, и от ночи иногда приходится отнять часок-другой. А чтобы не было скучно, сама, смастерила приемник буквально из утильсырья и принимала станции, которые под силу дорого стоящим радиоприемникам.

При всей, казалось бы, обыденности склада характера Аллы, от нее можно ждать только хороших результатов работы, только хороших поступков. Она не спешит с авансами. И поэтому вся наша экспедиция была буквально потрясена, когда Алла, девушка небольшого роста (не в обиду ей будь это сказано), нокаутировала (никакого преувеличения!) подвыпившего хулигана-верзилу, значительно превосходившего ее ростом. Протрезвевший с перепугу дебошир не знал, куда деваться от неведомого ему ранее чувства стыда.

Целеустремленность, настойчивость, трудолюбие и многие другие положительные качества заложены в характере Аллы. Они уже дали отрядные результаты. А Романчук получает стипендию им. А. М. Горького, она руководила НСО факультета, выступала на научных студенческих конференциях в Москве и Ужгороде. В этом году ей будет поручена ответственная работа в археологической экспедиции – самостоятельное руководство отрядом.

Скоро Алла кончает университет. С первого июля при встрече мы будем приветствовать ее как коллегу по имени и отчеству. А может быть, и не только как коллегу по профессии, но и коллегу по университету? Может быть. Я привык надеяться на то, что она оправдывает самые лучшие пожелания.

Е. Г. Суров, доцент, кандидат исторических наук<sup>41</sup>

В заключение необходимо отметить, что в связи со 125-летием со дня рождения М. Я. Сюзюмова интерес к его научной биографии, опубликованным и неопубликованным работам, несомненно, увеличится. Однако юбилей основателя Свердловской школы византиноведения является также возможностью подвести некоторые итоги развития создан-

---

<sup>41</sup> Уральский университет. № 20 (1338). 22.05.1967. Е. Г. Суров являлся постоянным автором газеты «Уральский университет». В частности, 5 мая 1966 г. приказом ректора УрГУ, д-ра биол. наук, чл.-корр. АН СССР Б. П. Колесникова ему была объявлена благодарность «за активное участие в работе газеты». См.: ГАСО, Ф. 2110, Оп. 2, Д. 874. Л. 23.

ного им научного направления после 1982 г. К сожалению, научная тематика, которая привлекала основное внимание Сюзюмова – иконоборческий период истории империи, византийский город, проблема преемственности позднеантичных и византийских государственно-политических и общественных институтов и пр. – не получила дальнейшего развития<sup>42</sup>. Приоритетной темой стала история «королевства Палеологов», бледной тени блистательного Нового Рима. Актуальность этой темы вызывает обоснованные сомнения, особенно в связи с попыткой проецировать сомнительные достижения последней императорской династии на всю тысячелетнюю историю Византии.

Одновременно с этим, следует привести слова М. Я. Сюзюмова об актуальности в научных исследованиях. В одной из неопубликованных статей он писал: «все, что является подлинно научным это и есть актуально. Нельзя смешивать понятие актуальности с вульгарным понятием злободневности. Каждая наука имеет первоочередные проблемы, без разрешения которых затруднено дальнейшее развитие науки; и поэтому всякое исследование, которое содействует разрешению данной проблемы, как бы отдаленными от интересов современности, как бы *мелким* оно не казалось, является действенным в науке, а актуальность и есть действительность. Такие вопросы, как о кризисе античной демократии, о переходе к феодализму, о континуитете городов средневековья, о генезисе капитализма конечно являются актуальными в смысле действительности для исторической науки. Но чтобы разрешить аргументировано эти проблемы, нужны многие и многие работы локального характера, даже просопографические, на первый взгляд совершенно непонятные, если актуальность рассматривать с точки зрения интересов редактора политической газеты»<sup>43</sup>.

*Статья поступила в редколлегию 20.11.2017 г.*

---

<sup>42</sup> Исследования по проблеме византийского города, определенной М. Я. Сюзюмовым, были продолжены А. И. Романчук в докторской диссертации и ряде монографий. Формально, ее следует считать главой научной школы, созданной М. Я. Сюзюмовым.

<sup>43</sup> *Сюзюмов М. Я.* Проблема исторической науки в наше время в свете критики рекомендаций Всесоюзного совещания историков в декабре 1962 г.; рукопись, не опубликована // ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 33. Л. 3–4.

Переписка М. Я. Сюзюмова и А. Л. Якобсона

**Мохов Антон Сергеевич**

Доктор исторических наук,  
профессор кафедры  
истории древнего мира и средних веков,  
Уральский федеральный университет  
620083, Екатеринбург, Россия  
Электронная почта: rkb2004@yandex.ru

**Капсалькова Карина Рамазановна**

Кандидат исторических наук,  
ассистент кафедры Востоковедения,  
Уральский федеральный университет  
620083, Екатеринбург, Россия  
Электронная почта:  
Carinne.kapsalikova@gmail.com

**Anton Mokhov**

Doctor of Historical Sciences,  
Professor at the Department  
of Ancient and Medieval History,  
Ural Federal University  
620083, Ekaterinburg, Russia  
e-mail: rkb2004@yandex.ru

**Karina Kapsalykova**

Candidate of Historical Sciences,  
Assistant, Department of Orient Studies,  
Ural Federal University  
620083, Ekaterinburg, Russia  
e-mail: Carinne.kapsalikova@gmail.com

ANTON MOKHOV, KARINA KAPSALYKOVA

“WITHOUT YOUR WORK THERE CAN BE NO ARCHEOLOGY  
OF THE CRIMEA AND THE CHERSONESE”:

M. JA. SJUZJUMOV AND A. L. JAKOBSON CORRESPONDENCE

**Abstract:** Correspondence between the Sverdlovsk byzantinist, professor M. Ja. Sjuzumov (1893–1982) and the Leningrad archeologist A. L. Jacobson (1906–1984) for the first time in a historiography is published in article. Eight letters covering the period from 1969 to 1981 are stored in the State Archive of the Sverdlovsk region. The problem of a continuity of the Byzantine city is discussed them. Specialists communicated about results of archeological excavations, scientific monographs and also about pupils and prospects of further researches. In spite of the fact that it was corresponded in the atmosphere of rough discussions, Sjuzumov and Jacobson’s scientific views often were opposite, letters had friendly character, were full of optimistic moods.

**Keywords:** Byzantium, historiography, M. Ja. Sjuzumov, A. L. Jacobson, continuity, byzantine city, Chersonese

LITERATURE CITED

- ALPATOV, V. M. *Istorija odnogo mifa: Marr i marrizm*. Moskva, 2004.
- BARANOV, I. A. “Rannesrednevekovaja goncharnaja pech’ v urochishhe Suat bliz Jalty”. In: *Antichnaja drevnost' i srednie veka* 16 (1979). S. 112–118.
- DANILOV, A. I. “K voprosu o metodologii istoricheskoy nauki”. In: *Kommunist* 5 (1969). S. 68–81.
- GADLO, A. V. “O nachale slavjano-russkoj migracii v Priazov’e i Tavriku”. In: *Slavjano-russkaja jetnografija*. Ed. I. N. Uhanova. Leningrad, 1973. S. 73–91.
- GUTNOVA, E. V., MOGIL’NICKIJ, B. G., MIL’SKAJA, L. T., SMOLENSKIJ, N. I. “Tvorcheskij put’ akademika APN A. I. Danilova (1916–1980)”. In: *Srednie veka* 46 (1983). S. 248–269.
- JACOBSON, A. L. *Rannesrednevekovyj Hersones: ocherki istorii material’noj kul’tury*. Moskva; Leningrad, 1959. (Materialy i issledovanija po arheologii SSSR; No. 63).
- JACOBSON, A. L. *Keramika i keramicheskoe proizvodstvo srednevekovoj Tavriki*. Leningrad, 1973.
- JACOBSON, A. L. *Krym v srednie veka*. Moskva, 1973.

- JACOBSON, A. L. *Rannesrednevekovye sel'skie poselenija jugo-zapadnoj Tavriki*. Leningrad, 1970. (Materialy i issledovaniya po arheologii SSSR; No. 168).
- JACOBSON, A. L. "Armenija i Sirija. Arhitekturnye sopostavljenija". In: *Vizantiiskii vremennik* 37 (1976). S. 192–206.
- JUROCHKIN, V. Ju., МАЈКО, V. V. "Goty, skify, slavjane: jetnicheskie kul'bity krymskoj arheologii poslevoennoj jepohi". In: *Neizvestnye stranicy arheologii Kryma: ot neandertal'cev do genujezcev*. Ed. L. B. Vishnjackij. Sankt-Peterburg, 2017.
- КАКОВКИН, А. Ја. "Anatolij Leopoldovich Jakobson (1906–1984)". In: *Vizantiiskii vremennik* 46 (1986). S. 282–285.
- LENIN, V. I. "Filosofskie tetradj". In: *Polnoe sobranie sochinenij*. T. 29. Moskva, 1969.
- MAVRODIN, V. V., KURBATOV, G. L., PETROVA, V. A. "Mezhvuzovskie sborniki universitetov RSFSR". In: *Voprosy istorii* 4 (1975). S. 139–141.
- POLJAKOVSKAJA, M. A. "Hersones v pis'mah M. Ja. Sjuzumova". In: *Istorija Vizantii i vizantijskaja arheologija: tezisy dokladov X nauchnyh Sjuzumovskih chtenij (Ekaterinburg, 25-28 marta 1998 g.)*. Ekaterinburg, 1998. S. 5–8.
- RAPPOPORT, P. A. "Pamjati Anatolija Leopoldovicha Jakobsona". In: *Sovetskaja arheologija* 3 (1985). S. 317–318.
- ROMANCHUK, A. I. "Antichnye tradicii v goncharnom remesle srednevekovogo Prichernomor'ja". In: *Vizantiiskii vremennik* 32 (1971). S. 40–47.
- ROMANCHUK, A. I. *Hersones VI – pervoj poloviny IX v. Sverdlovsk*, 1976.
- SJUZJUMOV, M. Ja. "Vizantijskij gorod (seredina VII – seredina IX v.)". In: *Vizantiiskii vremennik* 27 (1967). S. 38–70.
- SJUZJUMOV, M. Ja. "Istoricheskaja rol' Vizantii i ee mesto vo vseмирnoj istorii (V porjadke diskussii)". In: *Vizantiiskii vremennik* 29 (1968). S. 32–44.
- SJUZJUMOV, M. Ja. "Vseobshhaja istorija v Sverdlovске перед jubilejnym godom". In: *Istoricheskaja nauka na Urale za 50 let. 1917–1967: Materialy 3 Nauchnoj sessii vuzov Ural'skogo jekonomicheskogo rajona (istoricheskie nauki)*. Ed. M. Ja. Sjuzumov. Sverdlovsk, 1968. T. 2. S. 3–12.
- SJUZJUMOV, M. Ja. *Hronologija vseobshhaja: Posobie k prakticheskim zanjatijam dlja studentov*. Sverdlovsk, 1971.
- SOROCHAN, S. B. "Chasha dushi". In: *Hersoneskij sbornik* 12 (2003). S. 3–6.
- SUROV, E. G. "Krymskaja arheologicheskaja jekspedicija Ural'skogo universiteta (1958–1967 gg.)". In: *Istoricheskaja nauka na Urale za 50 let. 1917–1967: Materialy 3 Nauchnoj sessii vuzov Ural'skogo jekonomicheskogo rajona (istoricheskie nauki)*. Ed. M. Ja. Sjuzumov. Sverdlovsk, 1968. T. 2. S. 13–22.
- ZOLOTAREV, M. I. "Rannesrednevekovyj rybozasolochnyj kompleks v Hersonese". In: *Antichnaja drevnost' i srednie veka* 14 (1977). S. 27–33.
- ZUBAR', V. M. *Letopis' arheologicheskijh issledovanij Hersonesa-Hersona i ego okrugy (1914–2005 gg.)*. Simferopol', 2009. (Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii; Suppl. 6).

Received on 20 November, 2017