



В. Н. ЧХАИДЗЕ  
МОСКВА

НУМИЗМАТИКА ТМУТАРАКАНИ.  
(ПО ПОВОДУ КНИГИ К. В. БАБАЕВА  
«МОНЕТЫ ТМУТАРАКАНСКОГО КНЯЖЕСТВА»)

История Тмутаракани – города в Северном Причерноморье, в 80-е гг. X – 90-е гг. XI в. входившего в состав Древнерусского государства и сыгравшего значительную роль в историческом развитии Древней Руси и Северо-Кавказского региона, неизменно привлекает исследователей, рассматривающих в своих изысканиях разнообразные аспекты средневековой истории. При этом важно отметить, что вся совокупность сведений письменных источников о городе в указанный временной период ограничена рядом сообщений в Повести временных лет, Киево-Печерском патерике, Житии Феодосия Печерского и Слове о полку Игореве. До сих пор незначительно раскрыты информационные возможности археологических, эпиграфических, сфрагистических и, конечно, нумизматических источников. В этой связи описание монет Тмутаракани, впервые выполненное К. В. Бабаевым, вводит в научный оборот значительный массив ранее неизвестного материала<sup>1</sup>.

Это тем более своевременное, так как в последние годы оперативно публикуются и обобщаются монетные находки из раскопок городищ и поселений Таманского полуострова, имеющие византийское, древнерусское, европейское и восточное происхождение<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Бабаев К. В.* Монеты Тмутараканского княжества. М., 2009. 104 стр.

<sup>2</sup> *Пьянков А. В.* Клад византийских монет комниновского времени, найденный на Тамани в 1995 г. // *Материалы и исследования по археологии Кубани.* Краснодар, 2003. Вып. 3. С. 215–220, Рис. 1–2; *Завьялов С. Л., Пьянков А. В.* О находках древнерусских монет на территории Таманского полуострова // XII Всерос. нумизмат. конф.: тез. докл. и сообщ. М., 2004. С. 132, Рис. 1; *Пьянков А. В.* Таманский клад 1995 г. византийских монет комниновского времени // *Материала-*

До исследования К. В. Бабаева были известны не более 90 монет различных номиналов, связываемых с Тмутараканью. В основном это единичные и случайные находки, только небольшая часть происходила из раскопок. В работе К. В. Бабаева учтено более 200 монет (исследователю известно до 600<sup>3</sup>), на основе анализа которых представлена их систематизация и хронология.

В предисловии работы автор объясняет значение монет Тмутаракани, предлагает очерк о современном представлении об истории Тмутаракани. В основной части представлена систематизация монет, выделены типы I–VI, а также ряд монет, приписываемых Тмутаракани. В двух приложениях помещены краткая хронология монетного дела и три карты. Список литературы состоит из 48 наименований.

Сначала мы остановимся на предлагаемой автором систематизации монет и их хронологии, а затем обратимся к историческому фону, обрисованному К. В. Бабаевым.

Автором отмечено, что представленные шесть типов монет имеют различную степень достоверности исторической привязки к Тмутаракани. Причина этого кроется, как правило, в небольшом количестве экземпляров, в силу чего атрибуция затруднена, и единственное, что связывает их с Таманским полуостровом или Восточным Крымом, – место находки, при этом не всегда известное точно. Также не доказана и хронологическая принадлежность ряда монет периоду существования Тмутаракани. Только два типа монет являются именными, они связываются с

---

лы и исследования по археологии Кубани. Краснодар, 2004. Вып. 4. С. 254–258, Рис. 1; *Чхаидзе В. Н., Атавин А. Г.* Средневековые монеты из Фанагории (к вопросу о бытовании городища в X–XVIII вв.) // *Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа.* Армавир, 2005. Вып. 5. С. 351; *Гончаров Е. Ю., Чхаидзе В. Н.* Находки средневековых монет на территории Таманского полуострова // Там же. С. 343–345, Рис. 1, 1–8; *Чхаидзе В. Н.* Таматаракха. Ранне-средневековый город на Таманском полуострове. М., 2008. С. 237–239, 305; Рис. 133, 13, 138, 3; *Чхаидзе В. Н., Устаева Э. Р., Шалобудов В. Н.* Золотые византийские монеты из раскопок Таманского городища // *Древности юга России* : сб. науч. тр. памяти А. Г. Атавина. М., 2008. С. 387–390; Табл. 1, Рис. 1, 2; *Завьялов С. Л., Пьянков А. В.* О находке сребреника князя Владимира на территории Таманского полуострова // *Фелицынские чтения памяти Виталия Петровича Бардадыма* : материалы науч. конф. Краснодар, 2011. С. 37–38, Рис. 1–2.

<sup>3</sup> *Бабаев К. В.* Монеты Тмутараканского княжества. Табл. 1.

князем Олегом Святославичем и посадником Ратибором. Остальные четыре атрибутируются и датируются по косвенным данным<sup>4</sup>.

Тип I – монеты Олега (Михаила) Святославича (7 экз.)<sup>5</sup>.

Монеты серебряные, диаметром 14–22 мм и средним весом 1,68 г. На монетах с одной стороны присутствует погрудное изображение архангела Михаила, с другой – четырехстрочная надпись с ободком из точек: «Господи, помози. Михаил». Ранее считалось, что имя пишется в дательном падеже, в силу того, что известные экземпляры содержали неполную легенду<sup>6</sup>.

Первая монета, найденная в 1869 г. на берегу Таманского городища, была опубликована в 1873 г. Е. Е. Люценко, который на основании палеографических данных атрибутировал ее как монету Олега Святославича, чье крестильное имя было Михаил<sup>7</sup>. С 1910 по 2002 г. стали известны еще пять экземпляров разных матриц, происходящие из Тамани и Керчи<sup>8</sup>. Седьмая монета впервые опубликована К. В. Бабаевым.

Находки этих редких монет предоставили А. К. Маркову возможность датировать их XII в. и высказать предположение об их принадлежности Великому князю Киевскому Святополку II Изяславичу (1093–1113), также обладавшему крестильным именем Михаил<sup>9</sup>. Однако впо-

---

<sup>4</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 21–23; Табл. 1.

<sup>5</sup> Там же. С. 23–29; Табл. 2, Рис. 1, 1–7.

<sup>6</sup> Там же. С. 26.

<sup>7</sup> Люценко Е. Е. Заметки о Керчи // Древности. Труды Московского археологического общества. М., 1873. Т. 3. С. 192–194; *Его же*. О древней вислой свинцовой печати с надписью «От Ратибора», найденной в 1872 году около города Еникале, что в керченском Градоначальстве // Труды III Археологического съезда в Киеве. Киев, 1878. Т. 2. С. 168–169.

<sup>8</sup> Репников Н. И. О древностях Тмутаракани // Труды Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук. Л., 1928. Вып. 4. С. 437–438; Лихачев Н. П. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. Л., 1928. Вып. 1. С. 144; Табл. VII, 10, 11 ; XI, 3; XLIX, 5; Кротопкин В. В., Макарова Т. И. Находка монеты Олега-Михаила в Корчеве // Советская археология. 1973. № 2. С. 250–254, Рис. 3–5; Завьялов С. Л., Пьянков А. В. О новой находке монеты тмутараканского князя Олега-Михаила // Донская археология. 2002. № 3–4. С. 129–130, Рис. 1; Зайцев В. В. О новых находках древнерусских монет X–XI вв. // Средневековая нумизматика Восточной Европы. М., 2007. Вып. 2. С. 14, Табл. 4, 13.

<sup>9</sup> Протоколы заседаний Нумизматического отделения за время от 1909–1912 гг. // Записки нумизматического отделения РАО. СПб., 1913. Т. 2. С. 100–101.

следствии А. К. Марков согласился с мнением А. В. Орешникова о более вероятной принадлежности этих монет Олегу Святославичу<sup>10</sup>. Также было отмечено, что монеты чеканены по типу  $\frac{2}{3}$  милиарисия Михаила VII Дуки (1071–1078)<sup>11</sup>. А. А. Молчанов считал их прототипом печати правившего в Тмутаракани до 1079 г. Романа Святославича с поясным изображением патрона князя – св. Романа Сладкопевца на одной стороне и греческой легендой «Господи, помоги рабу своему Роману» на другой<sup>12</sup>.

К. В. Голенко полагал, что данный чекан имел эпизодический характер (в 1083–1094 гг.), знаменовал собой прекращение выпуска варварских подражаний византийским монетам на Тамани<sup>13</sup>. А. А. Молчанов, обратившись к данным сфрагистики, отнес время чеканки монет к первой половине правления Олега в Тмутаракани – примерно к 1083–1088 гг.<sup>14</sup> Этому же мнения придерживается и К. В. Бабаев<sup>15</sup>.

А. А. Молчанов также считает, что вес монет мог быть близок к резане южнорусской системы денежно-весовых единиц (конец X – XIII в.)<sup>16</sup>. Согласно мнению К. В. Бабаева, по размеру и весовым показателям монеты Олега Святославича тяготеют к византийскому типу чека-

---

<sup>10</sup> Орешников А. В. Денежные знаки Домонгольской Руси. М., 1936. С. 80–85, Табл. VI, 9.

<sup>11</sup> Лихачев Н. П. Материалы для истории... С. 144–145, Рис. 67; Орешников А. В. Денежные знаки... С. 84–85.

<sup>12</sup> Молчанов А. А. Тмутараканский чекан князя Олега-Михаила Святославича // Советская археология. 1982. № 1. С. 252–254; *Его же*. Сфрагистические атрибуты внешнеполитических документов Тмутараканского княжества второй половины XI в. // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века : тез. докл. VII Междунар. конф. Ростов-на-Дону, 1994. С. 93–94. См. также: Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 1 : Печати X – начала XIII в. С. 31, № 36; Табл. 4, 36.

<sup>13</sup> Голенко К. В. Подражания византийским монетам X–XI вв., найденные на Таманском полуострове // ВВ. 1953. Т. 7. С. 273, Рис. 3; *Его же*. Новые материалы к изучению Таманских подражаний византийским монетам // ВВ. 1961. Т. 18. С. 217.

<sup>14</sup> Молчанов А. А. Тмутараканский чекан... С. 252–253.

<sup>15</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 29.

<sup>16</sup> Молчанов А. А. Тмутараканский чекан... С. 254.

на<sup>17</sup>. Этот вывод, по мнению автора, подтверждается и принадлежащими Олегу 9 известными в настоящее время печатями, на одной стороне которых присутствует изображение архангела Михаила в полный рост, на другой – греческая шестистрочная надпись «Господи, помоги Михаилу, архонту Матрахи, Зихии и всей Хазарии»<sup>18</sup>.

С другой стороны, К. В. Бабаев признает, что средний вес монет Олега нетипичен ни для милиарисия, ни для  $\frac{2}{3}$  милиарисия. И в этой связи его вывод о «тяготении веса и внешнего вида монет к византийской норме»<sup>19</sup> пока что представляется преждевременным.

Ошибка К. В. Бабаева заключается в том, что он считает принадлежащей Олегу Святославичу печать Михаила севаста<sup>20</sup>, которая была найдена в 1916 г. (или 1912 г.) в Кубанской области. На лицевой стороне моливдовула помещено изображение архангела Михаила в полный рост, на оборотной – греческая надпись из четырех строк: «Самодержца севаста Михаила дуки». Предположение о принадлежности печати Олегу-Михаилу Святославичу высказал Н. И. Репников<sup>21</sup>. Однако Н. П. Лихачев, отвергнув версию о «дуке» как титуле, считал принадлежность печати или одному из Эпирских деспотов Михаилу I Дуке (1204–1215), или Михаилу II Дуке (ок. 1231–1268), или же (скорее всего) шурина императора Алексея I Комнина (1081–1118) протостратору Михаилу Дуке<sup>22</sup>.

Можно согласиться с мнением, что эпизодический выпуск монет Михаила, принадлежность которых князю Олегу Святославичу общепризнанна<sup>23</sup>, позволяет говорить о своеобразии и самостоятельности

---

<sup>17</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 27; *Его же*. Тмутараканская нумизматика: Русь или Византия? // Нумизматический альманах. М., 2010. № 2 (40). С. 16.

<sup>18</sup> Янин В. Л. Актовые печати... С. 26–29; Жуков И. А. Вислые печати князя Олега (Михаила) Святославича // Нумизматика і фалеристика. 2011. Вып. 58. С. 22, Рис. 3.

<sup>19</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 27.

<sup>20</sup> Там же. С. 27, 91.

<sup>21</sup> Репников Н. И. О древностях Тмутаракани. С. 438.

<sup>22</sup> Лихачев Н. П. Материалы для истории... С. 141–143; Табл. LI, 1; Орешников А. В. Денежные знаки... С. 83; Янин В. Л. Актовые печати... С. 43.

<sup>23</sup> Недавно О. В. Пушкаревым была опубликована медная монета, несущая на одной стороне изображение святого, а на другой – греческую надпись «Господи, помоги рабу твоему Михаилу». По мнению автора, именно эта монета относится к выпуску времени Олега, в то время как серебряные монеты с ки-

монетного дела Тмутаракани, а также об экономических связях с Южной Русью, несмотря на желание Олега политически обособиться от русских князей, а также на то, что он выполнял функции византийского правителя (архонта) в регионе<sup>24</sup>.

Важным выводом, сделанным К. В. Бабаевым в отношении монет Олега Святославича, является отмеченный им факт чеканки одной парой штемпелей двух из семи монет, и вывод о существовании небольшого количества штемпелей, что, в свою очередь, говорит об одном центре эмиссии<sup>25</sup>.

Тип II монеты посадника Ратибора (Климента; 15 экз.)<sup>26</sup>.

Монеты выполнены из биллона или серебра низкого качества. Диаметр: 23–26 мм, вес: 0,7–2,4 г. На них с одной стороны помещено погрудное изображение римского епископа Климента (I в.), с другой – трехстрочная надпись в сплошном ободке: «От Ратибора». Все монеты чеканены разными штемпелями. Впервые введены в научный оборот В. В. Зайцевым, описавшим 3 монеты<sup>27</sup>. К. В. Бабаев привлекает еще 4 экз.

В. В. Зайцев соотнес эти монеты с правлением в Тмутаракани в 1079–1081 гг. посадника Ратибора, имевшего христианское имя Кли-

---

риллической надписью «Господи, помози Михаил» следует отнести к выпуску Ростислава Владимировича: См.: *Пушкарев О. В.* О монете византийского типа с именем Михаил // ВВ. 2011. Т. 70 (95). С. 192–201, Рис. 1. Подобное утверждение основано лишь на том, что согласно непроверенному свидетельству В. Н. Татищева Ростислав носил крестильное имя Михаил. Данная гипотеза, развитая в свое время А. В. Гадло, представляется необудительной. См.: *Чахидзе В. Н.* Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.). Очерки историографии // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Армавир, 2006. Вып. 6. С. 156–157. Представляется, что оба типа монет Михаила – серебряный и медный могут быть отнесены к Олегу Святославичу.

<sup>24</sup> *Молчанов А. А.* Тмутараканский чекан... С. 254; *Безуглов С. И.* К характеристике некоторых таманских подражаний византийскому серебру X–XI вв. // Донская археология. Ростов-на-Дону, 2002. № 1–2. С. 56–57.

<sup>25</sup> *Бабаев К. В.* Монеты Тмутараканского княжества. С. 29.

<sup>26</sup> Там же. С. 31–36; Табл. 3, Рис. 2, 1–7. Ср.: *Жуков И. А.* Вислые печати боярина Ратибора // Нумизматика і фалеристика. 2011. Вып. 59. С. 6, Рис. 3–4.

<sup>27</sup> *Зайцев В. В.* О новых находках... С. 14, Табл. 4, 14–16.

мент<sup>28</sup>. Монеты чеканены по образцу печатей Ратибора, которые известны к настоящему времени в количестве 18 экз.<sup>29</sup>

Согласно В. В. Зайцеву, чеканка собственной монеты Ратибором была вызвана нехваткой денежных знаков в Тмутаракани<sup>30</sup>. Это мнение принимает и К. В. Бабаев<sup>31</sup>.

В. В. Зайцев также опубликовал два брактеата с изображением св. Климента (?), заготовками для чеканки которых послужили монеты Ратибора<sup>32</sup>.

Тип III – подражания византийским милиарисиям Василия II и Константина VIII (976–1025)<sup>33</sup>. Наиболее многочисленная группа (до 99% всех монет Тмутаракани). К моменту выхода книги К. В. Бабаева было известно более 70 экз., но автор располагает сведениями о более чем 500 монетах, непосредственно оперируя 150 экз.

История изучения таманских подражаний византийскому серебру насчитывает более пятидесяти лет. Впервые они были рассмотрены в работах К. В. Голенко, который определил их как подражания милиарисию Василия II и Константина VIII, установил постепенную деградацию первоначального монетного типа и ухудшение пробы металла от серебра до чистой меди<sup>34</sup>. Эти положения были приняты в работах В. В. Кропоткина, представившего топографию находок, концентрирующихся на Таманском полуострове и, в единичных экземплярах, за его пределами<sup>35</sup>. С. И. Безугловым было отмечено, что наиболее ранние серебряные под-

---

<sup>28</sup> Зайцев В. В. О новых находках... С. 9.

<sup>29</sup> Янин В. Л. О печатях Ратибора // Советская археология. 1960. № 2. С. 270–275, Рис. 1; Жуков И. А. Вислые печати боярина Ратибора. С. 5–6, Рис. 1–2.

<sup>30</sup> Зайцев В. В. О новых находках... С. 10.

<sup>31</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 36.

<sup>32</sup> Зайцев В. В. О новых находках... С. 9, Табл. 5, 18–19; Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 78, Рис. 5, 11–12. По мнению С. И. Безуглова, эти брактеаты могут быть отнесены к правлению в Тмутаракани Романа Святославича. См.: Безуглов С. И. О чеканке тмутараканского князя Романа Святославича // Древности Боспора. М., 2011. Т. 15. С. 26.

<sup>33</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 22, 36–67, Рис. 3.

<sup>34</sup> Голенко К. В. Подражания византийским монетам... С. 269–273, Рис. 1; Его же. Новые материалы... С. 216–225, Табл. 1–4.

<sup>35</sup> Кропоткин В. В. Клады византийских монет на территории СССР // Свод археологических источников. Е 4-4. М., 1962. С. 16; К. 13, Рис. 21; Его же. Византийские монеты из Таматархи-Тмутаракани // Керамика и стекло древней Тмутаракани. М., 1963. С. 178–185, Табл. 5.

ражания соответствуют группе милиарисиев, выпущенных в 977–989 гг. Возможная граница окончания выпуска – 20-е гг. XI в., т. е. время правления Мстислава Владимировича<sup>36</sup>. К такому же выводу по аналогии с хронологией чеканки скандинавских подражаний тому же византийскому милиарисию пришли и другие исследователи<sup>37</sup>.

До последнего времени для данного номинала постепенное искажение прототипа по степени деградации выглядело следующим образом: самая ранняя группа подражаний изготовлена из серебра, в дальнейшем появились биллоновые монеты худшей чеканки, последняя стадия – медные монеты<sup>38</sup>. Недавно была выявлена и железная монета этого номинала<sup>39</sup>. Не зная об этой работе, К. В. Бабаев в своей классификации последовательно рассматривает 26 серебряных, биллоновых и медных монет, чеканенных различными штемпелями, сделанными некачественно и быстро изнашивающимися (только две монеты из известных автору чеканены одной парой штемпелей).

Классификация К. В. Бабаева построена по двум критериям: металлу изготовления (3 типа) и штемпельным группам по качеству прорисовки (серебро – 3 группы, биллон – 2, медь – 4). Вес монет привлекается в качестве вспомогательного критерия. Отмечена прямая корреляция разновидностей монет по качеству прорисовки штемпеля и весу: монеты с более четким рисунком являются более тяжелыми. В результате рентгенофлуоресцентного анализа выявлено, что параллельно с деградацией веса и штемпеля происходит и снижение доли цветного металла в монетах<sup>40</sup>.

К. В. Бабаев приходит к важному выводу: решение о чеканке собственных подражаний распространенному типу монет в Тмутаракани было принято вследствие сокращения количества византийских монет, бывших в обиходе. Это могло быть вызвано и прекращением хождения подражаний византийским золотым монетам и арабским дирхемам по-

---

<sup>36</sup> Безуглов С. И. К характеристике некоторых таманских подражаний... С. 53, 55.

<sup>37</sup> Резник Л. И., Марков Д. Б. «Таманские подражания» византийским милиарисиям и поиск путей датировки подражательных эмиссий // IX Всерос. нумизмат. конф. : тез. докл. и сообщ. СПб., 2001. С. 115–116.

<sup>38</sup> Сергеев А. Я. Варварский чекан на Тамани // Нумизматика в историческом музее. М., 2001. С. 84–86.

<sup>39</sup> Устаева Э. Р., Чаидзе В. Н. Новая группа таманских подражаний моливдовулу Василия II и Константина VIII (976–1025) // IV Кубанская археологическая конференция. Краснодар, 2005. С. 279.

<sup>40</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 40–45, 61; Табл. 4.

сле разгрома Хазарского каганата. Организация монетного двора на Таманском полуострове не могла происходить без политического руководства. Мастера были недостаточно квалифицированы – мало знакомы с греческим алфавитом, в силу чего вместо букв на обороте монет появлялись имитирующие буквы знаки. Вероятно, мастерами являлись славяне; недостаточно профессиональные, чтобы наладить выпуск собственной монеты, но способные осуществить копирование прототипов и изготовление подражаний. На раннем этапе у мастеров был опыт работы на одном из византийских монетных дворов. Постепенная деградация монет на уровне чеканки со временем привела к массовому производству некачественных подражаний частными монетными дворами. При этом ряд изменений на подражаниях могли происходить под влиянием поздних византийских милиарисиев: Константина X и Евдокии (1059–1067), а также Михаила VII и Марии (1071–1078). Таким образом, есть все основания говорить о долговременной чеканке этих подражаний с 80-х гг. X в. и вплоть до 90-х гг. XI в. – в течение всего периода существования Тмутаракани, причем в последние годы обесцененные медные монеты (в том числе «клиппы») использовались как кредитные деньги, доведши или мелкая разменная монета<sup>41</sup>.

Тип IV – подражания «со стоячей фигурой» (включая «брактеаты»; 12 экз.)<sup>42</sup>.

Тонкие пластины, на аверсе которых отчеканено грубое изображение человека с крестами в обеих вытянутых в стороны руках. На реверсе – имитация надписи. Все монеты изготовлены из серебра низкой пробы и найдены на Таманском или Керченском полуострове.

Впервые две монеты были описаны С. И. Безугловым, отметившим, что прототипом являлась монета номиналом  $\frac{2}{3}$  милиарисия Константина X Дуки (1059–1067), и связавшим их выпуск со временем правления в Тмутаракани Ростислава Владимировича (1064–1066)<sup>43</sup>. А. Я. Сергеев, опубликовавший еще один экземпляр, ошибочно полагал, что прототипом служил милиарисий Иоанна Цимисхия (969–976)<sup>44</sup>. К. В. Бабаевым приводятся еще 9 монет из частных коллекций. Общее количество известных экземпляров доходит до 20.

---

<sup>41</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 63–67.

<sup>42</sup> Там же. С. 67–73; Табл. 5–6, Рис. IV, 1–10.

<sup>43</sup> Безуглов С. И. К характеристике некоторых таманских подражаний... С. 53–54, 56.

<sup>44</sup> Сергеев А. Я. Варварский чекан на Тамани. С. 87; Табл. 4, 50.

Еще одна монета, не учтенная К. В. Бабаевым, происходит из раскопок 2004 г. на вершине горы Зеленской, в 6 км к югу от Тмутаракани<sup>45</sup>, где были обнаружены остатки построек, по всей видимости, монастыря XI в.<sup>46</sup>

К. В. Бабаев распределяет монеты по трем группам штемпелей, в соответствии с вероятной хронологией чеканки и по деградации. Последняя группа – «брактеаты». Автор отмечает, что чеканка этих монет продолжалась всего несколько лет, уже после выпуска подражаний милиарисиям предыдущего типа, не ранее 1060 г. и не позже 1067 г.<sup>47</sup>

Следует заметить, что К. В. Бабаев ошибочно соотносит с этим типом монет подражания милиарисию Иоанна Цимисхия, происходящие из раскопок Тамани и опубликованные К. В. Голенко<sup>48</sup>. Эти монеты являются самостоятельным типом, до сих пор известным только в двух экземплярах<sup>49</sup>.

Тип V – «брактеаты» и монетовидные изделия (12 экз.)<sup>50</sup>.

Первый медный брактеат был найден в Тамани и прислан А. В. Орешникову. На нем был изображен родовой княжеский знак с точкой между зубцами и точечным ободком вокруг него, отдельные точки которого, слившись, образовали сплошную линию. Между ободком и частично обломанными краями брактеата сохранились остатки надписи, прочтенной исследователем как «Господи помози». Находка была отнесена ко второй половине XI в., так как, по мнению А. В. Орешникова, княжеский знак на брактеате напоминал родовой знак сына Олега Святославича Всеволода II (ум. 1146)<sup>51</sup>. Н. В. Энгватовым надпись была прочтена в зеркальном отражении: «Помози мне Господи Кириллу». Таким образом, подтвердилось, что брактеат принадлежал Всеволоду

<sup>45</sup> Федоренко Н. В. Курганы на горе Зеленской // Археологические открытия на Кубани в 2004 году. Краснодар, 2004. С. 15.

<sup>46</sup> Федоренко Н. В., Шишилов А. В. Поселение на горе Зеленской // Археологические открытия на Кубани 2005–2006 гг. Краснодар, 2007. С. 17; Рис. 3, 3–5; Федоренко Н. В., Колпакова А. В., Шишилов А. В., Кононенко А. П. Работы Новороссийского исторического музея-заповедника // Археологические открытия 2005 года. М., 2007. С. 341–342.

<sup>47</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 68–73.

<sup>48</sup> См.: Голенко К. В. Новые материалы... С. 217, Табл. 1, 1–2. Ср.: Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 18, 67.

<sup>49</sup> Безуглов С. И. К характеристике некоторых таманских подражаний... С. 53.

<sup>50</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 73–81; Табл. 7, Рис. 5.

<sup>51</sup> Орешников А. В. Денежные знаки... С. 85; Табл. 1, 17; 6, 10.

Ольговичу, в крещении Кириллу<sup>52</sup>. Однако А. А. Молчанов, отвергнув такое прочтение, предложил принадлежность брактеата Мстиславу Владимировичу (ум. 1036), в крещении Константину<sup>53</sup>. С подобной трактовкой не согласен С. В. Белецкий, связывающий со Мстиславом лично-родовой знак иной формы и датировавший брактеат временем не ранее XII в.<sup>54</sup>

В последнее время стали известны два брактеата с изображением архангела Михаила в рост, со щитом в ногах и русской надписью «Архангел Михаил», предположительно соотнесенные с Олегом Святославичем<sup>55</sup>.

К. В. Бабаев приводит еще 7 брактеатов, изготовленных различными матрицами, с изображением архангела Михаила, 3 из которых оказались «склеены» с брактеатами с княжеским знаком и нечитаемой надписью – такой вид и являлся исходным, обе «половинки» служили накладками с разных сторон на шнур или скрепляли что-либо иное. Три брактеата с изображением архангела изготовлены из золота, остальные медные. По мнению автора, брактеаты изготавливались не как монеты, а как верительные жетоны или иные знаки власти. Он датирует их второй половиной XI в. и связывает с правлением в Тмутаракани Олега Святославича, в крещении Михаила<sup>56</sup>.

На наш взгляд, соотносить рассмотренные брактеаты с кем-либо из правителей Тмутаракани, а тем более однозначно их датировать в настоящее время преждевременно. Здесь следует учитывать частую встречаемость изображений архангела Михаила<sup>57</sup>. Тем более, что прочтение надписи невозможно, а вопрос о принадлежности лично-родового знака остается открытым<sup>58</sup>.

---

<sup>52</sup> *Энговатов Н. В.* Таманский брактеат Всеволода (Кирилла) Ольговича // Нумизматика и сфрагистика. Киев, 1963. Т. 1. С. 103–108, Рис. 1–2.

<sup>53</sup> *Молчанов А. А.* Еще раз о Таманском бронзовом «брактеате» // Советская археология. 1982. № 3. С. 223–226, Рис. 1–2; *Его же.* Об атрибуции лично-родовых знаков князей Рюриковичей X–XIII вв. // ВИД. 1985. Т. 16. С. 68–69.

<sup>54</sup> *Белецкий С. В.* Знаки Рюриковичей. Ч. 1: X–XI вв. // Исследования и музеефикация древностей северо-запада. СПб., 2000. Вып. 2. С. 112; Рис. 25, 9.

<sup>55</sup> *Безуглов С. И.* К характеристике некоторых таманских подражаний... С. 57, Фот. 8; *Зайцев В. В.* О новых находках... С. 9–10, Табл. 5, 17.

<sup>56</sup> *Бабаев К. В.* Монеты Тмутараканского княжества. С. 76–81.

<sup>57</sup> *Янин В. Л.* Актовые печати... С. 115–118.

<sup>58</sup> *Белецкий С. В.* «Пятно» русских князей: «тамга» или «герб»? // Записки ИИМК РАН. СПб., 2008. № 3. С. 205, Рис. 1; *Молчанов А. А.* Знаки Рюрикови-

Тип VI – «монета из Одесского музея» (3 экз.)<sup>59</sup>.

Монета с низким содержанием серебра. На аверсе изображен усатый мужчина в фас в короне с подвесками и нимбом. В правой руке – крест на длинном древке. На реверсе имеется четырехстрочная нечитаемая надпись, подражающая греческой. Вероятно, монета была обнаружена в середине 80-х гг. XX в. на Таманском полуострове и хранится в Одесском музее. Опубликована П. Г. Лободой, предположившим, что ее прототипом являлся фоллис Романа I Лакапина (920–944)<sup>60</sup>.

Еще 2 монеты, чеканенные одной парой штемпелей, приводятся К. В. Бабаевым, который сообщает об еще одном, четвертом экземпляре. По его же мнению, прототип монет – фоллис Никифора II Фоки (963–969), а датировка – вторая половина X в., что предшествует по времени чеканке подражений милиарисиям<sup>61</sup>.

Отнесение этого монетного типа к Тмутаракани можно поставить под сомнение, учитывая, что три известных экземпляра происходят с территории Центральной Украины, а находка первой монеты на Тамани не бесспорна.

Вне представленной типологии К. В. Бабаев называет еще два типа монет. К первому отнесены 4 серебряные экземпляра и копия брактеатного типа, происходящие с Таманского полуострова. На аверсе присутствует изображение мужчины с бородой и усами, с нимбом из точек. В левой руке его – Евангелие, правая рука поднята перстами вверх. Слева от головы – надпись, содержащая литеры «М» и «Т». На реверсе двустрочная надпись в сплошном ободке, «+LAN / SABAS», разделенная горизонтальной линией. По мнению автора, на аверсе – изображение св. Маманта Кесарийского, а на реверсе – имя монаха св. Саввы Освященного (?)<sup>62</sup>.

В этой связи отметим, что опубликованный К. В. Бабаевым экземпляр происходит из уже упомянутых раскопок 2005 г. на г. Зеленской, на что автором указано не было<sup>63</sup>. Стоит обратить внимание, что эта мо-

---

чей: итоги и проблемы изучения // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и российская государственность. М., 2008. С. 261, Табл. 2.

<sup>59</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 82–86, Рис. 6.

<sup>60</sup> Лобода П. Г. Несколько уникальных неизданных монет Причерноморья // Вестник Одесского музея нумизматики. Одесса, 2002. Вып. 10. С. 92–94.

<sup>61</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 82–85.

<sup>62</sup> Там же. С. 87–88; Безуглов С. И. О чеканке тмутараканского князя... С. 27.

<sup>63</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. Рис. 7 а.

нета обнаружена среди строительных остатков, вероятно, православного монастыря, а среди других находок отмечены подражания византийскому милиарисию различного чекана<sup>64</sup>.

Последним типом монет, который приводит К. В. Бабаев, является биллоновый брактеат, диаметром 23 мм, известный в 2–3 экземплярах. Предположительно, они происходят с Таманского полуострова. на них помещено погрудное изображение святого в хитоне, с крестом на длинном древке через плечо. По сторонам фигуры – кириллическая надпись, прочитанная как «НА/УМЪ». Автор предполагает, что человек, считавший своим святым Наума, мог быть одним из наместников в Тмутаракани, чеканившим свои верительные знаки наподобие брактеатов с архангелом Михаилом<sup>65</sup>. Предположение, что Наум являлся русским наместником, выглядит легковесным. Таким же образом в XI в. посадником в Тмутаракани можно было бы считать Евстафия, чей моливдовул был найден в Тамани<sup>66</sup> и который, вероятно, занимался военной деятельностью<sup>67</sup>. Однако подобные предположения ничем не аргументированы.

Осенью 2010 г. под Анапой был найден клад из 6 подобных брактеатов, позволивших прочитать кириллическую надпись «РОМА/НЪ» и отнести их к выпуску правившего в Тмутаракани князя Романа Святославича (1069/1077 – 1079)<sup>68</sup>. Установлены два штемпеля этих брактеатов<sup>69</sup>, а прототипом может считаться уникальная вислая печать Романа Святославича, происходящая из Владимира-Вольнского<sup>70</sup>.

В свое время С. И. Безугловым были выделены три этапа денежно-го обращения Тмутаракани: первый – многочисленные подражания ми-

<sup>64</sup> Федоренко Н. В., Колпакова А. В., Шишилов А. В., Кононенко А. П. Работы Новороссийского исторического музея-заповедника. С. 341–342.

<sup>65</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 88–89. Рис. 7 б.

<sup>66</sup> Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2002 г. // Новгород и новгородская земля. Новгород, 2003. Вып. 17. С. 352, № 40 б-3.

<sup>67</sup> Чхаидзе В. Н., Устаева Э. Р. Византийские печати из раскопок Таманского городища // ВВ. 2009. Т. 68 (93). С. 202.

<sup>68</sup> Безуглов С. И. О чеканке тмутараканского князя... С. 24–28, Рис. 1. Ср.: Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 26–27.

<sup>69</sup> Гарбузов В. Брактеаты Тмутараканского князя Романа Святославича (1068–1079 гг.) // Нумизматика і фалеристика. 2011. Вып. 57. С. 15, Рис. 2–3.

<sup>70</sup> Жуков И. А. Уникальная вислая печать тмутараканского князя Романа Святославича (1069–1079 гг.) // Нумизматика і фалеристика. 2010. Вып. 54. С. 27, Рис. 1.

лиарисиям Василия II и Константина VIII – связывались с периодом правления Мстислава Владимировича (988–1036); второй – редкие подражания милиарисиям Константина X Дуки времени правления Ростислава Владимировича (1064–1066); третий этап характеризовался выпуском именных серебряных монет Олега (Михаила) Святославича (1083–1094)<sup>71</sup>.

Теперь, с учетом труда К. В. Бабаева и работ других исследователей, монетное дело Тмутаракани можно представить следующим образом.

Со временем пребывания в Тмутаракани Мстислава Владимировича связана чеканка монеты – подражаний византийским милиарисиям Василия II и Константина VIII. Для данного номинала установлено постепенное искажение прототипа по степени деградации: самая ранняя группа подражаний изготовлена из серебра, в дальнейшем появляются биллоновые монеты худшей чеканки, последняя стадия – изготовление медных и железных монет, что было вызвано массовым производством некачественных монет частными чеканщиками, дополнявшими продукцию официальных мастеров. Серебряные подражания соответствуют группе милиарисиев, выпускавшихся в 977–989 гг.; вероятная граница окончания выпуска – третья четверть XI в. Таким образом, указанные монеты первоначально являлись основным средством денежного обращения Тмутаракани, а затем выполняли функцию мелкой разменной монеты.

Правление в Тмутаракани Ростислава Владимировича знаменуется вероятной чеканкой серебряных подражаний византийскому  $\frac{2}{3}$  милиарисия Константина X Дуки. Очевидно, к этому времени серебряные таманские подражания времен Мстислава уже не чеканились, и экономические потребности Тмутаракани нужно было удовлетворить выпуском новых денег из серебра.

При Романе Святославиче в Тмутаракани выпускаются именные биллоновые брактеаты. Их прототипом является печать этого же князя.

Ратибору – единственному известному по имени посаднику не княжеского происхождения – принадлежит значительное количество печатей с надписью «От Ратибора», имевших широкое распространение на территории Древней Руси. Два экземпляра происходят из Керчи<sup>72</sup>. По образу печатей чеканились монеты Ратибора, происходящие с территории Таманского полуострова. Монеты отчеканены из низкопробных

---

<sup>71</sup> Безуглов С. И. К характеристике некоторых таманских подражаний... С. 56–57.

<sup>72</sup> Янин В. Л. Актовые печати... С. 60–64; Табл. 67, 1–2.

биллона и серебра. По-видимому, чеканка была вызвана нехваткой денежных знаков в Тмутаракани.

В 80-е гг. XI в. начинается чеканка серебряных монет с изображением на аверсе небесного покровителя Олега Святославича – архангела Михаила и надписью на реверсе: «Господи, помоги. Михаил». Прототипом этого чекана являлись монеты императора Михаила VII Дуки, а также печати Романа Святославича. По весовым нормам монеты близки имперским стандартам – это еще одно свидетельство, что в правление Олега в Тмутаракани город находился в вассальном подчинении Византии<sup>73</sup>. Одновременно известны и медные монеты с греческой надписью «Господи, помоги рабу твоему Михаилу», которые могли использоваться для церемониальных раздач.

Теперь обратимся к историческому фону Тмутаракани, которому в работе К. В. Бабаева уделяется много внимания и без учета которого немислимо доскональное изучение монетного дела.

Ранее не раз отмечалось, что концепция, изложенная А. В. Гадло в серии статей и в итоговой монографии, довлеет практически над всеми современными исследователями, обращающимися к изучению истории Тмутаракани<sup>74</sup>. Узловыми постулатами этой концепции выступают, в основной своей массе, сформированные на большом количестве логических построений выводы исследователя о существовании в Тмутаракани выборной власти, в частности – автократичной территориальной (городской) общины-государства, о полном светском и духовном главенстве русского князя, а также о Тмутаракани как крупном территориаль-

---

<sup>73</sup> После обнаружения печати Никифора Алана, вестарха и катепана Херсона и Хазарии, следует, что в середине XI в. в Таврике был создан катепанат. При этом под управлением Никифора находилась и Хазария, под которой, судя по всему, подразумевался Восточный Крым. Таким образом, и Олег, являясь «архонтом Хазарии», на что указывают легенды его печатей, управлял Восточным Крымом как императорский наместник. См.: *Алексеенко Н. А., Цепков Ю. А.* Катепанат в Таврике: легендарные свидетельства или исторические реалии // IV Междунар. византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: тез. докл. и сообщ. Севастополь, 2012. С. 6–7.

<sup>74</sup> *Чхаидзе В. Н.* Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.)... С. 163; *Его же.* Рец. на: Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русско-го княжения на Северном Кавказе. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. 362 с. // *Российская археология.* 2006. № 4. С. 169; *Его же.* Тмутаракань – владение Древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI веков // *Вестн. Московского город. пед. ун-та. Сер. Исторические науки.* М., 2010. № 1 (5). С. 21.

ном образовании в Северо-Восточном Предкавказье<sup>75</sup>. Как итог – в исторической науке сложилась устойчивая картина прошлого Тмутаракани как русского княжества со славянским населением, политическое и религиозное влияние которого простиралось от Восточного Крыма и предгорий Кавказа на Византию и непосредственно Древнерусское государство. При этом большинство гипотез А. В. Гадло, не подкрепленных источниками, являющиеся остроумными, но шаткими предположениями, служат ряду исследователей основой для их дальнейшего развития.

Так идеи А. В. Гадло практически до абсурда были доведены С. А. Цыганковым, который без каких бы то ни было оснований, проводя параллель с Новгородской и Псковской «республиками» (!), обозначил Тмутаракань как центр русской волости, где помимо князя располагался совет старейшин и даже народное собрание – вече. Неудивителен вывод данного автора, что по политическому устройству Тмутаракань ничем не отличалась от остальных городов Киевской Руси<sup>76</sup>. Аналогично, опираясь на гипотезы А. В. Гадло, Е. Д. Артеменко утверждает без каких бы то ни было аргументов, что с 60-х гг. XI в. Боспор-Корчев «входил в состав Тмутараканского княжества», о чем в источниках никаких сведений не содержится<sup>77</sup>.

Таким же образом гипотетические построения А. В. Гадло априори принимаются К. В. Бабаевым и приводятся в его работе. Отметим при этом, что в тексте встречаются и ссылки на работы фальсификаторов В. А. Чудинова и С. В. Рябчикова. Таким образом, в книге шаткие гипотезы в купе с итогами изучения нумизматического материала, в свою очередь, приводят исследователя к неверным выводам.

---

<sup>75</sup> Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. СПб., 2004. С. 248–266.

<sup>76</sup> Цыганков С. А. Политическое устройство древнерусской Тмутаракани // Вестн. Удмуртского ун-та. Сер. История. Ижевск, 2006. № 7. С. 117–119, 122; *Его же*. Правящая элита и городская община древнерусской Тмутаракани // Еліти і цивілізаційні процеси формування націй. Київ, 2006. Т. 1. С. 445–451.

<sup>77</sup> Артеменко Е. Д. Некоторые замечания к вопросу о Боспоре-Корчеве во второй половине XI – начале XII в. // X Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы. Керчь, 2009. С. 23–30. Ср.: Чахидзе В. Н. Тмутаракань в XI веке и Восточный Крым // Восточная Европа в древности и средневековье. Ранние государства Европы и Азии: проблемы политогенеза : материалы XXIII чтений памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто. М., 2011. С. 314–319.

Так, крайне легковесным представляется суждение, что в раннем Средневековье греческое население города «исчезло или было ассимилировано» вследствие того, что название Гермонасса исчезает из истории и ему на смену якобы приходит Таматарха<sup>78</sup>. Помимо того, что топоним Таматарха имеет греческое происхождение, говорить об исчезновении греческого населения в средневековом городе нет никаких оснований<sup>79</sup>. Наоборот, вплоть до первой трети XIII в. Таматарха – Тмутаракань – Матарха имела ярко выраженные греческие черты, прежде всего, проявившиеся в материальной культуре<sup>80</sup>.

Непонятно, откуда К. В. Бабаев взял сведения о «постоянных набегах хазар и касогов в VII–X веках», что, якобы, «делало византийское существование в Матархе беспокойным»<sup>81</sup>. Ни следов разрушений, ни пожаров вплоть до второй половины X в. в Таматархе не выявлено, что указывает на спокойное течение жизни города и устойчивое развитие как в социально-экономической, так и хозяйственной сферах<sup>82</sup>.

Неверно и утверждение, что «в VIII столетии Тмутаракань и Херсонес (Косунь), по-видимому, находились в двойном подчинении у Византии и Хазарского каганата»<sup>83</sup>. Если и можно допускать, что Таматарха с конца VII и до второй трети IX в. входила в систему взаимовыгодного кондоминиума (византийско-хазарского двоевластия), то вовлечение в эту схему и Херсона – достаточно смелая попытка К. В. Бабаева, основанная, однако, на плохом знании исторических источников<sup>84</sup>.

О слабом знакомстве К. В. Бабаева с источниками свидетельствует еще целый ряд утверждений, не находящих исторического подтверждения: Саркел никогда не являлся «одной из столиц» Хазарского каганата; «Пантикапей (славянский Корчев, нынешняя Керчь)» с IV в. н. э. носил греческое название Боспор<sup>85</sup>.

---

<sup>78</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 10.

<sup>79</sup> Чхаидзе В. Н. Гермонасса – Томы – Таматарха: позднеантичный и раннесредневековый город на Боспоре // Археологические вести. СПб., 2007. Вып. 14. С. 141–142.

<sup>80</sup> Чхаидзе В. Н. Таматараха... С. 287; *Его же*. Византийская администрация в Таматархе-Тмутаракани в IX–XII вв. // IV Междунар. византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ. С. 48–50.

<sup>81</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 10.

<sup>82</sup> Чхаидзе В. Н. Таматараха... С. 143, 256.

<sup>83</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 10.

<sup>84</sup> Чхаидзе В. Н. Таматараха... С. 267–269.

<sup>85</sup> См.: Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 10, 11.

В источниках не содержится никаких сведений о том, что Владимир Святославич после крещения в Херсоне побывал на Таманском полуострове, где оставил «новообразованное Тмутараканское княжество своему малолетнему сыну Мстиславу»<sup>86</sup>. Имеющиеся в распоряжении исследователей источники на сегодняшний день позволяют лишь осторожно относить время возникновения «русской» Тмутаракани к концу 80-х гг. X в.<sup>87</sup>

Источники хранят полное молчание относительно того, что Корчев, якобы, являлся «вторым по значимости городским центром княжества»<sup>88</sup>. Однако К. В. Бабаев считает, что этот вопрос «может быть решен положительно во многом благодаря значительному числу находок тмутараканских монет на раскопках в Керчи и вокруг нее»<sup>89</sup>. Возникает закономерный вопрос, можно ли делать подобный вывод в отношении города, являвшегося крупным торговым центром, находившемся на перекрестке торговых путей? И не логичнее ли утверждать, что находки этих монет являются лишь показателем экономических связей Боспора с Тмутараканью?! И к тому же монет, имеющих византийское происхождение, здесь найдено несоизмеримо больше<sup>90</sup>.

Нет никаких данных, свидетельствующих в пользу того, что в Тмутаракань после 988 г. «прибывают славянские колонисты»<sup>91</sup>, а во второй половине XI в. «славянское население начало массами переселяться обратно в среднюю полосу»<sup>92</sup>.

Достаточно смелым выглядит утверждение, что «после столкновения с братом Ярославом Мстислав в 1024 году стал фактически соправителем всей Руси, а его резиденция Тмутаракань, соответственно, одной из двух столиц государства»<sup>93</sup>.

Источники хранят молчание о том, что 988–989 гг. являлись «первыми годами существования княжества»<sup>94</sup>, что после смерти Мстислава в 1036 г. Ярославом «в Тмутаракани посажены править княжеские намест-

---

<sup>86</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 10, 11.

<sup>87</sup> Чхаидзе В. Н. Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.)... С. 142.

<sup>88</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 5, 23; К. 3.

<sup>89</sup> Там же. С. 22.

<sup>90</sup> Чхаидзе В. Н. Тмутаракань в XI веке и Восточный Крым... С. 314–319.

<sup>91</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 11, 91.

<sup>92</sup> Там же. С. 66–67, 92.

<sup>93</sup> Там же. С. 91.

<sup>94</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 62. Ср.: *Его же*. Тмутараканская нумизматика... С. 13.

ники»<sup>95</sup>, так же как и утверждения, что после 1079 г. борьба с совершавшими набеги на город половцами «стала основной проблемой Тмутаракани»<sup>96</sup>. В летописи четко указано, что Олега Святославича захватили и выдали Византии «козаре». Однако К. В. Бабаев почему-то предполагает, что это могли быть и половцы<sup>97</sup>. Отметим, что не известно ни письменных, ни археологических свидетельств присутствия половцев на Таманском полуострове<sup>98</sup>.

Согласно К. В. Бабаеву, в 1066 г. Ростислава Владимировича отравил «стратиг Херсона, Ростислав умер через восемь дней, оставив жену – дочь венгерского короля – и трех сыновей»<sup>99</sup>. Однако в летописи четко указано, что отравителем являлся «котопан» – отличная от стратига должность, которая, судя по всему, чередовалась в Херсоне с должностью стратига<sup>100</sup>. В той же летописи отмечено, что князь умер на седьмой день. К тому же сведения о венгерской жене Ростислава содержатся лишь у В. Н. Татищева со ссылкой на т. н. Раскольничий список, и данное свидетельство следует признать выдумкой<sup>101</sup>.

Крайне необоснованным представляется и утверждение того, что в 1081 г. Володарь, сын Ростислава Владимировича, «был вполне легитимно провозглашен новым князем Тмутаракани»<sup>102</sup>. Володарь не мог рассматривать Тмутаракань как свою «отчину» – у нас нет никаких данных, позволяющих говорить о специфике статуса русской власти в Тму-

---

<sup>95</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 12.

<sup>96</sup> Там же. С. 13, 35, 90.

<sup>97</sup> Там же. С. 13, 94; *Его же*. Тмутараканская нумизматика... С. 14.

<sup>98</sup> Чхаидзе В. Н. К вопросу о появлении половцев на Таманском полуострове // Археологический журнал. Армавир, 2007. № 1. С. 66–67.

<sup>99</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 13; *Его же*. Тмутараканская нумизматика... С. 14.

<sup>100</sup> Сорочан С. Б., Зубарь В. М., Марченко Л. В. Жизнь и гибель Херсонеса. Харьков, 2000. С. 316. Возвращаясь к упомянутой выше печати Никифора Алана, вестарха и катепана Херсона и Хазарии, повторимся, что в середине XI в. в Таврике был создан катепанат, причем Никифор управлял и Хазарией – так, судя по всему, в Византии называли Восточный Крым. См.: Алексеевко Н. А., Цепков Ю. А. Катепанат в Таврике... С. 6–7. Ср.: Степаненко В. П. Архонт Хазарии – стратиг Херсона? // Херсонесский сборник. 2011. Вып. 16. С. 155, 157.

<sup>101</sup> Толочко А. П. «История Российская» Василия Татищева: источники и известия. М. ; Киев, 2005. С. 152.

<sup>102</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 14, 94.

таркани, как это делал А. В. Гадло. Все подобные умозаключения, по меньшей мере, гипотетичны<sup>103</sup>. Тем более, что вероятнее всего с 1081 по 1083 г. Тмутараканью по старшинству управлял Давыд Игоревич, с которым Володарь бежал в Тмутаракань. Косвенно об этом может свидетельствовать ранний тип княжеской печати «архонта России» Давыда, недавно обнаруженный в Судак<sup>104</sup>.

Также отметим, что прочно утвердившееся в историографии мнение о том, что Олег, находясь в греческом плену, женился на знатной гречанке Феофано Музалон, которое не мог не поддержать К. В. Бабаев, по нашему мнению, не соответствует действительности<sup>105</sup>.

Выдумкой К. В. Бабаева является то, что Олег Святославич получил от Алексея I Комнина «титул номарха, то есть наместника императора», о чем сообщают «византийские архивы»<sup>106</sup>. Как уже отмечалось, сегодня науке известно 9 моливдовулов Михаила, имеющего титул «архонта Матрахи, Зихии и всей Хазарии»<sup>107</sup>. Ни о каком «номархе» речь не идет. Другое дело, что, по мнению Г. Г. Литаврина, печать Олега-Михаила принадлежит к типу печатей провинциальных наместников византийского императора, и это может свидетельствовать о договорных отношениях Олега и Алексея Комнина, подразумевавших признание суверенитета империи над Тмутараканью<sup>108</sup>.

Таким образом, нам приходится констатировать, что практически вся историческая составляющая рассмотренной книги, так же как и раздел «Современное представление об истории Тмутараканского княжества», отражает исключительно упрощенные представления самого

---

<sup>103</sup> Чхаидзе В. Н. Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.)... С. 143.

<sup>104</sup> Булгакова В. И. Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. Киев ; Судак, 2008. Вып. 3. С. 320–321, № 39.

<sup>105</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 14, 94; *Его же*. Тмутараканская нумизматика... С. 15. Ср.: Чхаидзе В. Н. Феофано Музалон архонтисса России. К вопросу об идентификации // ВВ. 2007. Т. 66 (91). С. 155–170. А. В. Назаренко считает, что брак Олега с Феофано Музалон поставлен нами под сомнение «вряд ли оправданно», но не объясняет почему. См.: Назаренко А. В. Древняя Русь в свете зарубежных источников : хрестоматия. М., 2010. Т. 4 : Западно-европейские источники. С. 198.

<sup>106</sup> Бабаев К. В. Тмутараканская нумизматика... С. 14.

<sup>107</sup> Янин В. Л. Актовые печати... С. 26–29.

<sup>108</sup> Литаврин Г. Г. Русь и Византия в XII веке // ВИ. 1972. № 7. С. 40–41.

К. В. Бабаева, но никак не «достоверные и общепринятые»<sup>109</sup>. И в данной связи представляется неудивительным вывод автора о том, что материал, предоставленный археологией, «недостаточен для восстановления исторического контекста» жизни древней Тмутаракани<sup>110</sup>. В результате постулируемые автором задачи «максимально точного воссоздания исторической хронологии монетного дела, экономической и политической ситуации, сопутствовавшей денежной эмиссии русской Тмутаракани»<sup>111</sup> оказываются достигнутыми в небольшой степени.

Несомненной заслугой К. В. Бабаева является то, что им собран и сгруппирован значительный по объему материал (к сожалению, происходящий из незаконных сборов и раскопок), в разы увеличивающий информационные возможности нумизматических источников по истории не только Тмутаракани и всего северопрichernоморского региона, но и Древнерусского государства и Византийской империи.

С другой стороны, остается сожалеть, что эта книга, рассчитанная также на коллекционеров<sup>112</sup>, подстегнет интерес грабителей и дельцов к нумизматическим и сфрагистическим материалам, происходящим с территории Таманского полуострова.

Несмотря на спорные хронологию чеканки и атрибуцию ряда типов монет, а также предложенный автором крайне упрощенный исторический контекст монетного дела Тмутаракани, исследование, предпринятое К. В. Бабаевым, является важным шагом в дальнейшем более глубоком изучении этого образования. Безусловно, в книге не содержатся ответы на все поставленные вопросы. Наоборот, во время чтения возникают новые проблемные вопросы – и в этом, несомненно, состоит основной плюс проделанной работы.

---

<sup>109</sup> Бабаев К. В. Монеты Тмутараканского княжества. С. 9–15.

<sup>110</sup> Там же. С. 5.

<sup>111</sup> Там же. С. 8.

<sup>112</sup> Там же. С. 30.

V. N. CHKHAIDZE

MOSCOW

TMUTARAKAN'S NUMISMATICS  
(CONCERNING K. V. BABAYEV'S BOOK  
«COINS OF PRINCIPALITY TMUTARAKAN»)

This article is devoted to the critical review of the book of K. I. Babayev about numismatics of Tmutarakan. Conclusions of this book and results of other researches show monetary business of Tmutarakan as follows: coin stamping – imitations Vasily II and Konstantin VIII Byzantine miliarisiya are connected with long stay prince Mstislav Vladimirovich (988–1023) in Tmutarakan. There were some deteriorations of a prototype of Byzantine miliarisiya in degradation degree: the earliest group of imitations is made of silver, further appear billon coins of more bad stamping, last stage – stamping coins of copper and iron. Probable time of the termination of release is the third quarter of XI century. Thus, these coins originally were the basic means of monetary circulation of Tmutarakan, and then carried out function of a small change. The board of prince Rostislav Vladimirovich (1065–1066) in Tmutarakan is marked by probable stamping of silver imitations Byzantine  $\frac{2}{3}$  Konstantin X Duca's miliarisiya. Nominal billon brakteats appears at prince Roman Svyatoslavich (till 1079) in Tmutarakan. Their prototype is the seal of the same prince. To Ratibor who was the one not a princely origin (1079–1081) belongs a significant amount of the seals with an inscription «От Ратибора» which have a wide circulation in territory of Ancient Rus. Coins of Ratibor were minted of billon and silver like the seals. Apparently, coin stamping has been caused by shortage of coins in Tmutarakan. Stamping of silver coins with the image of the heavenly patron of the prince Oleg Svyatoslavich (1083–1094) – the archangel Michael begins in 80<sup>th</sup> X century in Tmutarakan. Prototypes were coins of emperor Mikhail VII Duca, and also Roman Svyatoslavich's seal. Coins are close to imperial standards in weight norms. This is one more proof to assertion that the city was in vassal submission by Byzantium in Oleg's board in Tmutarakan. Copper coins with the Greek inscription are known here in these time. These coins could carry out function of ceremonial distributions.