А. К. Шагинян

Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Россия

НОВЫЕ ИЗЫСКАНИЯ ПО ПОЗДНЕАНТИЧНОЙ ИСТОРИИ ВОЕННОГО ДЕЛА

Рец. на кн.: *Мехамадиев Е. А.* Военная организация поздней Римской империи в 253–353 гг.: эпоха Константина I Великого и его династии (306–353). СПб. : Петербургское востоковедение, 2019. 424 с.

В статье отмечается, что книга Е. А. Мехамадиева является фундаментальным исследованием по военной организации позднего Рима и ранней Византии, в котором сделан особый акцент на данные эпиграфики и папирологии. Их привлечение позволило автору реконструировать историю отдельных войсковых подразделений, их территориальные перемещения, участие в различных военных кампаниях, изменения рангов. Хронологические рамки книги охватывают поздне-римский период с 306 по 353 г. Ученый рассмотрел внутреннюю (организационную) структуру всех региональных армий в эпоху императора Константина I Великого (306–337) и его сыновей, не ограничиваясь исследованием отдельных и узких сюжетов, связанных с историей отдельно взятой провинции. Он проанализировал данные как по восточным, так и по западным регионам империи, выявил их тесную взаимосвязь, указал на постоянные перемещения войсковых подразделений с запада на восток и в обратную сторону в зависимости от геополитической и внутриполитической ситуации.

Ключевые слова: Е. А. Мехамадиев; поздне-римская империя; ранняя Византия; военная история поздней Античности

Цитирование: *Шагинян А. К.* Новые изыскания по позднеантичной истории военного дела. Рец. на кн.: *Мехамадиев Е. А.* Военная организация поздней Римской империи в 253–353 гг.: эпоха Константина I Великого и его династии (306–353). СПб. : Петербургское востоковедение, 2019. 424 с. // Античная древность и средние века. 2021. Т. 49. С. 305–317. <https://doi.org/10.15826/adsv.2021.49.019>

Поступила в редакцию 25.03.2021

Принята к печати 11.10.2021

А. К. Шагинян

Arsen K. Shahinyan

Saint Petersburg State University
St Petersburg, Russia

NEW RESEARCHES ON THE LATE ANTIQUE HISTORY OF WARFARE

Review of the book: Mekhamadiev, E. A. (2019). *Voennaia organizatsiia pozdnei Rimskoi imperii v 253–353 gg.: epokha Konstantina I Velikogo i ego dinastii (306–353)* [Military Organization of the Late Roman Empire in 253–353 AD: The Age of Constantine I the Great and His Dynasty (306–353)]. St Petersburg: Peterburgskoe Vostokovedenie. 424 p.

This paper states that E. A. Mekhamadiev's book is a fundamental study on the military organization of the Late Rome Empire and Early Byzantium, with particular emphasis on epigraphy and papyrology. The use of the said data allowed the author to reconstruct the history of individual military units, their territorial movements, participation in various military campaigns, and changes of their ranks. Chronologically, the book studies the Late Roman Period from 253 to 305 AD. The researcher has examined the internal (organizational) structure of all regional armies in the age of Emperor Constantine I the Great (306–337) and his sons, not restricting himself to the study of individual and narrow plots related to the history of a particular province. He has analyzed the data relating to both the eastern and western regions of the Empire, uncovered their close relations, and revealed the permanent movements of the military units from the west to the east and in the opposite direction, depending on the geopolitical and domestic political situation.

Keywords: E. A. Mekhamadiev; Late Roman Empire; Early Byzantium; military history of the Late Antiquity

For citation: Shahinyan, A. K. (2021). Novye izyskaniia po pozdneantichnoi istorii voennogo dela [New Researches on the Late Antique History of Warfare]. Review of the book: Mekhamadiev, E. A. (2019). *Voennaia organizatsiia pozdnei Rimskoi imperii v 253–353 gg.: epokha Konstantina I Velikogo i ego dinastii (306–353)* [Military Organization of the Late Roman Empire in 253–353 AD: The Age of Constantine I the Great and His Dynasty (306–353)]. St Petersburg: Peterburgskoe Vostokovedenie. 424 p. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 49, 305–317. <https://doi.org/10.15826/adsv.2021.49.019>

Submitted: 25.03.2021

Accepted: 11.10.2021

В 2019 г. молодой специалист в области военной истории поздней Античности и раннего Средневековья Е. А. Мехамадиев¹ опубликовал две обширные монографии с единым заголовком «*Военная организация поздней Римской империи в 253–353 гг.*». Подзаголовок первой книги, рецензию на которую мы опубликовали², звучит «*От реформ императора Галлиена до периода Тетрархии (253–305)*», второй книги – «*Эпоха Константина I Великого и его династии (306–353)*». В настоящей рецензии мы рассматриваем вторую монографию³.

Ученый взялся за скрупулезный труд – свести воедино дошедшие до нас многочисленные документальные источники, в которых упоминаются различные позднеримские войсковые соединения. Речь идет о новонайденных за последние десятилетия надписях и папирусах⁴, которые опубликованы на латинском или древнегреческом языках, а в случае если оригинал документа был составлен на семитских языках, то, как правило, он опубликован в переводе на один из западноевропейских языков. При этом Е. А. Мехамадиев осуществляет комплексный анализ надписей и папирусов с широким привлечением тех сведений нарративных и житийных сочинений, которыми традиционно пользовались антиковеды и византилисты. Правда, многие его предшественники – П. Бреннен, Д. Вудс, С. Жаньяр, А. С. Левин, К. Мозиг-Вальбург, К. Цукерман, Р. Шарф или М. П. Шпайдель – также обращались к документальным источникам. Но, видимо, из-за того, что надписи и папирусы никогда не были собраны и опубликованы единым сводом, эти и другие специалисты по позднеримской и ранневизантийской истории не задавались целью изучать их воедино, дабы получить единый образ римских вооруженных сил III–IV вв.

Таким образом, в распоряжении антиковедов, а также византистов и востоковедов – капитальный труд, посвященный военной организации

¹ В 2014 г. вышла в свет первая его монография (Мехамадиев Е. А. Армянские войсковые подразделения в ранневизантийской армии IV–VII вв. СПб., 2014), а в 2020 г. – последняя (Мехамадиев Е. А. Военная организация Византийской империи в VII – первой половине IX в.: административно-территориальный и социальный аспекты развития. СПб., 2020).

² Шагинян А. К. О новом исследовании по военной истории позднего Рима и ранней Византии. Рец. на кн.: Мехамадиев Е. А. Военная организация поздней Римской империи в 253–353 гг.: от реформ императора Галлиена до периода Тетрархии (253–305). СПб.: Петербургское востоковедение, 2019. 406 с. // АДСВ. 2020. Т. 48. С. 408–421.

³ Мехамадиев Е. А. Военная организация поздней Римской империи в 253–353 гг.: Эпоха Константина I Великого и его династии (306–353). СПб., 2019.

⁴ Все материалы, находившиеся к 1969 г. в распоряжении антиковедов, были собраны и изучены Д. Хоффманном, см.: Hoffmann D. Das spätromische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum. Düsseldorf, 1969. Bd. I. После 1969 г. попытки комплексного и системного обобщения обнаруженных археологами новых надписей и папирусов не осуществлялись.

поздней Римской империи (или ранней Византийской) в период с 306 по 353 г.⁵, в котором автор акцентировал внимание на сведениях, сообщаемых в надписях и папирусах. Ведь прежде специалисты обращались в основном к сюжетам, которые детально описаны в нарративных источниках. Используемые Е. А. Мехамадиевым виды источников на этом не исчерпываются. Он широко привлек законодательные и нумизматические памятники позднеримского и ранневизантийского периода.

В этом и заключается научная новизна рецензируемой книги. Обращение к новому кругу первоисточников – надписям и папирусам, которые предшественниками не были использованы должным образом, позволило Е. А. Мехамадиеву раскрыть совершенно новые аспекты военной области позднего Рима: историю отдельных войсковых подразделений, их территориальные перемещения, участие в различных военных кампаниях и изменения рангов в полувековую эпоху правления императора Константина I Великого (306–337) и его сыновей: Констанция II, Константа I и Константина II.

Кроме того, Е. А. Мехамадиев продолжил изучение всех значимых военных кампаний позднего Рима полувекового периода. Речь идет о войнах как с внешними врагами – Сасанидским Ираном, германскими племенами, варварами из восточноевропейских степей, так и с внутренними – против узурпаторов императорской власти.

Автор задался целью рассмотреть внутреннюю (организационную) структуру всех региональных экспедиционных и пограничных армий позднего Рима и ранней Византии в так называемую эпоху династии Константина Великого (306–353). Основная цель заключалась в изучении войсковых подразделений в римских армиях и прослеживании смены их состава.

Что касается структуры книги, то нам бы хотелось выделить четкий и логический метод рассуждения и исследования, которому неукоснительно следовал автор, хотя кое-где бросаются в глаза погрешности в хронологии⁶.

Введение (с. 7–15) посвящено характеристике использованных источников, так как остальное автор подробно излагал в предыдущей книге.

⁵ Как известно, ряд ведущих византинистов предлагает вести отсчет византийской истории не с раздела Римской империи в 395 г., как это делали еще римские современники, а со времени перенесения в 330 г. Константином I Великим столицы в древнегреческий город Византий, переименованный в Константинополь.

⁶ После § 2 гл. I «Войны Константина с Лицинием в 316 и 324 гг.: становление балкано-дунайской полевой (экспедиционной) армии» следует § 3 «Провинция Малая Армения и ее военная организация в 305–314 гг.». После § 3 гл. II «Эпоха Констанция II: гражданская война с узурпатором Магненцием в Галлии (350–353) и возникновение подразделений *seniores* и *iuniores* в позднеримской армии» следует § 4 «Великая Армения и Римская империя в 338/339–351 гг.».

Он привлек большой круг литературы народов христианского и мусульманского Востока по агнографии и историографии, которые создавались в раннее Средневековье на сирийском (среднеарамейском) и византийском языках, древнеармянском грабаре и новоперсидском фарси.

Из сирийских памятников широко используются две поздние хроники – одна ошибочно приписываемая католикосу-патриарху Сирийской яковитской церкви Дионисию Теллмахрскому (817–845), другая – более позднего первосвященника Михаила I Великого (1166–1199). Но почему-то Е. А. Мехмадиев не привлек литературный памятник VI в. на том же среднеарамейском языке – «Церковную историю Иоанна Эфесского», первые две книги которой посвящены ранней Византии.

Е. А. Мехмадиев, выдвигая ряд новых теорий, часто ссылается на поздние армянские источники. Среди них – «История Тарона» Псевдо-Ованеса Мамиконяна (Йовханнэса Мамиконяна), повествование в которой завершается 130 г. арм. э. (681/682 г.). Сам исследователь – сторонник той версии, что данный писатель жил в X в. (с. 9, 138–141). Он подкрепляет некоторые свои выводы ссылками даже на армянского переводчика «Хроники» Михаила Сирийца – Вардана Аревелци, который творил в Армении и Киликии в эпоху монгольских завоеваний.

При создании настоящего исследования, к сожалению, не были привлечены капитальные труды отечественных специалистов по странам и народам Христианского Востока – Н. Г. Адонца⁷ и Н. В. Пигулевской⁸.

Е. А. Мехмадиев не привлек ряд зарубежных монографий – датского специалиста по доисламскому Ирану А. Э. Кристенсена⁹, американского специалиста по доисламской истории арабов-христиан И. А. Шахида¹⁰, а также двухтомное издание «War and Warfare in Late Antiquity»¹¹ коллектива антиковедов и византинистов. Последнее вобрало в себя исследования по ключевым факторам, определившим ход и исход войн в позднем Риме и ранней Византии в III–VII вв., в том числе в отдельно взятых провинциях на Западе, Балканах, в Армении и на Арабском Востоке.

Основной текст рецензируемой монографии разбит на две главы. Первая из них – *«Экспедиционные армии императора Константина I Великого и военная организация провинции Малая Армения в 312–*

⁷ Ряд глав посвящен вопросам исторической географии малоармянских земель, включенных в состав Рима в 72 г., и их военной организации (Адонц Н. Г. Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя. СПб., 1908. С. 66–126).

⁸ Пигулевская Н. В. Арабы у границ Византии и Ирана в IV–VI вв. М.; Л., 1964.

⁹ Christensen A. L'Iran sous les Sassanides. 2nd ed. Copenhagen, 1944.

¹⁰ Shahid I. A. Byzantium and the Arabs in the Fourth Century. Washington D.C., 1984.

¹¹ War and Warfare in Late Antiquity. Current Perspectives : in 2 vols. / ed. A. K. Sarantis, N. Christie. Leiden, 2013.

337 г.» (с. 16–183) – состоит из трех параграфов; второй и третий – подразделяются на две части.

Автор установил, что новая полевая (экспедиционная) армия позднего Рима, регулярная, была сформирована в 312 г. Константином I Великим для организации борьбы против узурпатора власти в Италии Максенция. В ее состав входили отряды (вексилляции) далматской кавалерии, подразделения катафрактариев (тяжеловооруженной конницы), вексилляции, выделенные из старых легионов (II Итальянского и IV Флавия), а также два новых полноценных легиона – Иовианы и Геркулианы.

Е. А. Мехмадиев продемонстрировал, как Константин I активно вербовал в армию наемников из племен франков и алеманнов. Он раскрыл организационную структуру армий, против которых боролся Константин, сопоставил эпиграфический и папирологический материалы, а также повествования нарративных источников, включая малоиспользуемые в науке. Среди них – «Церковная история» Геласия Кизикийского – автора второй половины V в., опиравшегося на одноименный труд Геласия Кесарийского, епископа Кесарии Палестинской второй половины IV в.

В третьем параграфе Е. А. Мехмадиев уделил внимание роли Малой Армении в оборонительной системе римлян в восточной периферии, а также предложил оригинальную трактовку развития геополитической ситуации на Армянском нагорье. Он детально изучил (с. 134–150) малоосвещенную в литературе военную кампанию Цезаря Максимиана II Дазы, правителя Востока (305–313). Вопреки мнениям Г. Кастритиуса, К. Цукермана, К. Мозиг-Вальбург и К. Элинга, настаивавших на том, что Максимиан воевал с одним из армянских нахараров (сатрапов) в Верхней Месопотамии, который, будучи христианином, отвергал языческие культы, Е. А. Мехмадиев выдвинул свою гипотезу. Она заключается в том, что в пределах Великой Армении Цезарь осуществлял военную экспедицию против гуннов, которые опустошали земли подвластного Риму по Нисибинскому миру (298) царства.

Новая гипотеза базируется на сведениях ряда греко-латинских (Евсевий Кесарийский, Квинт Аврелий Симмах) и древнеармянских (Агафангел, Псевдо-Йовханнэс Мамиконян и Вардан Аревелци) авторов. Однако из армянских писателей для данного периода лишь к Агафангелу, который творил не позднее V в., можно отнестись с доверием. По утверждению самого Агафангела, он приходился двоюродным братом первому епископу Великой Армении Григорию Просветителю (302–325) и служил секретарем при дворе первого крещеного царя Великой Армении Тиридата III (288–330).

Трудно согласиться с Е. А. Мехмадиевым в том, что «История Тарона» Псевдо-Ованеса Мамиконяна (Йовханнэса Мамиконяна) – «вполне заслуживающий доверия» источник (с. 139). Ведь этот труд

доказанно базируется на народных сказаниях жителей великоармянской области Тарон, собранных местным епископом. Нашему автору следовало подкреплять свои доводы относительно антигуннского похода римлян в Великую Армению при Тиридате, ссылаясь и на других писателей «Золотого века» (V в.) армянской литературы – Павстоса Бузанда, повествование которого охватывает период с 330-х гг. до римско-персидского раздела Великой Армении (387), и Мовсэса Хоренаци.

Е. А. Мехмадиеву необходимо также быть предельно осторожным в своих высказываниях касательно поздней датировки «Истории Армении» «отца армянской историографии» (с. 142–143). Теория о том, что Мовсэс Хоренаци – автор VIII в., была выдвинута полвека назад американскими кавказоведами и арменистами К. Л. Тумановым и Р. У. Томсоном и нашла поддержку у византиниста Н. Г. Гарсояна. Однако она не получила признания¹², подвергшись серьезной критике¹³.

В предложенной Е. А. Мехмадиевым трактовке Максимин Даза вступил в Великую Армению осенью 312 г. по призыву царя Тиридата III. Успешная антигуннская кампания была осуществлена в два этапа: осенью 312 г. и весной 313 г.

В связи с этим возникает вполне закономерный вопрос: быть может, мы имеем дело с карательным походом Цезаря против Тиридата III, который осмелился впервые в мире провозглашать христианство в качестве единственного государственного культа в Великой Армении, а не против гуннов, вторгшихся туда? Тем более что современная наука оспаривает официальную позицию Армянской церкви относительно крещения Великой Армении в 301 г., мотивируя тем, что до Миланского эдикта 313 г. римский вассал Тиридат III не мог пойти на подобный шаг. Что касается упоминания о вторжении в Великую Армению гуннов, то о нашествиях кочевников со стороны Северного Кавказа в эпоху поздней Античности регулярно пишут греко-римские, сирийские, древнеармянские и византийские авторы.

По мнению Е. А. Мехмадиева, с гуннами в Великой Армении войну вел дукс Малой Армении, под командованием которого действовали три легиона: XII Молниеносный, XV Аполлонов и I Понтийский. Ссылаясь на агиографическую литературу, исследователю удастся

¹² См., к примеру, выводы американских литературоведов: *Hacikyan A. J., Basmajian G., Franchuk E. S., Ouzounian N.* The Heritage of Armenian Literature: From the Oral Tradition to the Golden Age. Detroit ; Michigan, 2000. Vol. 1. P. 305–306.

¹³ В поддержку критики приведем следующий довод: Анастас Таронаци, который по поручению Двинского собора 554 г. составил находящийся в обращении поныне армянский церковный календарь (584), в авторской «Хронографии» свидетельствует: «474 (год. – А. III.), Мовсес Хоренаци, философ и историк» (см.: *Матевосян А. С.* Мовсес Хоренаци и хроника Атанаса Таронаци // Историко-филологический журнал. 1989. № 1. С. 226).

уточнить, что должность дукса Малой Армении могла быть учреждена в период между 305 и 314 гг., а звали первого дукса Лисий (с. 164).

Там же ученый показывает, что провинция Малая Армения выделялась из состава Каппадокии в период между 305 и 312 гг. (с. 158–160). Однако общепринятой в научной литературе датой является 296 год.

На с. 176–180 Е. А. Мехмадиев доказывает, что в 335 г. Константин наделил двух своих племянников – Далмация и Ганнибалиана – званием Цезаря, назначив на командные должности разного уровня: Далмаций получил командование экспедиционной армией во Фракии, заняв должность *magister militum*, в то время как Ганнибалиан стал дуксом Месопотамии, т. е. занял должность, которая по рангу находилась ниже магистра армии. Возникает другой вопрос: мог ли Ганнибалиан получить должность регионального генерала, будучи обладателем исключительного титула *rex regum* (букв.: «царь царей», по аналогии с титулом шахиншаха в Иране). Наличие титула, по убеждению Е. А. Мехмадиева, предполагает, что полномочия Ганнибалиана могли распространяться за пределы верхнемесопотамской провинции Рима, охватывая клиентские государства – Великую Армению и Иберию (с. 182).

На с. 135–136 Е. А. Мехмадиев, цитируя отрывок из «Хроники» Псевдо-Дионисия Теллмахрского, столкнулся с административной единицей *Armenia interior*. В результате он попытался рассмотреть отсутствующий в топонимике Передней Азии термин «нижняя Армения» и локализовать его среди армянских сатрапий в Верхней Месопотамии (с. 138), мотивируя тезис тем, что в «Церковной истории» Евсевия Кесарийского ничего подобного нет. Между тем, речь, бесспорно, идет о римской провинции, которая была сформирована в 389 г. с центром в Феодосиполе из Высокой Армении – великоармянской области, которая досталась империи по миру с Сасанидами 387 г. Поэтому умерший в 340 г. Евсевий не мог о ней знать.

Увлеченно ссылаясь на «Всеобщую историю» упомянутого Вардана Аревелци (XIII в.), дабы подкрепить доводы о кампании Максимиана Дазы против гуннов, Е. А. Мехмадиев с удивлением обнаружил сведения о наличии фем в Великой Армении (с. 148). Напомним, что в X – первой половине XI в., когда Византия присоединяла армянские государства и смежные области Грузии, были сформированы фемы Тарон, Иберия и Ани и др.

Вторая глава «Проблемы межгосударственных отношений и римской военной политики в последние годы Константина (324–337) и в период правления Констанция II (337–353)» (с. 184–343) состоит из четырех параграфов, каждый из которых подразделяется на две части.

На с. 185 Е. А. Мехмадиев пишет, что цитируемая им надпись 334 г. из Багдада является первым упоминанием на латыни термина

Saraceni. Но мы встречали его в форме *Araceni* в «Naturalis historia» (ок. 77 г.) Плиния Старшего¹⁴. Данный этноним в древнегреческой форме Σαρακηνοί можно также встретить среди племен «Аравии Феликс» (Εὐδαίμων Ἀραβία) у Клавдия Птолемея (ок. 90–168)¹⁵.

Ссылаясь на Д. Графа, исследователь считает, что этноним восходит к арабскому «šarikat – “союз”, “объединение”, “сообщество”»¹⁶. В качестве довода Д. Граф приводил существование договорных отношений между имперскими властями и арабскими вождями. Однако этимология его в науке установлена: она восходит к арабскому *прилаг.* شرقي [šarqī], от *гл.* شرق [šarqa] («восходить») ¹⁷. У Е. А. Мехмадиева есть и другие версии со ссылкой на арабистов (с. 185–186, прим. 3). Например, šaḡaqa («переселяться во внутреннюю пустыню»), хотя верный перевод *гл.* II породы (شرق) «отправляться на Восток»¹⁸. Как нам кажется, этноним *Saraceni* мог также восходить к другому арабскому слову – *сущ.* سارق [sāriq] («вор») ¹⁹.

Далее Е. А. Мехмадиев отмечает, как Константин I в 325–326 гг. пополнял пограничные гарнизоны в Аравии Петрейской и Сирии отрядами арабской кавалерии, заключив союз с вождем Лахмидов. Это был Имру' ал-Кайс – второй царь Лахмидов (295–328), которые до него в Нижней Месопотамии, у границ Ирана и под сюзеренитетом Сасанидов, добились государственности. Считаем, что автору необходимо было уточнить, как данный союз повлиял на организационную структуру иранского фронта. Готовясь к иранской кампании, мог ли Константин I привлечь пограничные войска Сирии или же он опирался только на подразделения из Фракии, где располагалась его экспедиционная армия?

На с. 197–219 говорится, как весной 337 г., незадолго до смерти, Константин запланировал персидский поход, в связи с чем он перевел подразделения экспедиционной армии из Фракии в Вифинию. Сама же восточная армия до 337 г. продолжала оставаться пограничной, а центром обороны оставалась Малая Армения. Здесь же Е. А. Мехмадиев доказывает, что два воина-мученика – Боноз и Максимилиан, казнённые в 362 г., – поступили на службу еще в 337 г. Они сопровождали

¹⁴ Pliny. *Natural History with an English Translation* / ed. & transl. H. Rackham. London, 1938–1962. Vol. 6. P. 456, 457.

¹⁵ Claudii Ptolemaei. *Geographia* / ed. C. F. A. Nobbe. Lipsiae, 1843–1845. T. 2. P. 102.

¹⁶ От *гл.* شرك [šaraka] («иметь долю, часть, быть участником»), см.: Гиргас В. Ф. Арабско-русский словарь к Корану и хадисам. Казань, 1881. С. 406; Баранов Х. К. Большой арабско-русский словарь. 12-е изд. М., 2008. Т. 1. С. 402.

¹⁷ Баранов Х. К. Большой арабско-русский словарь... С. 401.

¹⁸ Гиргас В. Ф. Арабско-русский словарь... С. 405; Баранов Х. К. Большой арабско-русский словарь... С. 401.

¹⁹ Гиргас В. Ф. Арабско-русский словарь... С. 359.

Константина в персидском походе и присутствовали на церемонии его предсмертного крещения. По мнению ученого, оба были зачислены в придворные легионы Иовианы и Геркулии. Можем ли мы признать сведения «Мученичества Боноза и Максимилиана» достоверными и, вообще, можем ли мы полностью принимать на веру данные агиографии?

Е. А. Мехамадиев пишет (с. 219–249), что когда в 337 г. власть на Востоке досталась сыну Константина I, Констанцию II (324–361), тот присоединил к своим владениям Фракию, а значит, экспедиционную армию отца. Констанцию достались также подразделения, размещавшиеся в Вифинии и под Константинополем. Поскольку в 338 г. персы угрожали восточным провинциям, Констанций перевел часть подразделений в Месопотамию и Аравию Петрейскую, пополняя ряды пограничных гарнизонов. Среди них – вексилляция Аврелиаков (*Aureliaci*), отряд мавров из Иллирика, вексилляция далматской конницы и отряд рекрутов из Фракии.

Документальные источники позволили автору заключить, что ситуация на персидском фронте осложнялась прогрессирующим дезертирством, раздроблением пограничных легионов на вексилляции, а также обложением налогами крупных землевладельцев Сирии. Последних, так же как и поселенцев-ветеранов, принуждали финансировать строительные работы по укреплению персидской границы. Тем не менее, в 338–339 гг. Констанций II успешно провел в Великой Армении экспедицию против вторгшихся туда персов по истечении срока сорокалетнего мира в Нисибине. После войсковые подразделения были переброшены в смежную Месопотамию.

Сопоставив сведения Мовсэса Хоренаци, Павстоса Бузанда, Феофана Исповедника и ряд надписей, Е. А. Мехамадиев пришел к выводу, что основную роль в победе над Сасанидами сыграли два войсковых контингента – римские регулярные подразделения, переведенные из Вифинии, и отряды крупных армянских нахараров, имевших про-римскую ориентацию.

Автор проследил развитие военного конфликта на Западе, в Галлии, где в 350 г. офицер Магн Магненций провозгласил себя императором (с. 249–309). На основании эпиграфических источников ученый раскрыл состав армий Констанция II и Магненция, показал численное соотношение сторон и особенности военной организации Галлии к середине IV столетия.

На с. 327 Е. А. Мехамадиев со ссылкой на персидского историка Бал'ами (X в.)²⁰ отмечает существование государства арабского племени

²⁰ Речь идет о новоперсидской версии 963 г. «Истории пророков и царей» «отца мусульманской историографии» ат-Табари (838–923), который, в свою очередь, изложил с арабской переработкой сочинения из сасанидской официальной историографии начала VII в.

Гассанидов уже при шахиншахе Шапуре II (309–379). Однако это царство с центром в Джабийи, южнее Дамаска, и вассальное от Византии, будет сформировано лишь в VI в. Речь в отрывке Бал’ами идет о племенном союзе Гассанидов, которые с середины III в. мигрировали из юго-западной периферии Аравийского полуострова в пределы римской провинции Аравии Петрейской.

Представляет немалый интерес заключение Е. А. Мехамадиева о том, что Великая Армения временно в 313–314 гг. входила в состав Римской империи (с. 340).

В разделе «Заключение» (с. 344–389) нами обнаружено некорректное высказывание: «...на территорию Атропатены, т. е. на западный берег Каспийского моря, где сегодня размещается Азербайджан» (с. 378). Получается, что Азербайджанскую Республику на Южном Кавказе Е. А. Мехамадиев локализует на месте античной Атропатены, в то время как последняя по большому счету соответствует современной территории Иранского Азербайджана. Кстати, в основном тексте (с. 321) данный пассаж интерпретируется ученым вполне корректно.

В завершение уместно отметить, что Е. А. Мехамадиеву удалось реализовать поставленную перед ним основную задачу – рассмотреть внутреннюю (организационную) структуру всех региональных армий, которые действовали в Римской империи в эпоху Константина Великого и его династии. При этом он не ограничился исследованием узких сюжетов, связанных с историей лишь одного взятого региона. В равной мере исследователь представил дошедшие до нас материалы как по восточным, так и по западным провинциям Рима, выявляя тесную взаимосвязь периферий, постоянные переброски войск с запада на восток и/или наоборот.

Автор мог бы убрать из основного текста полные переводы огромного числа документальных источников с восточных языков на западно-европейские, а также цитируемых отрывков из нарративных источников, сохранив при этом собственные русские переводы. Тем более что при переводах, да еще и вторичных, не исключена вероятность утраты каких-то важных нюансов в передаваемой информации, а самое главное – разноречие в передаче иноземных имен собственных и терминов²¹.

Все высказанные замечания и рекомендации, а также озвученные вопросы ни в коей мере не умаляют значение выполненного Е. А. Мехамадиевым капитального исследования. Рецензируемая монография

²¹ Յովհաննէս Մամիկոնեան [Йовханнэс Мамиконян] зафиксирован у Е. А. Мехамадиева как «Ованес Мамиконян». В результате собственного перевода на русский язык пассажа из сочинения арабского путешественника ал-Мас’уди (896–956) через французский перевод К. Барбьера де Мейнара название племени Бану Ийад Е. А. Мехамадиев передал как «Бену-Иад» (с. 327, 328).

является оригинальным, актуальным и заслуживающим внимания специалистов исследованием. Она отличается научной новизной, выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, так как ее автор обосновал свои выводы и полностью доказал выдвинутые базисные положения.

REFERENCES

Adonts, N. G. (1908). *Armeniia v epokhu Iustiniana. Politicheskoe sostoianie na osnove nakhararskogo stroia* [Armenia in the Period of Justinian: the Political Conditions Based on the Naxarar System]. St Petersburg: Imperatorskaia Akademiia nauk.

Baranov, Kh. K. (2008). *Bol'shoi arabsko-russkii slovar'* [Big Arabic-Russian Dictionary] (12th ed., Vol. 1). Moscow: Zhivoi iazyk.

Christensen, A. E. (1944). *L'Iran sous les Sassanides*. Copenhagen: Levin and Munksgaard.

Garsoïan, N. (1997). Byzantine Armenia and the Reforms of Justinian I (527–565). In R. Hovannisian (Ed.), *The Armenian People from Ancient to Modern Times* (Vol. 1). New York: St. Martin's Press.

Girgas, V. F. (1881). *Arabsko-russkii slovar' k Koranu i Khadisam* [Arabic-Russian Dictionary of the Quran and Hadith]. Kazan: Tipogr. Imp. universiteta.

Hacikyan, A. J., Basmajian, G., Franchuk, E. S., & Ouzounian, N. (2000). *The Heritage of Armenian Literature: From the Oral Tradition to the Golden Age*. Detroit, Michigan: Wayne State University Press.

Hoffmann, D. (1969). *Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum* (Vol. 1). Düsseldorf: Rheinland-Verlag.

Matevosian, A. S. (1989). Movses Khorenatsi i khronika Atanasa Taronatsi [Movses Khorenatsi and Chronicle of Atanas Taronatsi]. *Istoriko-filologicheskii zhurnal*, 1, 220–234.

Mekhamadiev, E. A. (2014). *Armianskie voiskovye podrazdeleniia v rannevizantiiskoi armii IV–VII vv.* [The Armenian Military Units within the Early Byzantine Army of Fourth–Seventh AD]. St Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie.

Mekhamadiev, E. A. (2019). *Voennaia organizatsiia pozdnei Rimskoi imperii v 253–353 gg.: epokha Konstantina I Velikogo i ego dinastii (306–353)* [A Military Organization of the Late Roman Empire in 253–353 A.D.: The Reign of Constantine I the Great and His Dynasty (306–353)]. St Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie.

Mekhamadiev, E. A. (2020). *Voennaia organizatsiia Vizantiiskoi imperii v VII–pervoi polovine IX v.: administrativno-territorial'nyi i sotsial'nyi aspekty razvitiia* [A Military Organization of Byzantine Empire in the Seventh – the First Half of the Ninth Centuries: Administrative, Territorial and Social Aspects]. St Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie.

Nobbe, C. F. A. (Ed.). (1843–1845). *Claudii Ptolemaei Geographia*. Lipsiae: Sumptibus et Typis Caroli Tauchnitii.

Pigulevskaya, N. V. (1964). *Araby u granits Vizantii i Irana v IV–VI vv.* [The Arabs on the Byzantine and Iranian Frontiers in Fourth–Sixth Centuries]. Moscow; Leningrad: Nauka.

Новые изыскания по позднеантичной истории военного дела

Rackham, H. (Ed.). (1938–1962). *Pliny. Natural History with an English Translation*. London: William Heinemann.

Sarantis, A.K., & Christie, N. (Eds.). (2013). *War and Warfare in Late Antiquity. Current Perspectives*. Leiden; Boston: Brill.

Shahid, I. A. (1984). *Rome and the Arabs. A Prolegomenon to the Study of Byzantium and the Arabs*. Washington D. C.: Dumbarton Oaks.

Shahinyan, A. K. (2020). O novom issledovanii po voennoi istorii pozdnego Rima i rannei Vizantii [New Research in the Military History of the Late Rome and Early Byzantium]. A review of: Mekhamadiev, E. A. (2019). Voennaia organizatsiia pozdnei Rimskoi imperii v 253–353 gg.: ot reform imperatora Galliena do perioda Tetrarkhii (253–305) [A Military Organization of the Later Roman Empire in 253–353 AD: From Emperor Gallienus' Reforms to the Age of the Tetrarchy (253–305)]. St Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie. 406 p. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 48, 408–421. doi: 10.15826/adsv.2020.48.024

Шагинян Арсен Карапет

доктор исторических наук,
профессор
Санкт-Петербургский
государственный университет
199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7/9
E-mail: a.shaginyan@spbu.ru

Shahinyan, Arsen Karapeti

Dr. Hab. (History), Professor
Saint Petersburg State University
7/9 Universitetskaya Emb.,
199034, St Petersburg, Russia
Email: a.shaginyan@spbu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8992-6464>
Researcher ID: J-9819-2013
Scopus AuthorID: 57190294466